Сборник
разъясн. статей
воинск. устава
о наказаниях
1867-1877

149
—
32

# СБОРНИКЪ

РАЗЪЯСНЕНІЙ СТАТЕЙ

ВОИНСКАГО УСТАВА О НАКАЗАНІЯХЪ,

XXIII и XXIV КН.

# СВОДА ВОЕННЫХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ,

УЛОЖЕНІЯ О НАКАЗАНІЯХЪ УГОЛОВНЫХЪ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХЪ И УСТАВА О НАКАЗАНІЯХЪ,

НАЛАГАЕМЫХЪ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ,

СОСТАВЛЕННЫЙ ИЗЪ РѢШЕНІЙ

**ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.**

---

ИЗДАНІЕ ТРЕТЬЕ.

СЪ 1867 ПО 1877 ГОДЪ ВКЛЮЧИТЕЛЬНО.

---

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1878.

А 149
32

# СБОРНИКЪ

РАЗЪЯСНЕНІЙ СТАТЕЙ

ВОИНСКАГО УСТАВА О НАКАЗАНІЯХЪ,

XXIII и XXIV КН.

# СВОДА ВОЕННЫХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ,

УЛОЖЕНІЯ О НАКАЗАНІЯХЪ УГОЛОВНЫХЪ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХЪ И УСТАВА О НАКАЗАНІЯХЪ,

НАЛАГАЕМЫХЪ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ,

СОСТАВЛЕННЫЙ ИЗЪ РѢШЕНІЙ

**ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.**

---

**ИЗДАНІЕ ТРЕТЬЕ.**

съ 1867 по 1877 годъ включительно.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Печатано въ Военной Типографіи (въ зданіи Главнаго Штаба).
1878.

2007110225

# ВОИНСКІЙ УСТАВЪ О НАКАЗАНІЯХЪ.

---

Статьи: 1.

Судъ въ примѣненіи военно-уголовныхъ законовъ долженъ руководствоваться точнымъ ихъ разумомъ, отнюдь не отягчая участь подсудимыхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда обнаруженныя судомъ дѣянія, по сопровождающимъ обстоятельствамъ, не имѣли и не могли имѣть вредныхъ послѣдствій для охраненія дисциплины. Наложеніе въ подобныхъ случаяхъ на виновныхъ тяжкихъ наказаній, независимо отъ нарушеній общихъ началъ справедливости, можетъ послужить къ развитію въ средѣ военно-служащихъ превратныхъ понятій о значеніи разумной военной дисциплины. Рѣш. 1873 г. № 276.

При существованіи въ Воинскомъ Уставѣ о наказаніяхъ спеціальной статьи, опредѣляющей наказаніе за какое-либо воинское преступленіе, военный судъ не имѣетъ права обращаться къ общимъ уголовнымъ законамъ и на основаніи ихъ назначать наказаніе. Рѣш. 1869 г. № 102.

6.

Нижніе чины, отказавшіеся отъ производства въ первый офицерскій или классный чинъ, подлежатъ наказаніямъ, опредѣленнымъ для нижнихъ чиновъ, пользующихся особыми правами состоянія. Рѣш. 1872 г. № 79, 192.

Не можетъ служить основаніемъ для причисленія къ разряду нижнихъ чиновъ, пользующихся особыми правами состоянія: а) сверхсрочная служба (рѣш. 1877 № 172), б) окончаніе курса въ училищѣ военнаго вѣдомства (рѣш. 1877 № 213), и в) званіе канцелярскаго служителя (рѣш. 1877 № 193); точно также не пользуются особыми правами состоянія дѣти гражданскихъ чиновниковъ, до чина Коллежскаго Секретаря включительно, не имѣющихъ орденовъ, приносящихъ личное дворянство. Рѣшеніе 1877 №№ 93, 207, 216.

Переводъ въ разрядъ штрафованныхъ, какъ самостоятельное наказаніе, не можетъ быть назначаемъ лишь такимъ нижнимъ чинамъ, которые пользуются особыми правами состоянія, что не можетъ быть распространено на мѣщанъ, которые, по силѣ 7 п. прилож. 1-го къ 30 ст. Улож., не пользуются означенными правами и отъ тѣлеснаго наказанія изъяты лишь условно, а потому могутъ быть переведены въ разрядъ штрафованныхъ. Рѣш. 1871 № 3; 1876 № 132.

Кромѣ того статья эта разъясняется въ слѣдующихъ рѣшеніяхъ о пользующихся и не пользующихся правами и преимуществами:

1) О церковнослужителяхъ и дѣтяхъ ихъ. Рѣш. 1872 № 38; 1873 № 294; 1876 № 31; 1877 № 4, 170.

2) О выбывшихъ изъ духовнаго званія церковнослужительскихъ дѣтяхъ. Рѣш. 1872 № 253; 1873 № 294; 1876 № 31 и 210.

3) О дѣтяхъ личныхъ дворянъ. Рѣш. 1872 г. № 213 и 214; 1877 № 23, 42.

4) О мѣщанахъ. Рѣш. 1871 г. № 3; 1876 г. № 132.

5) О шляхтичахъ. Рѣш. 1875 г. № 200.

6) Объ однодворцахъ западныхъ губерній. Рѣш. 1873 г. № 191.

7) О лицахъ, изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія по полученному воспитанію. Рѣш. 1874 г. № 214; 1877 г. №№ 1 и 85.

8) О фельдшерахъ. Рѣш 1877 г. № 118.

9) О нижнихъ чинахъ, выдержавшихъ экзаменъ по программѣ вольноопредѣляющихся 3-го разряда. Рѣш. 1877 г. № 85.

10) О кандидатахъ на классную должность и портупей-юнкерахъ. Рѣш. 1877 г. № 114.

## 14.

При осужденіи въ каторжную работу, въ приговорѣ слѣдуетъ опредѣлять только видъ оной, не указывая самаго мѣста ссылки, назначеніе котораго зависитъ отъ административныхъ властей. Рѣш. 1871 г. № 100.

## 15.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ, опредѣляя за какое-либо преступленіе ссылку въ Сибирь на поселеніе, не указываетъ степени ссылки, слѣдуетъ назначать низшую степень этой ссылки. Рѣш. 1871 г. №№ 172, 133; 1873 г. № 177; 1875 г. № 6; 1877 №№ 190, 222.

Если въ законѣ за извѣстное дѣяніе полагается какъ ссылка въ Сибирь на поселеніе, безъ означенія степени оной, такъ и другія высшія уголовныя наказанія, то судъ имѣетъ право назначить ссылку на поселеніе не только по 2-й, но и по 1-й степени. Рѣш. 1873 г. № 177.

На основаніи сей статьи суду предоставляется, при осужденіи къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, указывать для сего лишь болѣе или менѣе отдаленныя мѣста Сибири; назначеніе же самаго мѣста ссылки зависитъ отъ административныхъ властей. Рѣш. 1872 г. № 21.

Кромѣ того статья эта разъясняется въ рѣш. 1875 г. № 213.

## 17.

Такъ какъ статья эта только въ видѣ исключенія предоставляетъ суду право освобождать отъ обряда позорнаго лишенія всѣхъ правъ состоянія лицъ, присуждаемыхъ къ уголовнымъ наказаніямъ за воинскія преступленія, то изъ этого слѣдуетъ, что судъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не признаетъ возможнымъ воспользоваться этимъ

правомъ, не обязанъ включать въ приговоръ постановленія объ исполненіи надъ подсудимымъ вышеозначеннаго обряда, который, на основаніи 1040 XXIV, составляетъ необходимое послѣдствіе всякаго уголовнаго наказанія. Рѣш. 1871 г. №№ 157, 191.

20.

См. тезисъ подъ примѣчаніемъ къ 70 Улож. Рѣш. 1877 г. № 212

20 и 22.

Ссылка на житье безъ означенія степени заключаетъ въ себѣ всѣ степени сего наказанія. Рѣш. 1870 г. № 93; 1872 г. № 118.
Кромѣ того статьи эти разъясняются въ рѣш. 1871 г. № 177.

22.

Судъ, приговоривъ виновнаго къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя, кромѣ сибирскихъ, губерніи, обязанъ указать въ приговорѣ, въ какую именно изъ тѣхъ губерній онъ долженъ быть сосланъ. Рѣш. 1872 г. № 204.
Кромѣ того статья эта разъясняется въ рѣш. 1872 г. № 203; 1873 г. № 245.

31.

См. тезисъ подъ примѣч. къ 272 и 273 В. У. Н. Рѣш. 1876 г. № 205; 1877 г. №№ 18, 109.

32.

Арестъ на гауптвахтѣ, на основаніи 35 XXIII, установленъ только для офицеровъ, гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства, кандидатовъ на классную должность и портупей-юнкеровъ, а не для нижнихъ чиновъ, для коихъ, согласно 13 XXIII, опредѣленъ простой, строгій и усиленный арестъ, но не на гауптвахтѣ. Рѣш. 1876 г. № 76.

35.

Денежныя взысканія, имѣющія сами по себѣ характеръ исправительныхъ наказаній, а не вознагражденія за причиненный преступле-

ніемъ вредъ и убытокъ, поглощаются уголовнымъ наказаніемъ (рѣш. 1872 г. № 264; 1873 г. № 5; 1874 г. № 242), даже и въ такомъ случаѣ, когда судъ, понижая наказаніе, перешелъ отъ уголовнаго къ исправительному наказанію. Рѣш. 1877 г. № 126.

37.

Деньги, добытыя чрезъ преступленіе, если таковое совершено лицомъ казачьяго сословія и если эти деньги не имѣютъ по закону особаго назначенія, обращаются не въ капиталъ Александровскаго Комитета о раненыхъ, а въ принадлежащіе казачьимъ войскамъ капиталы, на благотворительные предметы назначенные. Рѣш. 1873 г. № 27; 1874 г. № 273; 1875 г. № 64; 1877 г. № 211.

Кромѣ того примѣненіе этой статьи разъясняется въ рѣш. 1873 г. № 86.

38.

Кандидаты на классную должность могутъ быть приговорены судомъ къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, съ тѣмъ, чтобы, согласно 38 и 40 В. У. Н., они лишались уже права на полученіе чина, а равно лишались бы унтеръ-офицерскаго званія, галуннаго шеврона и нашивки за безпорочную службу. Рѣш. 1871 г. № 132.

46.

Отрѣшеніе отъ должности можетъ быть примѣнено только къ лицамъ, занимающимъ штатныя должности; въ противномъ случаѣ, отрѣшеніе отъ должности замѣняется другимъ равносильнымъ наказаніемъ. Рѣш. 1873 г. № 59; 1875 г. № 133.

50.

Статья эта разъясняется примѣромъ. Рѣш. 1877 г. № 64.

51.

Опредѣляя виновному одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, судъ обязанъ означить въ приговорѣ степень и мѣру сего заключенія, для правильнаго назначенія, при замѣнѣ означеннаго наказанія, ареста и увеличенія обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ. Рѣш. 1871 г. № 98.

Одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ для нижнихъ чиновъ, не пользующихся особыми правами состоянія, сопровождается въ тѣхъ округахъ, гдѣ уже устроены военныя тюрьмы, сверхъ лишенія нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ, переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ; но при этомъ увеличенія обязательнаго пребыванія

въ этомъ разрядѣ не положено; равнымъ образомъ не полагается увеличенія обязательнаго пребыванія и для нижнихъ чиновъ, состоящихъ уже въ этомъ разрядѣ, въ случаѣ присужденія ихъ къ одиночному заключенію. Рѣш. 1876 г. № 69; 1877 г. № 74.

См. тезисы подъ прилож. II къ 59 В. У. Н. о замѣнѣ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ и подъ примѣч. къ 272 и 273 В. У. Н. Рѣш. 1876 г. № 205; 1877 г. № 18, 109.

Кромѣ того статья эта разъясняется въ рѣш. 1876 г. № 192 объ унтеръ-офицерахъ, отказавшихся отъ производства въ офицеры и приговоренныхъ къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, и въ рѣш. 1877 г. № 115 и 116 о фельдшерахъ, приговоренныхъ къ тому же наказанію.

## 53.

Заключающіяся въ 53 и 60 В. У. Н. правила объ опредѣленіи и замѣнѣ денежныхъ взысканій относятся до денежныхъ взысканій, налагаемыхъ въ видѣ *самостоятельнаго наказанія*, а не въ видѣ вознагражденія за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки. Рѣш. 1869 г. № 27.

## 54.

Какъ въ законѣ не содержится правилъ о замѣнѣ перевода въ разрядъ штрафованныхъ для тѣхъ нижнихъ чиновъ, которые уже состоятъ въ семъ разрядѣ, то судъ имѣетъ полное право приговорить нижняго чина, состоящаго въ разрядѣ штрафованныхъ, къ переводу въ этотъ разрядъ, съ тѣмъ, чтобы срокъ пребыванія въ оном считался со времени вступленія приговора въ законную силу. Рѣш. 1870 г. № 124.

Переводъ въ разрядъ штрафованныхъ всегда сопровождается лишеніемъ нашивки и такое лишеніе должно быть упомянуто въ приговорѣ. Рѣш. 1872 г. № 66.

Дѣти личныхъ дворянъ, пользующіяся, на основаніи 52 ст. IX Т. Св. зак. гражд., правами потомственныхъ почетныхъ гражданъ, должны быть причислены къ нижнимъ чинамъ, пользующимся особыми правами состоянія и не могутъ быть переведены въ разрядъ штрафованныхъ. Рѣш. 1877 г. № 23.

Кромѣ того, статья эта разъясняется въ рѣш. 1875 г. № 263 относительно имѣющихъ знакъ отличія военнаго ордена, и въ рѣш. 1877 г. № 118 относительно фельдшеровъ.

## 58.

Судъ, признавъ подсудимаго подлежащимъ, за преступленіе его, заключенію въ крѣпости на срокъ менѣе года и четырехъ мѣсяцевъ и не имѣя въ виду удостовѣренія начальства о томъ, чтобы встрѣчалось какое либо затрудненіе въ пересылкѣ его въ крѣпость, не имѣетъ права, по собственному усмотрѣнію, замѣнять ему это наказаніе се-

держаніемъ на гауптвахтѣ, но обязанъ назначить ему опредѣленное въ законѣ наказаніе; замѣна же сего наказанія можетъ быть опредѣлена судомъ лишь по представленію подлежащаго начальства о встрѣченномъ при исполненіи приговора затрудненіи. Рѣш. 1874 г. № 46.

60.

Подсудимый, приговоренный за совершенное имъ преступленіе къ заключенію въ военно-исправительныхъ ротахъ и къ денежному взысканію, опредѣленному въ видѣ самостоятельнаго наказанія, въ случаѣ неимѣнія собственнаго имущества, не можетъ быть подвергнутъ, согласно сей статьѣ, еще дополнительному аресту, взамѣнъ денежнаго взысканія, такъ какъ срокъ содержанія въ военно-исправительныхъ ротахъ превышаетъ срокъ ареста, опредѣленнаго 60 В. У. Н. Рѣш. 1875 г. № 238

См. тезисъ подъ 53 В. У. Н. Рѣш. 1869 г. № 27.

62.

Когда вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, приведены въ извѣстность и заявлены передъ судомъ, то судъ не можетъ уклониться отъ постановленія приговора по сему предмету. Рѣш. 1869 г. № 108; 1874 г. № 146.

Если же вредъ и убытки не приведены въ извѣстность, то судъ не долженъ дѣлать постановленія въ приговорѣ о возмѣщеніи убытковъ, а лишь опредѣляетъ, что если убытки окажутся, то предоставить начальству пополнить оные съ подсудимаго. Рѣш. 1876 г. № 73.

Такъ какъ при обвиненіи подсудимаго въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 232 В. У. Н., по которой опредѣлено взыскивать съ виновнаго присвоенное или растраченное имъ на основаніи общихъ правилъ, указанныхъ въ 62 В. У. Н., то судъ обязанъ сдѣлать въ своемъ приговорѣ постановленіе о взысканіи съ подсудимаго причиненнаго имъ казнѣ убытка, независимо отъ того, былъ ли предъявленъ отъ казны искъ и было ли дано по этому предмету заключеніе прокурорскимъ надзоромъ. Рѣш. 1871 г. № 231, 1873 № 278.

Тоже самое относится и до случаевъ промотанія нижними чинами казенныхъ вещей, выданныхъ имъ для употребленія, о коихъ упоминается въ ст. 162—167 В. У. Н. (рѣш. 1876 г. № 264), а также до случаевъ, предусмотрѣнныхъ 160 В. У. Н. Рѣш. 1876 г. № 273.

Приведеніе количества убытковъ въ положительную извѣстность для суда не обязательно. Рѣш. 1875 г. № 152.

Судъ имѣетъ полное право, не признавъ дѣяніе преступнымъ или не вмѣнивъ его подсудимому въ вину, опредѣлить въ приговорѣ о взысканіи съ имущества его ущерба казны. Рѣш. 1873 г. № 173.

Хотя годовыя вещи выдаются нижнимъ чинамъ въ собственность, но какъ эти вещи въ теченіи положеннаго срока должны находиться на лицо, то, въ случаѣ растраты ихъ, понесенные казною убытки

должны быть обращены на счетъ имущества виновнаго. Рѣш. 1872 г. № 248.

Судъ не долженъ предрѣшать вопроса о порядкѣ возмѣщенія вѣренныхъ по службѣ и растраченныхъ денегъ или имущества, въ случаѣ могущей обнаружиться несостоятельности виновнаго, такъ какъ вопросъ о семъ подлежитъ разрѣшенію административнымъ порядкомъ. Рѣш. 1871 г. № 226; 1874 г. № 25.

См. тезисъ подъ 162 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. № 206.

См. тезисы: подъ 236 В. У Н. о возмѣщеніи убытковъ казны въ случаѣ несостоятельности виновныхъ и подъ 839 XXIV. Рѣш. 1875 г. № 152.

Кромѣ того статья эта разъясняется въ рѣшеніяхъ: 1871 г. № 202, 221, 223; 1872 г. № 43.

62—65.

Заключеніе о несостоятельности подсудимаго не можетъ быть основано исключительно на показаніи самого подсудимаго; посему, въ случаѣ признанія его виновнымъ въ причиненіи казнѣ ущерба, судъ, хотя бы подсудимый заявлялъ о своей несостоятельности, обязанъ приговорить его къ вознагражденію означеннаго ущерба и не имѣетъ права принять оный на счетъ казны. Рѣш. 1871 г. №№ 202, 221 и 223.

63.

Участникъ въ преступленіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ вредъ или убытки, подлежитъ, также какъ и главный виновный, взысканію денежной суммы въ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ. Рѣш. 1870 г. № 93.

64.

Виновные, неимѣющіе средствъ вознаградить за причиненные ими вредъ или убытки и притомъ неоставляемые на службѣ, могутъ быть подвергаемы тюремному заключенію не иначе, какъ по требованію обиженной стороны, подъ которою слѣдуетъ разумѣть не только частныхъ лицъ, но и казну. Рѣш. 1869 г. №№ 11, 13.

68.

Судъ, признавъ, что противузаконное дѣяніе подсудимаго произошло отъ случайной ошибки, обязанъ, по точному смыслу 1 В. У Н., для примѣненія закона къ означенному дѣянію обратиться не къ 99 Улож., а къ 68 В. У. Н., такъ какъ, согласно сей послѣдней статьи, въ изъятіе изъ общаго по сему предмету закона, судъ можетъ освободить подсудимаго отъ отвѣтственности только въ томъ случаѣ, если бы со стороны его не было невнимательности къ обязанностямъ службы. Рѣш. 1873 г. № 56; 1874 г. № 45.

За невнимательность къ служебнымъ обязанностямъ, упоминаемымъ въ сей статьѣ, судъ можетъ ограничиться назначеніемъ дисциплинарнаго наказанія. Рѣш. 1875 г. № 11.

Кромѣ того статья эта разъясняется въ рѣш. 1875 г. № 34.

69.

Если судомъ будетъ признано, что подсудимый, исполняя приказаніе начальника, могъ не сознавать, что ему приказываютъ совершить дѣяніе преступное, то судъ можетъ освободить подсудимаго отъ отвѣтственности за совершенный имъ поступокъ. Рѣш. 1876 г. № 241.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1870 г. № 87; 1873 г. № 102; 1876 № 236; 1877 г. № 99.

71.

На основаніи сей статьи необходимая оборона допускается лишь въ случаѣ противузаконнаго нападенія, угрожающаго явною опасностію; оборона же противъ органовъ власти, дѣйствующихъ въ предѣлахъ законности, можетъ освобождать отъ отвѣтственности только въ томъ случаѣ, когда оборонявшійся не сознавалъ и не могъ сознавать, что нападающіе на него являются органами власти. Рѣш. 1877 г. № 34.

Сопротивленіе насильственнымъ дѣйствіямъ нападающаго, *равнаго по своему служебному положенію сопротивляющемуся*, при очевидной незаконности дѣйствій перваго и явной опасности отъ оныхъ послѣднему, признается соотвѣтствующимъ понятію дозволенной закономъ необходимой обороны. Рѣш. 1871 № 90.

При отсутствіи въ сознаніи подсудимаго всякой подчиненности въ отношеніи къ нападавшему на него, къ дѣйствіямъ подсудимаго могутъ быть примѣнены общія правила о необходимой оборонѣ, если они подходятъ подъ означенныя въ сихъ правилахъ условія. Рѣш. 1871 г. № 90.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1871 г. № 38.

См. тезисъ подъ 101 Улож.

72.

По точному смыслу сей статьи, наказанію, положенному въ законѣ для главныхъ виновныхъ, подвергается участвовавшій въ преступленіи, старшій въ званіи или чинѣ, *только лишь въ такомъ случаѣ*, если онъ принималъ участіе въ преступленіи, соединенномъ съ нарушеніемъ воинской дисциплины или обязанностей службы; въ случаѣ же совершенія проступковъ общихъ съ лицами гражданскаго вѣдомства судъ не можетъ назначить старшему въ чинѣ или званіи тягчайшее наказаніе. Рѣш. 1876 г. № 249.

На основаніи сей статьи судъ *обязанъ* опредѣлить старшему въ званіи или чинѣ, участвовавшему въ совершеніи преступленія, сое-

диненнаго съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, строжайшее изъ наказаній, за то преступленіе опредѣленное, и въ высшей мѣрѣ. Рѣш. 1873 г. № 77, 99, 102 и 1877 г. № 134.

Статья эта примѣняется къ тѣмъ случаямъ, когда преступленіе совершено незначительнымъ числомъ лицъ; въ противномъ случаѣ, когда въ преступленіи участвовало значительное число подсудимыхъ, примѣняется 75 В. У. Н. Рѣш. 1875 г. № 151.

*Обязательное* возвышеніе наказанія старшему въ званіи или чинѣ объясняется примѣрами въ рѣш. 1876 г. № 27, 157; 1877 г. № 13.

Кромѣ того, статья эта разъясняется въ рѣш. 1873 г. № 58; 1877 г. № 134.

## 73.

Судъ не въ правѣ примѣнить къ военнослужащимъ за недонесеніе о содѣянномъ преступленіи 126 Улож., а обязанъ примѣнить 73 В. У. Н. Рѣш. 1874 г. № 87.

Статья эта, соотвѣтствующая 126 Улож., опредѣляетъ наказаніе для недоносителей о содѣянномъ преступленіи вообще, а не для начальниковъ, недонесшихъ о содѣянномъ по дѣламъ службы подчиненнымъ преступленіи, которые, согласно 175 В. У. Н., подвергаются за недонесеніе наказанію, какъ за укрывательство. Рѣш. 1875 г. № 88 и 295.

## 75.

Примѣненіе сей статьи не исключаетъ возможности избрать, согласно 149 Улож., мѣру наказанія. Рѣш. 1875 г. № 151.

См. тезисъ подъ 72 В. У. Н. Рѣш. 1875 г. № 151.

Кромѣ того, статья эта разъясняется въ рѣш. 1873 г. № 222.

## 76.

Совершеніе военнослужащимъ преступленія въ присутствіи *одного* только нижняго чина тоже составляетъ увеличивающее вину обстоятельство, предусмотрѣнное 1 п. сей статьи. Рѣш. 1873 г. № 186.

## 77.

Прощеніе штрафа не устраняетъ дѣйствія общихъ узаконеній относительно повторенія преступленій, а равно и особыхъ постановленій по отдѣльнымъ преступленіямъ, такъ какъ прощеніе штрафовъ имѣетъ значеніе лишь по отношенію къ полученію правъ и преимуществъ, безпорочно служащимъ предоставленныхъ, а не освобождаетъ подсудимыхъ отъ увеличенія отвѣтственности въ случаѣ содѣянія ими вновь преступленій, однажды уже имъ прощенныхъ (рѣш. 1871 г. № 127; 1873 г. № 181; 1874 г. №№ 118, 179); за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ 191 В. У. Н., опредѣляющей наказаніе за маловажныя

нарушенія правилъ и порядка воинскаго благочинія. Рѣш. 1874 г. № 201.

Такъ какъ при покушеніи на преступленіе, остановленномъ по независившимъ отъ воли виновнаго обстоятельствамъ, злая воля представляется столь же преступною какъ и при совершеніи приступленія, то, при опредѣленіи наказанія *за повтореніе преступленія*, слѣдуетъ принимать въ расчетъ и доказанное по суду покушеніе на то же преступленіе. Рѣш. 1869 г. № 112.

Военный судъ, при опредѣленіи преступленія подсудимаго, не имѣетъ права входить въ обсужденіе правильности прежде послѣдовавшихъ и вошедшихъ въ законную силу приговоровъ о томъ же подсудимомъ. Рѣш. 1868 г. № 29, 22; 1869 г. № 24; 1873 г. № 273; 1874 г. № 112.

При повтореніи преступленія судъ можетъ смягчить наказаніе, согласно 830 XXIV, въ предѣлахъ предоставленной ему закономъ власти, хотя бы наказаніе подсудимому за послѣднее совершенное преступленіе чрезъ это смягченіе оказалось слабѣе того, которое онъ уже понесъ въ первый разъ за тоже преступленіе, такъ какъ, помимо соразмѣренной въ законѣ съ числомъ преступленій большей строгости наказанія, на усиленіе или уменьшеніе опредѣленнаго за каждое преступленіе наказанія могутъ вліять увеличивающія или уменьшающія вину обстоятельства, которыя въ каждомъ данномъ случаѣ могутъ быть различны. Рѣш. 1874 г. № 2.

Хотябы свѣдѣнія о прежней судимости обвиняемаго и не вошли въ обвинительный актъ, но судъ, найдя, по имѣющимся въ дѣлѣ справкамъ, прежнюю судимость обвиняемаго доказанною, обязанъ, при опредѣленіи наказанія, принять во вниманіе, не составляетъ ли совершенное обсуживаемое дѣяніе повторенія преступленія, или не представляется ли прежняя судимость обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину и наказаніе. Рѣш. 1874 г. № 174.

Статья эта, опредѣляющая усиленіе наказанія за повтореніе преступленія, не допускаетъ никакого изъятія для тѣхъ случаевъ, когда преступленіе, учиненное въ первобытномъ состояніи, вновь совершено по поступленіи на службу. Рѣш. 1874 г. № 197.

Для примѣненія, при нарушеніи дисциплины, 77 В. У. Н. вовсе не требуется повторенія того же самаго дѣянія, а достаточно, если виновный совершитъ дѣяніе, составляющее одинъ изъ видовъ нарушенія воинскаго чиноначитанія и подчиненности. Рѣш. 1876 г. № 68.

Въ случаѣ повторенія преступленія, за которое въ законѣ положено нѣсколько наказаній, судъ не имѣетъ права, руководствуясь 149 ст. Улож. о наказ., дѣлать выборъ изъ этихъ наказаній, а обязанъ назначать высшую мѣру строжайшаго наказанія. Рѣш. 1876 г. №№ 27 и 68; 1877 г. № 180.

При исчисленіи для подсудимыхъ повторенія преступленій могутъ имѣть значеніе только приговоры, постановленные надлежащимъ судомъ; посему, если подсудимый понесъ, по ошибкѣ или по упущенію начальства, наказаніе за какое либо дѣяніе въ дисциплинарномъ порядкѣ, а не по суду, какъ бы слѣдовало по закону, то, при повтореніи того же преступленія, оно должно быть разсматриваемо какъ

въ первый разъ совершенное. Рѣш. 1875 г. № 35, 111, 180, 305; 1876 г. № 84, 100.

См. тезисы подъ 131 и 132 Улож. о повтореніи преступленій, подъ 131 В. У Н. о повтореніи побѣговъ, подъ 1655 Улож. и 170 п. 8 и 172 Мир. Уст. о повтореніи кражи.

Кромѣ того статья эта разъясняется въ рѣшеніи 1868 г. № 14.

## 78.

Заключающееся въ послѣднемъ пунктѣ этой статьи правило можетъ имѣть примѣненіе только къ такимъ преступленіямъ, въ которыхъ нарушеніе обязанностей службы не входитъ въ составъ самаго преступленія, т. е. къ преступленіямъ, которыя, по самому свойству своему, не имѣютъ ничего общаго съ служебными нарушеніями. Рѣш. 1869 г. № 26; 1872 г. № 165.

Возвышеніе наказанія на одну или на двѣ степени въ приведенныхъ въ этой статьѣ случаяхъ предоставляется усмотрѣнію суда, а не вмѣняется ему въ непремѣнную обязанность. Рѣш. 1870 г. № 184.

По точному смыслу § 47, 1 ч. Устава о строевой службѣ, подъ понятіемъ о строѣ (фронтѣ) слѣдуетъ разумѣть воинскихъ чиновъ, построенныхъ по распоряженію начальства, для военныхъ упражненій, относятся ли они къ кругу обязанностей собственно строевой службы, или къ занятіямъ вспомогательнымъ (рѣш. 1873 г. № 6), а равно воинскихъ чиновъ, построенныхъ для исполненія вообще обязанностей военной службы, или для какой бы то ни было служебной цѣли. Рѣш. 1873 г. № 103.

См. тезисы: подъ 1649 Улож. рѣш. 1870 г. № 104, и подъ 101. В. У. Н. Рѣш. 1876 г. № 268.

## 79.

Законъ, предоставляя право смягчать наказаніе въ мѣрѣ и даже одною степенью при кратковременномъ нахожденіи подсудимаго на службѣ, не вмѣняетъ этого въ непремѣнную обязанность суду, отъ котораго зависитъ руководствоваться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ личнымъ убѣжденіемъ о степени важности уменьшающихъ или увеличивающихъ вину обстоятельствъ и о вліяніи ихъ на мѣру назначаемаго судомъ наказанія. Рѣш. 1867 г. № 5; 1868 г. № 5; 1869 г. №№ 3 и 66.

Кратковременное нахожденіе на службѣ не даетъ суду права смягчить опредѣленное закономъ наказаніе на одну степень, отдѣльно отъ другихъ, признанныхъ по дѣлу, уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, указанныхъ въ 134 и 153 Улож. Рѣш. 1874 г. № 241; 1876 г. № 226; 1877 г. № 21.

## 80.

Статья эта не предоставляетъ, *но обязываетъ* понижать наказаніе на одну или на двѣ степени. Рѣш. 1877 г. № 206.

89.

При совокупности увеличающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствъ, опредѣленіе строгости наказанія, въ предѣлахъ, закономъ положенныхъ, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, который, при этомъ, руководствуясь важностію вины и обстоятельствами, сопровождавшими преступленіе, можетъ слѣдующее подсудимому по закону наказаніе смягчить въ предѣлахъ предоставленной ему власти. Рѣш. 1870 г. №№ 174, 160; 1869 г. № 39, 1872 г. № 157.

На основаніи сей статьи, предоставляется суду право уменьшать подсудимому слѣдующее по закону наказаніе одною или двумя степенями лишь въ случаѣ *совокупности* уменьшающихъ вину обстоятельствъ (рѣш. 1870 г. № 183, 1871 г. № 205, 1872 г. № 57); при наличности же только одного, признаннаго судомъ, обстоятельства, уменьшающаго вину подсудимаго, судъ можетъ уменьшить наказаніе только *въ мѣрѣ* (рѣш. 1873 г. №№ 75. 265, 1874 г. № 120, 190); но судъ вправѣ понизить наказаніе на одну или на двѣ степени, при существованіи *одного только* уменьшающаго вину обстоятельства, въ случаяхъ, указанныхъ въ 153 Улож., или, если въ спеціальномъ за извѣстное преступленіе законѣ предоставлено это право суду, какъ напр. 131 В. У. Н. и 1663 Улож. и др. (рѣш. 1870 г. № 183, 201, 1872 № 258. 1873 г. № 202); но этотъ спеціальный законъ не можетъ служить основаніемъ къ расширенію вышеозначеннаго права суда далѣе предѣловъ, указанныхъ въ 89 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. № 201.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленное закономъ, за извѣстное преступленіе, наказаніе слѣдуетъ возвысить одною или двумя степенями, судъ обязанъ возвышать строжайшую степень и мѣру сего наказанія (рѣш. 1870 г. №№ 140, 171, 180 и др.); но въ возвышенной судомъ степени онъ можетъ назначить среднюю мѣру наказанія и, понижая оное, также назначить среднюю, а не высшую мѣру наказанія. Рѣш. 1871 г. № 107; 1873 г. №№ 200, 203, 262.

Если судъ, по обстоятельствамъ дѣла, признавая опредѣленное въ законѣ наказаніе слишкомъ строгимъ и несоотвѣтствующимъ винѣ подсудимаго, найдетъ необходимымъ смягчить наказаніе далѣе предѣловъ предоставленной суду по 149 Улож. власти, то судъ долженъ начинать это смягченіе съ низшей мѣры положеннаго въ законѣ наказанія, за неключеніемъ случаевъ, когда въ самомъ законѣ опредѣлено назначить тягчайшее наказаніе (рѣш. 1871 г. № 201; 1872 г. № 266; 1873 г. №№ 4, 34, 69; 1874 г. №№ 102. 225, 234; 1877 г. № 134); но въ пониженной судомъ степени онъ имѣетъ право избрать среднюю мѣру въ предѣлахъ той же степени. Рѣш. 1873 г. № 127; 1874 г. №№ 4, 13.

Какъ безпорочная служба, такъ и раскаяніе предоставляютъ суду полную возможность воспользоваться принадлежащимъ ему, по 89 В. У. Н. правомъ, понизить наказаніе на одну или на двѣ степени, не ссылаясь даже на статьи Улож., въ которыхъ, за разнообразіемъ событій, сопровождающихъ преступленія, уменьшающія вину обстоятельства приведены для руководства суду лишь въ видѣ примѣра. Рѣш. 1873 г. № 105.

Судъ, понижая наказаніе на одну степень и начавъ это пониженіе съ низшей мѣры положеннаго въ законѣ наказанія, обязанъ опредѣ-

лить окончательное наказаніе или въ низшей или въ средней мѣрѣ пониженной степени; но не имѣетъ права остановиться на высшей мѣрѣ упомянутой степени, соотвѣтствующей низшей мѣрѣ предъидущей степени, съ которой начато пониженіе. Рѣш. 1874 № 4; 1875 № 84, 125.

При пониженіи высшей мѣры какой либо степени наказанія на *одну* степень, судъ можетъ остановиться на низшей мѣрѣ соотвѣтствующей степени, если при томъ судъ имѣлъ право понизить наказаніе не только на одну, но и на двѣ степени. Рѣш. 1873 № 259, 1876 № 126, 136.

Если судъ обязанъ по закону назначить наказаніе въ высшей мѣрѣ, то понижая оное на двѣ степени, онъ долженъ назначить высшую мѣру въ избранной имъ степени. Рѣш. 1870 № 89; 1871 № 164; 1872 № 270; 1873 № 18, 27, 94, 96, 275.

На основаніи послѣдней части 89 В. У. Н., въ случаѣ совокупности увеличивающихъ и уменьшающихъ вину обстоятельствъ, суду предоставляется избрать наказаніе изъ числа закономъ положенныхъ, но правило это служитъ для опредѣленія нормальнаго наказанія и ни въ какомъ случаѣ не ограничиваетъ права суда, предоставленнаго 830 XXIV смягчать наказаніе на одну или на двѣ степени при наличности уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ (рѣш. 1875 № 131, 183) или увеличить наказаніе, на основаніи 78 В. У. Н., начиная увеличеніе отъ нормальнаго наказанія. Рѣш. 1876 г. № 125.

При пониженіи низшему чину, пользующемуся особыми правами состоянія, наказанія ссылки въ Сибирь на поселеніе, Судъ долженъ перейти къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства, а не въ военно-исправительныя роты. Рѣш. 1876 г. № 10, 40, 53, 89, 106; 1877 № 20.

Въ случаѣ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, когда съ другой стороны самимъ закономъ опредѣлено назначеніе наказанія съ пониженіемъ въ степеняхъ (какъ напр. по 109 В. У. Н, 114 и 115 Улож.), судъ обязанъ сначала избрать нормальное наказаніе, понизивъ низшую мѣру положеннаго въ законѣ наказанія, и потомъ уже возвысить оное. Рѣш. 1877 № 37, 46, 48, 149.

Точно также когда самимъ закономъ опредѣлено назначеніе наказанія съ возвышеніемъ въ степеняхъ (напр. 1455 Улож.) и судъ признаетъ существованіе уменьшающихъ вину обстоятельствъ, то сначала возвышается высшая мѣра положеннаго въ законѣ наказанія, а потомъ уже понижается по усмотрѣнію суда. Рѣш. 1877 г. № 121.

Когда за какое либо преступленіе назначена ссылка въ Сибирь на поселеніе безъ означенія степени, то, въ случаѣ возвышенія наказанія, таковое начинается не съ 1-й, а со 2-й степени. Рѣш. 1871 № 172.

См. тезисы: подъ 176 В. У. Н. Рѣш. 1877 № 70.
подъ 134 Улож.
подъ 149 Улож. Рѣш. 1869 № 54; 1872 г. № 32; 1873 № 134; 1877 № 119.

Кромѣ того статья эта разъясняется въ рѣш. 1871 г. № 42, 1876 г. № 94.

92.

См. тезисы о давности подъ 158 Улож.

96.

Произнесеніе въ присутствіи начальника бранныхъ и неприличныхъ словъ, необращенныхъ къ начальнику (рѣш. 1869 г. №№ 65, 85; 1872 г. № 166; 1874 г. № 13); произнесеніе бранныхъ выраженій, обращенныхъ не лично къ начальнику, котораго касались (рѣш. 1873 г. №№ 88 и 176; 1874 г. № 154); а равно неприличныя противъ начальника выраженія, употребленныя на письмѣ не къ начальнику, а къ другому должностному лицу (рѣш. 1873 г. № 22; 1874 г. № 45), составляетъ неоказаніе съ намѣреніемъ должнаго начальнику уваженія, предусмотрѣнное 96 В. У. Н.

Примѣненіе этой статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1870 г. № 72. 185; 1871 г. № 45; 1872 № 220: 1873 № 62, 276; 1874 г. № 114; 1875 г. № 55. 90. 309; 1877 № 7, 99, 152, 179.

96 и 97.

Примѣненіе той или другой изъ этихъ статей поясняется примѣрами въ рѣш. 1871 г. № 120, 132, 177, 216; 1872 г. № 101, 266; 1873 г. № 22, 142; 1874 г. № 194; 1875 г. № 78. 114: 1876 г. № 197.

96—98.

Такъ какъ съ одной стороны въ законахъ не указаны признаки, которыми отличается оскорбленіе начальника на словахъ, предусмотрѣнное 97 В. У. Н., отъ неоказанія ему уваженія, подвергающаго виновнаго наказанію по 96 В. У. Н., а съ другой стороны, для оскорбленія начальника на словахъ, согласно вышеприведенной 97 В. У. Н., вовсе не требуется произнесенія собственно бранныхъ и ругательныхъ словъ, то и отнесеніе подобныхъ преступленій къ тому или другому роду нарушеній воинскаго чинопочитанія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, по соображеніи ихъ съ условіями военной службы и требованіями воинской дисциплины (рѣш. 1869 г. № 80; 1870 г. № 5; 1871 г. № 120; 1874 г. № 185; 1877 № 152); тѣже соображенія относятся и до примѣненія 97 и 98 В. У. Н.; такъ какъ въ законѣ не могли быть проведены совершенно точныя границы между оскорбленіемъ начальника неприличнымъ дѣйствіемъ (97 В. У. Н.) и въ высшей степени дерзкимъ противъ начальника дѣйствіемъ (98 В. У. Н.), но, во всякомъ слу-

чаѣ, подъ именемъ въ высшей степени дерзкаго дѣйствія должно *преимущественно* подразумѣвать такого рода дѣйствія, которыя соединены *съ насиліемъ* или покушеніемъ на оное. Рѣш. 1871 г. №№ 154, 21, 207; 1873 г. №№ 53, 271, 285, 290.

Угрозы, произнесенныя подчиненнымъ противъ начальника, составляютъ одинъ изъ видовъ нарушенія воинскаго чинопочитанія и подчиненности и, смотря по обстоятельствамъ, могутъ быть отнесены къ неоказанію начальнику должнаго уваженія или же къ оскорбленію неприличнымъ и даже дерзкимъ противъ него дѣйствіемъ, при чемъ отнесеніе ихъ къ тому или къ другому роду сихъ нарушеній въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, по соображенію оныхъ съ условіями военной службы и требованіями военной дисциплины. Рѣш. 1869 г. № 80; 1870 г. № 25; 1871 г. №№ 120, 132; 1873 г. № 142; 1874 г. № 17; 1877 № 7.

Для примѣненія сихъ статей вовсе не требуется, чтобы поводомъ къ совершенію означенныхъ въ этихъ статьяхъ преступленій послужили обстоятельства, касающіяся службы, такъ какъ, согласно 2 ст. XXIII, чинопочитаніе обязываетъ младшаго оказывать начальнику должное уваженіе какъ на службѣ, такъ и внѣ оной; въ случаяхъ, же совершенія сихъ преступленій при исполненіи обязанностей службы, наказаніе опредѣляется болѣе строгое. Рѣш. 1873 г. № 110.

Всѣ медицинскіе и фармацевтическіе чины, состоящіе при военномъ госпиталѣ, за оскорбленіе начальника госпиталя, подлежатъ наказанію какъ за оскорбленіе начальника. Рѣш. 1874 г. № 37.

Напоминаніе старшимъ порядка военной службы и дисциплины или общественнаго благочинія, а равно напоминаніе объ отданіи установленной воинской почести, составляетъ прямое исполненіе обязанностей службы, такъ какъ такое напоминаніе поставлено закономъ (55 XXIII) старшему въ *обязанность*. Рѣш. 1870 г. № 115; 1871 г. № 216; 1873 г. № 209; 1877 № 8, 172.

Всякій начальникъ, отдавая подчиненному приказаніе (рѣш. 1875 № 233); производя разслѣдованіе (рѣш. 1877 г. № 99); требуя отъ подчиненнаго объясненія (рѣш. 1873 № 216) или отчета въ его дѣйствіяхъ (рѣш. 1873 № 129), или дѣлая разбирательство между подчиненными (рѣш. 1874 № 32), а также, охраняя во ввѣренной ему части порядокъ или налагая на подчиненныхъ взысканія и дѣлая имъ замѣчанія, находится при исполненіи служебныхъ обязанностей. Рѣш. 1872 г. №№ 20, 262, 267; 1873 г. №№ 151, 221, 228; 1874 г. № 35.

За неоказаніе начальнику должнаго уваженія и за оскорбленіе начальника виновный подвергается наказанію по 2 ч. 96—98 В. У. И. исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя дѣянія учинены во время исполненія обязанностей службы, а не по дѣлу, касающемуся службы или по поводу какого либо служебнаго дѣйствія. Рѣш. 1873 № 110; 1875 № 183.

Нижніе чины по званію дядьки никакою служебною властію не пользуются, а могутъ имѣть лишь нравственное вліяніе (рѣш. 1875 № 108), а потому ихъ нельзя считать начальниками новобранцевъ. Рѣш. 1876 № 254.

*

См. тезисъ подъ 86, 87 и 88 В. У. Н. Рѣш. 1873 г. № 227.

Кромѣ того примѣненіе сихъ статей разъясняется: въ рѣш. 1874 № 8, 1877 № 173—относительно оскорбленія гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства; въ рѣш. 1870 № 151 и 1875 № 20, 124—относительно признанія, что оскорбленіе нанесено при исполненіи начальникомъ обязанностей службы.

## 96—112

Доказанное на судѣ отсутствіе въ подсудимомъ знанія о подчиненности его не влечетъ отвѣтственности по 96—112 В. У. Н. Рѣш 1871 г. №№ 90, 95.

Смотрители тюремныхъ замковъ, въ отношеніи содержащихся въ тѣхъ замкахъ арестантовъ, должны почитаться начальниками ихъ, потому что, на основаніи 105 ст. Устава о службѣ въ гарнизонѣ, исключительно имъ предоставляется право наложенія на арестантовъ дисциплинарныхъ взысканій и имъ же подчинены, согласно циркуляру Главн. Штаба 1869 г. № 88, въ дисциплинарномъ отношеніи, арестанты военнаго вѣдомства. Рѣш. 1872 г. № 145, 1876 № 50.

## 97.

Сложившіяся въ общественномъ мнѣніи понятія о значеніи личныхъ обидъ не имѣютъ ничего общаго съ тѣми отношеніями, которыя устанавляются въ военной службѣ между начальникомъ и подчиненнымъ и которыя обязываютъ послѣдняго не только къ исполненію общепринятыхъ условій вѣжливости, но и къ строгому соблюденію правилъ чинопочитанія, нарушеніе которыхъ, если оно не есть слѣдствіе нерадѣнія и неосмотрительности, подвергаетъ виновнаго наказанію какъ за оскорбленіе начальника. Рѣш. 1869 г. № 7.

См. тезисъ подъ 252 Улож. Рѣш. 1871 г. № 26; 1872 г. № 37; 1873 № 281; 1874 № 98, 104—и подъ 171 и 172 В. У. Н. Рѣш. 1869 № 25.

## 97—98.

Примѣненіе той или другой изъ этихъ статей поясняется примѣрами въ рѣш. 1870 г. № 114, 161; 1871 г. № 21, 162, 124, 207; 1875 г. № 302; 1876 г. № 216; 1877 г. № 153.

## 98.

Всякое насильственное дѣйствіе подчиненнаго противъ начальника, независимо отъ цѣли, съ которою оно совершено, совмѣщаетъ въ себѣ нарушеніе чинопочитанія и военной дисциплины. Рѣш. 1869 г. № 84; 1871 г. № 20; 1874 г. № 124; 1875 г. № 114, 186, 302; 1876 г. № 97.

Предусматриваемое этою статьею въ высшей степени дерзкое дѣйствіе, какъ *насильственное*, необходимо предполагаетъ существованіе со стороны виновнаго преступнаго *умысла*, который составляетъ одинъ изъ существенныхъ и постоянныхъ признаковъ всякаго преступленія, влекущаго уголовное наказаніе. Рѣш. 1871 г. № 89.

Подъ именемъ въ высшей степени дерзкаго дѣйствія противъ начальника слѣдуетъ подразумѣвать такого рода дѣйствія, которыя соединены не только съ насиліемъ, но и съ покушеніемъ на оное. Рѣш. 1871 г. № 21, 89, 154; 1875 г. № 69, 186; 1876 г. № 216.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами въ рѣш. 1869 г. № 84; 1870 г. № 24, 35; 1871 г. № 42, 222; 1872 г. № 53, 105, 182; 1876 г. № 102, 105.

## 100.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда оскорбленіе нанесено нижнимъ чиномъ гражданскому чиновнику военнаго вѣдомства, во время исполненія имъ обязанностей службы, виновному должно быть назначено усиленное наказаніе, опредѣленное 96—98 В. У. Н. за оскорбленіе начальника во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей. Рѣш. 1870 г. № 20; 1874 г. № 163.

Нижніе чины, состоящіе на службѣ *гражданской*, *за неповиновеніе* чиновнику одного съ ними управленія, которому они подчинены, подлежатъ наказанію на основаніи послѣдней части 100 В. У. Н. какъ за неповиновеніе начальнику (рѣш. 1873 г. № 4); то же самое относится и *до случаевъ оскорбленія* чиновника. Рѣш. 1872 г. № 102; 1873 г. № 80.

Въ статьѣ этой не сдѣлано никакого исключенія для нижнихъ чиновъ, исполняющихъ офицерскія обязанности. Рѣш. 1875 г. № 291.

Въ случаяхъ, упоминаемыхъ въ 53 XXIII, оскорбленіе младшимъ въ чинѣ старшаго признается за оскорбленіе начальника и младшій подвергается наказаніямъ, въ 96—99 означеннымъ. Рѣш. 1875 г. № 276.

За оскорбленіе офицера, какого бы то ни было вѣдомства, нижніе чины подвергаются *безусловно* наказанію какъ за оскорбленіе начальника. Рѣш. 1869 г. № 87; 1877 г. № 191.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1869 г. № 45; 1877 г. № 47 и 173.

## 101.

Примѣненіе лит. в. сей статьи не обусловливается цѣлію, которую имѣлъ подсудимый при совершеніи преступленія. Рѣш. 1875 г. № 113.

Такъ какъ, на основаніи 510 ст. I кн. II ч. Св. В. П. 1869 г., къ чинамъ унтеръ-офицерскихъ званій отнесены и фельдфебеля и слѣдовательно, какъ тѣ, такъ и другіе причислены закономъ къ одной и той же категоріи унтеръ-офицеровъ, то за оскорбленіе, нанесенное унтеръ-офицеромъ фельдфебелю, которому онъ не былъ подчиненъ, не можетъ быть примѣнена 101 В. У. Н. Рѣш. 1875 г. № 72, 306.

Нанесеніе нижнимъ чиномъ, хотя лично не находившимся въ строю, оскорбленія своему фельдфебелю или унтеръ-офицеру въ присутствіи команды, находившейся въ строю, подлежитъ наказанію, опредѣленному за оскорбленіе въ строю. Рѣш. 1876 г. № 268.

См. тезисъ подъ 78 В. У. Н. Рѣш. 1873 г. №№ 6 и 103.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1877 г. № 128.

## 101 и 103.

Для примѣненія 101 и 103 В. У. Н. требуется лишь, чтобы нижній чинъ, нарушившій правила чинопочитанія противъ нижняго же чина, былъ ему подчиненъ (рѣш. 1876 г. № 235), а вовсе не требуется, чтобы *свой* унтеръ-офицеръ или фельдфебель находились при исполненіи обязанностей службы въ то время, когда было нанесено ему оскорбленіе. Рѣш. 1875 г. № 149, 310; 1876 г. № 54.

Оскорбленіе, нанесенное своему ефрейтору во время исполненія служебныхъ обязанностей, подходитъ подъ 101, а не 103 В. У. Н., предусматривающую только оскорбленіе фельдфебеля или унтеръ-офицера, которому виновный былъ подчиненъ во время исполненія служебныхъ обязанностей. Рѣш. 1876 г. № 254.

Фельдшера, какъ неподчиненные, на основаніи 103 и 461 XVI. надзирателямъ больныхъ, не подходятъ подъ дѣйствіе сихъ статей (101 и 103) за дѣянія, предусмотрѣнныя 96—98 В. У. Н., когда они совершены по отношенію къ надзирателямъ. Рѣш. 1872 г. № 94.

Существующими законоположеніями не устанавливается никакой служебной зависимости и подчиненности младшихъ фельдшеровъ старшимъ при совмѣстномъ ихъ служеніи, а потому оскорбленіе младшимъ старшаго фельдшера подходитъ подъ дѣйствіе Мироваго Устава и подлежитъ, согласно 425 XXIV, предварительному мировому разбирательству. Рѣш. 1877 г. № 135.

См. тезисъ подъ 96—112 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. № 90, 95.

Примѣненіе сихъ статей поясняется еще примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1870 г. № 88.

## 102 и 103.

Нижніе чины, прикомандированные къ другой части войскъ подъ начальствомъ своего унтеръ-офицера, за преступленія, означенныя, въ 101 В. У. Н. противъ фельдфебеля или унтеръ-офицера той части, къ которой они прикомандированы, подвергаются наказанію не по 103, а по 102 В. У. Н. Рѣш. 1877 г. № 140.

## 103.

Подъ именемъ своего унтеръ-офицера слѣдуетъ разумѣть всякаго унтеръ-офицера той роты, въ которой состоитъ на службѣ нижній чинъ. Рѣш. 1868 г. № 10; 1872 г. № 151; 1876 г. № 243; 1877 г. № 140.

Состоящіе въ ремонтныхъ командахъ, на основаніи приказа по военному вѣдомству 1869 г. № 166, вахмистры, во время нахоженія ремонтныхъ командъ при резервныхъ эскадронахъ, подчиняются, наравнѣ съ другими унтеръ-офицерами, старшимъ эскадроннымъ вахмистрамъ. Рѣш. 1869 г. № 85.

См. тезисъ подъ 149 Улож. о томъ, что если въ спеціальномъ, за извѣстное преступленіе, законѣ опредѣлено назначить наказаніе въ высшей мѣрѣ, то судъ не вправѣ избирать, на основаніи 149 Улож., ту или другую степень; но долженъ назначить тягчайшее изъ положенныхъ въ законѣ наказаній въ высшей мѣрѣ. Рѣш. 1871 г. № 182; 1875 г. № 196; 1876 г. № 141; 1877 г. № 41, 157.

Только нормальное наказаніе по этой статьѣ назначается всегда въ высшей мѣрѣ, при опредѣленіи же окончательнаго наказанія, судъ не лишается права смягченія въ предѣлахъ закона. Рѣш. 1877 г. № 187.

См. тезисъ подъ примѣч. къ 122 В. У. Н. Рѣш. 1873 г. № 146.

Обязательное возвышеніе опредѣленной 103 В. У. Н. высшей мѣры наказанія, въ случаѣ нанесенія ранъ или побоевъ своему унтеръ-офицеру при понижѣ, поясняется примѣромъ въ рѣш. 1876 г. № 48.

Примѣненіе сей статьи поясняется также и примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1869 г. № 58, 61; 1876 г. № 243.

## 104 и 105.

Первая изъ сихъ статей, по буквальному ея смыслу, предусматриваетъ такіе случаи неповиновенія приказаніямъ начальника, которые были послѣдствіемъ лишь невниманія или нерадѣнія со стороны виновнаго, когда же въ неисполненіи приказанія проявляется преступное участіе злой воли подчиненнаго, т. е. когда приказаніе начальника умышленно не исполняется подчиненнымъ, то оно переходитъ въ неповиновеніе, предусмотрѣнное 105 В. У. Н. Рѣш.1871 г. № 70, 197; 1873 г. № 216, 235; 1874 г. № 136; 1875 г. № 134; 1876 г. № 39; 1877 г. № 57, 58.

См. тезисы: подъ 96—112 В. У. Н. Рѣш. 1872 г. № 145; 1876 г. № 50.
тамъ же рѣш. 1871 г. № 90, 95.
подъ 104—107 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. № 184.
подъ 282 Улож. Рѣш. 1875 г. № 77.

Примѣненіе той или другой изъ этихъ статей поясняется примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1871 г. № 80; 1873 г. № 276; 1874 г. № 93; 1875 г. № 134, 146; 1876 г. № 22, 89; 1877 г. № 44, 52, 57, 58, 78.

## 104—107.

Подъ именемъ начальниковъ, въ отношеніи нижнихъ чиновъ, слѣдуетъ разумѣть также фельдфебелей и унтеръ-офицеровъ, коимъ эти нижніе чины подвѣдомственны, такъ какъ фельдфебеля и унтеръ-офицеры пользуются правами и властію относительно подвѣдомственныхъ

имъ нижнихъ чиновъ и какъ изъ дисциплинарнаго устава видно (глав. IV). что имъ присвоено названіе начальниковъ. Рѣш. 1871 г. № 184.

Нижніе чины, поступившіе въ полицейскія и пожарныя команды по назначенію отъ военнаго вѣдомства, за неповиновеніе своему начальству, подлежатъ наказанію по Воин. Уст. о наказ. какъ за нарушеніе обязанностей военной службы. Рѣш. 1877 г. № 47.

## 105.

Для признанія неповиновенія, предусмотрѣннаго сею статьею, необходимъ прямой отказъ отъ исполненія приказанія начальника или отъ исполненія обязанностей службы, съ выраженіемъ притомъ преступнаго участія злой воли не подчиняться приказанію начальника или требованіямъ службы. Рѣш. 1874 г. № 80; 1875 г. № 314; 1876 г. № 22; 1877 г. № 138.

Неповиновеніе выражается не только отказомъ исполнить приказаніе начальника, лично симъ послѣднимъ даннаго (рѣш. 1871 г. №№ 184, 70, 14; 1870 г. № 18); но и отказомъ органамъ власти начальника, передавшимъ приказаніе начальника, съ проявленіемъ преступной рѣшимости уклониться отъ исполненія требованія начальника. Рѣш. 1869 г. № 114; 1871 г. №№ 197, 230; 1872 г. №№ 10, 195; 1873 г. № 239; 1874 г. №№ 16, 136.

Неоднократный отказъ отъ исполненія приказанія начальника, сдѣланный подсудимымъ по поводу одного и того же приказанія, относящагося до того же предмета, составляетъ не совокупность нѣсколькихъ преступленій, предусмотрѣнныхъ 105 В. У. Н., а одно преступленіе. Рѣш. 1873 г. № 11; 1874 г. № 151; 1875 г. № 166.

Письменное или словесное заявленіе начальнику о нежеланіи служить, хотя бы въ извѣстной только командѣ, составляетъ не покушеніе на преступленіе, а совершившійся противозаконный фактъ, выражающій въ каждомъ служащемъ, а еще болѣе въ нижнемъ чинѣ, обязанномъ срочною службою, отказъ отъ исполненія возлагаемыхъ на него обязанностей, и должно подвергать отвѣтственности по 105 ст. Рѣш. 1869 г. № 110; 1873 г. № 159; 1874 г. № 150; 1877 г. № 7.

Отказъ нижняго чина принять присягу на вѣрность службы, не вслѣдствіе религіознаго убѣжденія, о которомъ говорится въ 555 ст. IV тома Свода Законовъ, въ Уставѣ Рекрутскомъ, а подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ неправильно сданъ въ военную службу, составляетъ неповиновеніе. Рѣш. 1871 г. № 123.

Заявленіе о преступной рѣшимости уклониться отъ исполненія требованій начальника составляетъ неповиновеніе; если такое заявленіе сдѣлано въ разное время относительно двухъ отдѣльныхъ приказаній начальника, послѣдовавшихъ одно за другимъ, то дѣяніе это составляетъ не одно, а два преступленія. Рѣш. 1872 г. № 10; 1875 г. № 100.

Хотя военно-служащій обязанъ безпрекословно исполнять приказаніе начальника, но за всѣмъ тѣмъ просьба о разрѣшеніи отсрочить испол-

неніе полученнаго приказанія, сама по себѣ, не составляетъ неповиновенія; а въ случаѣ неумѣстности такой просьбы можетъ подвергать наказанію по 96 В. У. И. Рѣш. 1875 г. № 118.

Употребленіе противъ виновнаго силы, для того чтобы принудить его исполнить приказаніе начальника, свидѣтельствуетъ о прямомъ намѣреніи подсудимаго не подчиниться приказанію начальника и потому дѣйствіе подсудимаго подходитъ подъ опредѣленіе 105 В. У. И. Рѣш. 1876 г. № 142.

Молчаніе нижнихъ чиновъ на привѣтствіе начальника выражаетъ пренебреженіе къ лицу начальника и неоказаніе должнаго ему уваженія, предусмотрѣнное 96 В. У. И.; но если, при совершеніи этого дѣянія, является существованіе особенныхъ признаковъ злой воли, выразившейся упорствомъ отказа отвѣчать на привѣтствіе начальника, не смотря даже на повтореніе имъ привѣтствія, или же намѣреніемъ противодѣйствовать распоряженіямъ начальника, или даже цѣлью побудить его къ исполненію какихъ либо требованій—въ такомъ случаѣ дѣяніе подходитъ подъ умышленное неисполненіе приказанія начальника, предусмотрѣнное 105 В. У. И; одно же лишь соглашеніе между военнослужащими съ цѣлію противодѣйствовать начальству, безъ приведенія онаго въ исполненіе, предусмотрѣно 111 В. У. И. Рѣш. 1874 г. № 203; 1876 г. № 125.

Отказъ подсудимаго давать отвѣты на судѣ, на что онъ по закону имѣетъ право, выраженный въ формѣ, непротивной дисциплинѣ, не составляетъ преступленія. Рѣш. 1873 г. № 281.

См. тезисы: подъ 100 В. У. И. Рѣш. 1872 г. № 102; 1873 г. № 4, 80.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1871 г. № 70, 174; 1873 г. № 136; 1874 г. № 268; 1875 г. № 76, 82. 166; 1876 г. № 17, 90; 1877 г. № 44, 69, 99, 138, 139. 218.

## 105—107.

Первая изъ сихъ статей предусматриваетъ умышленное неисполненіе приказанія начальника, безъ сопротивленія его распоряженію; когда же при этомъ обнаруживается въ чемъ либо вѣшнее проявленіе злой воли преступника, съ цѣлію противодѣйствовать распоряженіямъ начальника, то преступленіе получаетъ характеръ сопротивленія, предусматриваемаго, смотря по сопровождавшимъ оное обстоятельствамъ, 106 или 107 В. У. И. Рѣш. 1875 г. № 230.

Подъ именемъ начальниковъ, въ этихъ статьяхъ упоминаемыхъ, слѣдуетъ разумѣть, въ отношеніи нижнихъ чиновъ, не только офицеровъ, но также фельдфебелей и унтеръ-офицеровъ, коимъ предоставлено по закону право дисциплинарныхъ взысканій съ тѣхъ нижнихъ чиновъ. Рѣш. 1871 г. №№ 184, 197.

Какъ неповиновеніе, такъ и сопротивленіе не имѣютъ своею цѣлію причиненіе какого-либо матеріальнаго вреда, а заключаютъ въ себѣ нарушеніе священной для каждаго военнослужащаго обязанности без-

прекословнаго исполненія приказаній начальника. Посему всякое проявленіе злой воли, свидѣтельствующее о нарушеніи военно-служащими этой обязанности, должно быть признаваемо и вполнѣ совершившимся преступленіемъ, не смотря на степень или важность оказаннаго сопротивленія, которыя могутъ быть принимаемы въ соображеніе лишь при назначеніи мѣры наказанія. Рѣш. 1870 г. № 18, 1875 г. № 136.

## 106.

Къ 106 В. У. Н., предусматривающей сопротивленіе приказаніямъ начальника, относится и *упорство въ неповиновеніи*. Рѣш. 1876 г. № 17. 90.

Упорствомъ въ неповиновеніи слѣдуетъ признавать не простой отказъ отъ исполненія приказанія начальника, хотя бы и нѣсколько разъ повторенный, но такія дѣянія виновнаго, которыя выражаютъ противодѣйствіе приказанію начальника или рѣшимость виновнаго не подчиняться его требованіямъ, не смотря на настояніе съ его стороны. Рѣш. 1872 г. № 45, 109; 1873 г. № 7, 32.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1872 г. № 46, 114; 1873 г. № 136.

Кромѣ того статья эта разъясняется, *относительно упорства* въ неповиновеніи, въ рѣш. 1876 г. № 17, 90, 256; 1877 г. № 53.

## 106 и 107.

Сопротивленіе можетъ быть совершаемо или безъ оружія или вооруженною силою; но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ предполагается не простое неисполненіе приказанія начальника, а существованіе какого-либо внѣшняго проявленія злой воли для противодѣйствія его распоряженію. Рѣш. 1871 г. № 14, 1877 г. № 96.

Въ случаѣ преданія лицъ гражданскаго вѣдомства военному суду, съ примѣненіемъ къ нимъ законовъ военнаго времени, сопротивленіе, оказанное подсудимыми законнымъ властямъ, признается равносильнымъ сопротивленію военному начальству и къ нимъ не можетъ быть примѣнено наказаніе по Уложенію. Рѣш. 1874 г. № 169 и 1877 г. № 34.

См. тезисъ подъ 96—112 В. У. Н. Рѣш. 1872 г. № 145; 1876 г. № 50.

Примѣненіе сихъ статей разъясняется еще примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1877 г. № 47.

## 107.

Для примѣненія этой статьи достаточно, чтобы вооруженное сопротивленіе сопровождалось угрозами оружіемъ, безъ причиненія кому либо вреда. Рѣш. 1870 г. № 15.

Вооруженное сопротивленіе органамъ власти начальника, оказанное *въ присутствіи* самаго начальника, распоряженію котораго виновный не хотѣлъ подчиниться, подвергаетъ отвѣтственности по 107 XXII. Рѣш. 1870 г. № 122.

Къ понятію объ *орудіи* относится всякій предметъ, коимъ можетъ быть нанесенъ вредъ (полѣно, кирпичъ и проч.). Рѣш. 1870 г. № 10, 122.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1877 г. № 59.

## 108.

Относительная важность преступленія, предусмотрѣннаго сею статьею, обусловливается значеніемъ происшедшихъ отъ ропота послѣдствій; посему, для примѣненія 2 половины сей статьи, необходимо, чтобы въ приговорѣ признано было, что отъ ропота произошли какія-либо вредныя для службы послѣдствія. Рѣш. 1874 г. № 14.

Статья эта поясняется еще примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1874 г. № 268.

## 109.

Произнесеніе начальникомъ бранныхъ и ругательныхъ словъ, обращенныхъ къ подчиненному, составляетъ обращеніе унизительное. Рѣш. 1876 г. № 158.

Если преступленіе, относящееся до нарушенія воинскаго чинопочитанія и подчиненности, было вызвано нанесеніемъ начальникомъ подчиненному побоевъ, то судъ обязанъ понизить подсудимому наказаніе на *двѣ* степени, въ виду того, что нанесеніе побоевъ является не только противузаконнымъ, но и унизительнымъ обращеніемъ. Рѣш. 1876 г. № 206, 261.

Статья эта поясняется также примѣромъ, содержащимся въ Рѣш. 1876 г. № 27, 160, 250.

## 110.

Явное возстаніе, о коемъ упоминается въ 110 В. У. Н. и въ сборн. закон. работъ по составленію Воинскаго Устава о наказаніяхъ (стр. 315), не требуетъ непремѣннымъ условіемъ употребленія физическаго насилія и отличается отъ сопротивленія начальству тѣмъ, что для состава этого преступленія необходимо, чтобы въ ономъ участвовало не менѣе 8 человѣкъ. Рѣш. 1873 г. № 122.

## 111.

Статья эта предусматриваетъ одно лишь соглашеніе между военнослужащими, съ цѣлію противодѣйствовать начальству или его распоряженіямъ, *безъ приведенія онаго въ исполненіе*. Рѣш. 1874 г. № 220.

См. тезисъ подъ 105 В. У. Н. Рѣш. 1874 г. № 203; 1876 г. № 153.

Кромѣ того статья эта разъясняется въ рѣш. 1877 г. № 145.

112.

Статья эта разъясняется примѣрами въ рѣш. 1877 г. № 57, 99.

113.

Въ статьѣ этой предусматривается оскорбленіе караула, безразлично, какъ по дѣламъ службы, такъ и по поводу частныхъ дѣлъ или сношеній съ карауломъ. Рѣш. 1873 г. № 16.

Примѣчаніе къ 113.

Воинская команда, наряженная отъ войскъ, по распоряженію военнаго начальства, въ обходъ, должна быть признаваема воинымъ карауломъ, если чины обхода были вооружены присвоеннымъ имъ оружіемъ. Рѣш. 1867 г. № 1.

Нижніе чины, назначенные на дежурство, не смотря на то, что по закону они должны быть вооружены, не могутъ быть сравнены съ воинымъ карауломъ въ отношеніи отвѣтственности за ихъ оскорбленіе. Рѣш. 1867 г. № 6.

Значеніе караула относится не только ко всей находящейся въ карауѣ командѣ въ совокупности, но и къ каждому изъ чиновъ онаго отдѣльно; посему оскорбленіе командированнаго отъ караула нижняго чина подвергаетъ наказанію какъ за оскорбленіе караула. Рѣш. 1868 г. № 13; 1874 г. № 223; 1875 г. № 146.

Нижніе чины этапа или конвоя, сопровождающіе лицъ воинаго вѣдомства, хотя бы не въ родѣ арестантовъ, признаются карауломъ. Рѣш. 1870 г. № 126.

Для признанія караульнаго и конвойнаго вовсе не требуется, чтобы нижній чинъ былъ вооруженъ ружьемъ или имѣлъ *обнаженное* холодное оружіе, такъ какъ примѣчаніемъ къ 113 В. У. Н. караульнымъ признается всякій чинъ *вооруженной команды* при исполненіи обязанностей гарнизонной службы. Рѣш. 1874 г. № 223.

Согласно циркуляру Главнаго Штаба 1868 г. № 36, конвойные, сопровождающіе арестантовъ, по отношенію къ послѣднимъ, особенно на ночлегахъ, вполнѣ приравниваются къ часовымъ. Рѣш. 1873 г. № 161.

Примѣчаніе это поясняется также примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1867 г. № 1; 1872 г. № 98; 1876 № 266.

117.

Для признанія вооруженнаго сопротивленія противъ часоваго или караула не требуется причиненія матеріальнаго вреда, а достаточно наличности воинскаго оружія или другаго орудія, могущаго причинить вредъ. Рѣш. 1870 г. №№ 10, 18; 1872 г. №№ 17, 270.

Статья эта примѣняется также въ случаѣ совершенія нападенія на часоваго или воинный караулъ со стороны кого либо изъ воинскихъ чиновъ, принадлежащихъ къ составу караула. Рѣш. 1877 г. № 84.

См. тезисъ подъ 312 Улож. Рѣш. 1877 г. № 30.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1876 г. № 194.

Кромѣ того статья эта разъясняется, относительно обязательнаго возвышенія наказанія, въ рѣш. 1874 г. № 284.

## 121 и 122.

Обязанности дежурнаго не ограничиваются, подобно часовымъ, предѣлами того мѣста, на которомъ они поставлены, и оскорбленіе, нанесенное внѣ сихъ предѣловъ, наказывается также, какъ и въ предѣлахъ дежурства. Рѣш. 1871 г. № 211.

## 122.

Оскорбленіе нижняго чина, принадлежащаго къ составу обхода, наряженнаго по распоряженію начальства въ помощь полиціи, подлежитъ наказанію, какъ за оскорбленіе должностнаго лица военной команды, неимѣющей значенія военнаго караула, т. е. по 122 В. У. И. Рѣш. 1876 г. № 266.

Нанесеніе удара дежурнымъ дневальному не можетъ быть наказано по 2 части 122 В. У. Н., а подлежитъ наказанію по 185 или 186 В. У. Н., такъ какъ, по точному смыслу 123 В. У. Н., дѣйствіе 122 В. У. Н., не распространяется на тѣ случаи, когда оскорбленіе дежурному или дневальному нанесено начальникомъ его. Рѣш. 1876 г. № 169.

На основаніи этой статьи должно быть опредѣляемо наказаніе за оскорбленіе дежурныхъ, дневальныхъ, ночныхъ и другихъ тому подобныхъ должностныхъ лицъ изъ нижнихъ чиновъ, безъ всякаго различія между ними по отношенію къ мѣсту или роду ихъ службы. Рѣш. 1871 г. № 108.

Статья эта опредѣляетъ наказаніе за оскорбленіе дежурныхъ изъ нижнихъ чиновъ въ томъ только случаѣ, когда виновнымъ не нарушены, вмѣстѣ съ тѣмъ, правила подчиненности (рѣш. 1870 г. № 88); но когда виновный рядовой нанесъ оскорбленіе дежурному унтеръ-офицеру, или хотя бы низшаго званія нижнему чину *одной съ нимъ роты*, или соотвѣтствующей тому команды, во время исполненія обязанностей дежурнаго, то онъ всегда подлежитъ наказанію какъ за оскорбленіе своего унтеръ-офицера по 103 В. У. И. Рѣш. 1873 г. № 146.

Примѣненіе сей статьи поясняется также примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1875 г. № 132.

## Примѣч. къ 122.

Нижніе чины, неимѣющіе унтеръ-офицерскаго званія, пользуются во время исполненія обязанностей дежурнаго, правомъ унтеръ-офицера (1870 г. № 88) и за оскорбленіе ихъ во время дежурства виновные въ томъ нижніе чины одной съ ними роты подвергаются наказанію какъ за оскорбленіе своего унтеръ-офицера. Рѣш. 1873 г. № 146.

Добровольная явка изъ побѣга, относясь къ числу уменьшающихъ вину обстоятельствъ, особо предусмотрѣнныхъ закономъ, даетъ суду право, но не обязываетъ его, смягчать виновному наказаніе. Рѣш. 1873 г. № 163, 279.

Такъ какъ побѣгъ есть преступленіе продолжающееся и обусловливается временемъ отсутствія отъ команды, а не началомъ совершенія этого преступленія, то судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ побѣгѣ, хотя совершенномъ до объявленія войны, но продолжавшемся послѣ обнародованія Высочайшаго манифеста о войнѣ, обязанъ примѣнить къ такой виновности законъ о наказаніи, установленный 131 В. У. И. для военнаго времени. Рѣш. 1877 г. № 177.

См. тезисъ подъ 77 В. У. И. о повтореніи преступленія.

Кромѣ того статья эта поясняется примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1873 г. № 163, 231, 282, 297.

### Примѣчаніе къ 132.

Сокрытіе нижнимъ чиномъ при поимкѣ *мѣста своего служенія*, хотя бы онъ объявилъ при этомъ настоящее свое имя, равносильно сокрытію настоящаго своего званія. Рѣш. 1872 г. № 97.

Примѣненіе сего примѣчанія поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1869 г. № 38, 111; 1872 г. № 257.

### 133.

Если побѣгъ изъ-подъ стражи, со взломомъ мѣста заключенія, совершенъ однимъ бѣжавшимъ безъ постороннято содѣйствія, то къ дѣянію этому должна быть примѣнена 133 В. У. И., а не 309 Улож., причемъ взломъ мѣста заключенія составляетъ обстоятельство, увеличивающее вину подсудимаго. Рѣш. 1871 г. № 85; 1873 г. № 217.

На основаніи сей статьи судъ *не обязанъ* возвышать наказаніе, а только *можетъ* возвысить оное по своему усмотрѣнію. Рѣш. 1875 г. № 194.

Побѣгъ изъ карцера во время содержанія подъ арестомъ, независимо отъ способа содержанія и порядка охраненія карцера, имѣетъ одинаковое значеніе съ побѣгомъ изъ-подъ стражи. Рѣш. 1873 г. № 200; 1874 г. № 217.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами въ рѣш. 1872 г. № 150; 1874 г. № 177, 257.

См. тезисы: а) подъ примѣч. къ 129 В. У. И. Рѣш. 1871 № 85; 1876 г. № 231.

б) подъ 309 Улож. Рѣш. 1875 г. № 116.

### 134.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣрами въ рѣш. 1873 г. № 40, 231; 1874 г. № 97.

135.

Статья эта вмѣстѣ съ 103 В. У. Н. поясняется примѣромъ въ рѣш. 1876 г. № 48.

138.

За побѣгъ, совершенный нѣсколькими лицами, по взаимному соглашенію, судъ *безусловно обязанъ* назначить виновнымъ высшую степень наказаній, опредѣленныхъ 130 и 131 В. У. Н. Рѣш. 1869 г. № 100.

Изложенныя въ этой статьѣ правила о возвышеніи наказанія въ случаѣ совершенія побѣга, по взаимному соглашенію, двумя или болѣе лицами не могутъ быть примѣняемы *къ отлучкамъ*, совершаемымъ по предварительному соглашенію. Рѣш. 1870 г. № 70.

На основаніи сей статьи виновные въ побѣгѣ, учиненномъ по взаимному между ними соглашенію, подвергаются высшей степени наказанія, опредѣляемаго за тотъ побѣгъ, который въ дѣйствительности совершенъ имъ, а не высшей степени строжайшаго изъ наказаній, означенныхъ въ 131 В. У. Н. за побѣги. Рѣш. 1874 г. №№ 162, 204.

Кромѣ того, статья эта разъясняется примѣромъ въ рѣш. 1870 г. № 70.

139.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ въ рѣш. 1872 г. № 110.

140.

Неявка въ срокъ на службу въ теченіе болѣе шести мѣсяцевъ подвергаетъ виновнаго, согласно 133 В. У. Н., возвышенію наказанія одною или двумя степенями наравнѣ съ побѣгомъ, продолжавшимся болѣе шести мѣсяцевъ. Рѣш. 1870 г. № 171; 1873 г. № 24; 1874 г. № 177.

Неявка въ срокъ на службу совершенно тождественна съ самовольнымъ отсутствіемъ отъ мѣста служенія и, смотря по продолжительности оной, подвергаетъ наказанію, или какъ за самовольную отлучку, по 129 В. У. Н., или какъ за побѣгъ, по 131 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. № 81; 1873 г. № 24.

За неявку въ срокъ на службу въ продолженіи *долѣе мѣсяца* въ мирное время, сдѣланную послѣ наказанія по суду за столь же продолжительную неявку (рѣш. 1871 г. № 97), или за побѣгъ (рѣш. 1870 г. № 166), виновный подлежитъ отвѣтственности какъ за второй изъ службы побѣгъ.

Для примѣненія этой статьи необходимо, чтобы неявившійся въ срокъ былъ уволенъ въ отпускъ, съ выдачею ему установленнаго для сего увольнительнаго билета. Рѣш. 1877 г. № 239.

Увольненіе нижняго чина на частную работу не можетъ быть приравнено къ увольненію въ отпускъ, и потому возвращеніе съ работы, по истеченіи разрѣшеннаго срока, составляетъ самовольную отлучку изъ команды, а не неявку въ срокъ на службу, предусмотрѣнную п. а. 140 В. У. Н. Рѣш. 1877 г. № 160.

См. тезисъ подъ 191 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. № 81.

Примѣненіе сей статьи разъясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1874 г. № 177; 1877 г. № 45.

## 141 и 142.

Законъ о бездѣйствіи и превышеніи власти можетъ быть примѣняемъ къ такимъ упущеніямъ или нарушеніямъ служебныхъ обязанностей, которыя спеціально не предусмотрѣны закономъ. Рѣш. 1874 г. № 126; 1876 г. № 164.

Превышеніе власти поясняется примѣрами въ рѣш. 1870 г. № 93; 1871 г. № 137; 1873 г. № 250, 1877 г. № 134.

Бездѣйствіе власти—примѣрами въ рѣш. 1875 г. № 56; 1876 г. № 73; 1877 № 57.

## 142.

Понятія *о бездѣйствіи власти* (ст. 142 В. У. Н.) и *слабомъ за подчиненнымъ надзорѣ* (ст. 173 В. У. Н.) главнымъ образомъ разграничиваются важностію происшедшихъ отъ того послѣдствій и возможностію предупрежденія ихъ. Такимъ образомъ, начальникъ, который, имѣя возможность предупредить злоупотребленіе, не приметъ надлежащихъ къ тому мѣръ, если послѣдствіемъ того будетъ ущербъ или вредъ для Государства, общества, арміи или ввѣренной ему части, оказывается виновнымъ въ бездѣйствіи власти, а начальникъ, который, вслѣдствіе слабаго надзора за подчиненными, допуститъ безпорядокъ по службѣ, выразившійся ими въ неисправности, запущеніи или разстройствѣ въ дѣлахъ, или въ ослабленіи воинской дисциплины, подлежитъ наказанію какъ *за слабый надзоръ за подчиненными*. Рѣш. 1870 г. № 63; 1872 г. № 39.

## 145.

Статья эта должна быть разсматриваема какъ имѣющая двѣ отдѣльныя части, изъ коихъ вторая примѣняется только въ такомъ случаѣ, если судомъ будетъ положительно признано, что дѣяніе подсудимаго имѣло *особенно важныя послѣдствія;* а при совокупности предусмотрѣнныхъ этою статьею преступленій, что оба дѣянія имѣли такія послѣдствія. Рѣш. 1872 г. № 39.

Хотя въ 341 Улож., на которой основана 145 В У. Н. и опредѣлена ссылка на житье въ Сибирь по 4 ст. 31 Улож., но упоминаемая въ 145 В. У. Н. въ числѣ другихъ наказаній, за превышеніе

власти, ссылка на житье въ Сибирь, безъ означенія степени, обнимаетъ всѣ пять степеней сего наказанія. Рѣш. 1872 г. № 118; 1870 г. № 93.

Статья эта не можетъ относиться къ лицамъ, которыя по закону не облечены никакою властію. Рѣш. 1872 г. № 39; 1873 г. № 29.

## 146.

Статья эта предусматриваетъ такіе случаи превышенія власти, когда оно является не самостоятельнымъ преступленіемъ, а лишь средствомъ къ совершенію другаго уголовнаго преступленія. Рѣш. 1874 г. № 142.

## 147.

Примѣненіе сей статьи разъясняется примѣрами въ рѣш. 1871 г. № 137; 1877 г. №№ 15, 134.

## 149.

См. тезисъ подъ 378 Улож., разъясняющій понятіе объ истязаніяхъ. Рѣш. 1876 г. № 118.

## 152.

Примѣненіе сей статьи разъясняется примѣромъ въ рѣш. 1875 г. № 201.

## 153.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣрами въ рѣш. 1872 г. №№ 36 и 178.

## 153 и 154.

Недостатокъ надлежащей внимательности (рѣш. 1872 г. № 227) и бдительности (рѣш. 1871 г. №№ 37, 51, 138) при исполненіи караульной службы соотвѣтствуетъ признакамъ несоблюденія общихъ обязанностей караульной службы, а не особенныхъ, хотя бы послѣдствіемъ сего былъ побѣгъ арестанта (рѣш. 1873 г. №№ 169, 175; 1874 г. №№ 130, 257), но только если при томъ были соблюдены правила, для охраненія арестантовъ предписанныя. Рѣш. 1875 г. № 79.

Недостатокъ пониманія приказаній начальника или требованій гарнизонной службы можетъ сообщить преступленію конвойнаго или караульнаго характеръ несоблюденія общихъ, а не особенныхъ обязанностей караульной службы. Рѣш. 1874 г. № 130; 1876 г. № 41; 1877 г. № 22.

Пьянство въ такомъ только случаѣ должно быть признаваемо нарушеніемъ особыхъ обязанностей караульной службы, когда караульные

или конвойные пьютъ не только сами, но дозволяютъ пить вино со стоящимъ подъ ихъ охраненіемъ арестантамъ или препровождаемымъ не въ родѣ арестантовъ лицамъ; въ другихъ же случаяхъ, а въ особенности когда опьяненіе не было доведено до такой степени, чтобы лишало возможности исполнять обязанности службы, пьянство въ карауле или конвоѣ должно подвергать виновныхъ наказанію, предусмотрѣнному 153 В. У. Н. за несоблюденіе общихъ обязанностей караульной службы. Рѣш. 1872 г. № 291; 1873 г. №№ 17, 158; 1874 г. №№ 36, 143; 1877 г. № 83.

Неисполненіе правилъ караульной службы: воспрещенія спать, ѣсть, курить и т. п. относится къ нарушенію общихъ обязанностей караульной службы, за исключеніемъ случаевъ, когда нарушеніе сихъ правилъ, по сопровождающимъ оное обстоятельствамъ, является неисполненіемъ особыхъ обязанностей караульной службы, какъ напримѣръ, куреніе табаку часовымъ, стоявшимъ на посту у пороховаго погреба. Рѣш. 1872 г. №№ 12, 177; 1873 г. № 143.

Обязанности военнаго караула въ мѣстахъ заключенія гражданскаго вѣдомства изложены въ §§ 94, 97, 104 и 105 Уст. о гари. служ., по коимъ назначеніе военнаго караула въ означенныхъ мѣстахъ состоитъ лишь въ предотвращеніи побѣговъ и возмущеній арестантовъ; весь же внутренній строй мѣстъ заключеній, какъ то: содержаніе арестантовъ, надзоръ за ихъ занятіями, поведеніемъ и проч. находится въ вѣдѣніи тюремнаго начальства. Рѣш. 1876 № 148.

Инструкція старшему конвойному не относится до мѣстъ заключенія гражданскаго вѣдомства, такъ какъ въ ней излагаются правила, обязательныя для конвоя при сопровожденіи арестантовъ этапнымъ порядкомъ, т. е. когда арестанты выходятъ совершенно изъ-подъ власти тюремнаго начальства и поступаютъ подъ исключительный надзоръ военнаго конвоя. Рѣш. 1876 г. № 148.

Въ инструкціи старшему конвойному, сопровождающему арестантовъ, приложенной къ циркуляру Главнаго Штаба отъ 13 Февраля 1868 г. № 36, изложены исключительно лишь правила для препровожденія арестантовъ, *но не лицъ, не въ родѣ арестантовъ препровождаемыхъ*. Рѣш. 1875 г. № 36.

На основаніи примѣчанія къ 220 ст. т. XIV Св. Зак. Гражд. и циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 25 Мая 1871 г. № 118, воспрещается требовать отъ мѣстныхъ войскъ препровожденія, *не въ родѣ арестантовъ*, людей гражданскаго вѣдомства. Рѣш. 1875 г. № 36.

Примѣненіе той или другой изъ сихъ статей разъясняется примѣрами въ рѣш. 1870 г. №№ 156, 138; 1871 г. № 227; 1872 г. №№ 127, 177, 219, 227, 282; 1873 г. №№ 76, 114, 208; 1875 г. №№ 147, 168; 1876 г. № 184; 1877 г. № 80.

## 153, 154 и 155.

Признаніе нижняго чина *конвойнымъ* поясняется примѣромъ въ рѣш. 1874 г. № 223.

154.

Допущеніе посѣтителей къ арестованнымъ безъ особаго на то разрѣшенія подлежащаго начальства (рѣш. 1875 г. № 168; 1876 г. № 14); разрѣшеніе пронести водку къ арестантамъ и допущеніе арестантовъ пить оную (рѣш. 1872 г. № 291; 1874 г. № 36; 1877 г. № 141); пьянство конвойнаго вмѣстѣ съ ввѣренными охраненію его арестантами (рѣш. 1871 г. № 88; 1872 г. №№ 174, 291), а равно куреніе табаку часовымъ, поставленнымъ у пороховаго погреба (рѣш. 1872 г. № 177) составляютъ нарушеніе особыхъ обязанностей караульной службы.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами въ рѣш. 1869 г. № 60; 1870 г. №№ 87, 111; 1872 г. №№ 108, 118, 185; 1873 г. № 161, 180; 1874 г. № 223; 1877 г. № 56.

155.

Подъ опредѣленіе этой статьи подходитъ отлучка конвойнаго отъ партіи не въ родѣ арестантовъ. Рѣш. 1870 г. № 126.

Отлучка изъ команды, назначенной въ обходъ, тогда только можетъ быть подведена подъ 155 В. У. Н., когда обходъ былъ наряженъ отъ войскъ по распоряженію военнаго начальства и для исполненія военныхъ обязанностей; когда же обходъ назначенъ въ помощь полиціи, то отлучка наказывается по 129 В. У. Н., какъ отлучка отъ команды. Рѣш. 1875 г. № 158.

Нижній чинъ, поставленный начальникомъ на постъ, хотя бы безъ оружія или только при портупеѣ, находится при исполненіи обязанностей гарнизонной службы и. въ случаѣ оставленія поста, подлежитъ наказанію по 2-й части 155 В. У. Н., такъ какъ онъ, по буквальному смыслу примѣч. къ 113 В. У. Н., не можетъ считаться часовымъ и слѣдовательно дѣяніе его не подходитъ подъ 1-ю часть сей статьи (рѣш. 1875 г. 46; 1876 г. № 45); равномѣрно дѣяніе это не подходитъ подъ понятія объ отлучкѣ или побѣгѣ (128 и 129 В. У. Н.), ни подъ понятіе объ отлучкѣ съ дежурства (ст. 161 В. У. Н.).

Недостатокъ пониманія требованій гарнизонной службы можетъ сообщить дѣянію, предусмотрѣнному въ сей статьѣ, характеръ нарушенія общихъ обязанностей караульной службы, съ примѣненіемъ 153 В. У. Н. Рѣш. 1876 г. № 41.

Примѣненіе сей статьи поясняется также примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1870 г. № 188; 1872 г. №№ 178, 274, 280; 1873 г. № 13; 1877 г. №№ 196, 241.

156.

Вопросъ о томъ, послѣдовалъ ли тотъ вредъ для службы отъ нарушенія обязанностей караульной службы, о которомъ упоминается во 2 половинѣ этой статьи, разрѣшается судомъ соотвѣтственно обстоятельствамъ дѣла и не можетъ быть предметомъ протеста или кассаціонной жалобы. Рѣш. 1873 г. № 74.

159.

Самовольное освобожденіе караульными чинами заключенныхъ изъ-подъ стражи, хотя бы и не съ цѣлію предоставленія имъ возможности къ побѣгу (рѣш. 1877 г. № 148), не можетъ быть относимо къ несоблюденію особыхъ обязанностей караульной службы, но составляетъ спеціальный видъ нарушенія правилъ караульной службы, преслѣдуемый 159 В. У. Н. Рѣш. 1872 г. № 199; 1873 г. № 255: 1874 г. № 257; 1875 г. №№ 68, 193; 1876 г. №№ 196, 238.

Просьбы и убѣжденія содержащихся подъ стражею, обращенныя къ караульнымъ чинамъ объ освобожденіи ихъ, не составляя сами по себѣ преступленія, не могутъ быть относимы подъ понятіе о подстрекательствѣ на преступленіе, предусмотрѣнное сею статьею. Рѣш. 1873 г. № 225; 1874 г. № 257.

Караульные, уволившіе арестанта, хотя незаконно, но въ сопровожденіи конвойныхъ, не могутъ быть наказаны по сей статьѣ; но дѣяніе ихъ подходитъ подъ 154 В. У. Н. Рѣш. 1872 г. № 108.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1877 г. № 56.

160.

Примѣненіе этой статьи не обусловливается ни вѣсомъ, ни стоимостію похищеннаго имущества, и потому, при похищеніи часовымъ ввѣреннаго охраненію его имущества, вовсе не требуется, чтобы оцѣнка похищеннаго была произведена присяжными цѣновщиками или свѣдущими людьми. Рѣш. 1872 г. № 211; 1874 г. № 74.

Дежурные и дневальные, на коихъ не лежала обязанность охраненія имущества и которые обязаны лишь наблюдать за порядкомъ, не подвергаются за кражу во время дежурства и дневальства наказанію по 160 В. У. Н. Рѣш. 1875 г. № 30; тѣ же изъ нихъ, коимъ была ввѣрена цѣлость похищеннаго ими имущества (напр. дежурные по канцеляріи), подвергаются наказанію по сей статьѣ. Рѣш. 1870 г. № 9.

Статья эта опредѣляетъ наказаніе для часовыхъ за умышленное истребленіе или поврежденіе ввѣреннаго ихъ охраненію имущества, *независимо отъ цѣли*, съ которою это преступленіе совершено. Рѣш. 1877 г. № 64.

Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ кражѣ, въ бытность часовымъ, ввѣреннаго его охраненію имущества, послѣ наказанія по суду за простую кражу, обязанъ, руководствуясь 132 Улож., приговорить виновнаго къ высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго въ 160 В. У. Н. Рѣш. 1877 г. № 174.

Лица, участвующія въ кражѣ часовыми или караульными нижними чинами ввѣреннаго охраненію послѣднихъ имущества, не могутъ быть подвергаемы наказанію по 160 В. У. Н., если во время совершенія преступленія они сами не принадлежали къ составу караула, но они подвергаются отвѣтственности по общимъ уголовнымъ законамъ; при чемъ должно быть принято во вниманіе то обстоятельство, была ли совершена кража со взломомъ и былъ ли одинъ изъ участ-

никовъ кражи вооруженъ (рѣш. 1876 г. №№ 259, 265); нарушеніе имъ при томъ святости присяги составляетъ, согласно 4 п. 78 В. У. Н., обстоятельство, увеличивающее вину. Рѣш. 1876 г. № 185.

Для примѣненія 2 части 160 В. У. Н. достаточно, чтобы совершившій кражу нижній чинъ былъ поставленъ на постъ, по распоряженію начальника. для охраненія имущества, хотя бы этотъ нижній чинъ, во время занятія поста, не имѣлъ при себѣ никакого оружія и вообще не представлялъ собою караульнаго нижняго чина, въ томъ смыслѣ. какой придавъ ему примѣчаніемъ къ 113 В. У. Н. (рѣш. 1875 г. № 46; 1876 г. №№ 45, 185; 1877 г. № 49), такъ какъ виновный дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ не какъ частное лице, а какъ подчиненный, исполняющій по приказанію начальника обязанности гарнизонной службы. Рѣш. 1874 г. № 30; 1875 г. № 46; 1876 г. №№ 45 и 185.

См. тезисъ подъ 62 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. № 231; 1876 г. № 273.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1873 г. № 213; 1875 г. № 101.

## 161.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1869 г. № 15; 1873 г. № 145.

## 162.

Растрата годовыхъ вещей не можетъ быть приравниваема къ растратѣ мундирныхъ и аммуничныхъ вещей, такъ какъ годовыя вещи выдаются нижнимъ чинамъ въ собственность (рѣш. 1870 г. № 164); но растрата годовыхъ вещей подвергаетъ наказанію по Дисциплинарному Уставу. Рѣш. 1871 г. № 151; 1876 № 220.

Растрата ввѣренныхъ чужихъ годовыхъ вещей составляетъ дѣяніе, однородное съ присвоеніемъ ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія чужаго частнаго имущества и подвергаетъ отвѣтственности по 177 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд. Рѣш. 1870 г. № 164; 1871 г. № 58.

Вещи, построенныя на заработанныя нижними чинами команды деньги, составляютъ собственность частей войскъ и растрата такихъ вещей подвергаетъ наказанію какъ за растрату, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія, чужаго движимаго имущества, т. е. по 177 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд. Рѣш. 1871 г. № 194.

Опредѣленнымъ въ этой статьѣ наказаніямъ подлежатъ нижніе чины за растрату мундирныхъ вещей, пріобрѣтенныхъ на собственныя средства командировъ частей и выданныхъ для употребленія на службѣ, вмѣсто казенныхъ. Рѣш. 1868 г. № 13.

Утрата рабочаго инструмента, выданнаго нижнимъ чинамъ для употребленія (рѣш. 1871 г. № 200), а равно промотаніе казенныхъ вещей. находившихся лишь въ распоряженіи нижнихъ чиновъ по службѣ (рѣш. 1872 г. № 249; 1874 г. № 86), не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе 162 В. У. Н., предусматривающей исключительно утра-

ту мундирныхъ и аммуничныхъ вещей, а должно быть наказано по 232 В. У. Н. Рѣш. 1874 г. № 86; 1877 г. № 176.

Въ случаѣ утраты нижнимъ чиномъ казенныхъ мундирныхъ вещей, взятыхъ у кого-либо изъ товарищей, съ ихъ согласія, судъ не имѣетъ права, при несостоятельности подсудимаго, сдѣлать постановленіе, на основаніи 2 п. приказа по военному вѣдомству 18 фев. 1869 г. № 50, о принятіи этой утраты на счетъ казны, такъ какъ означенное правило относится исключительно до виновныхъ въ утратѣ вещей, *лично имъ выданныхъ*. Въ подобныхъ случаяхъ, по силѣ 120 XXIII, распоряженіе о личномъ взысканіи съ виновныхъ, передавшихъ выданныя имъ казенныя вещи подсудимому, такъ и пополненіе ущерба, принадлежитъ не суду, а военному начальству. Рѣш. 1871 г. № 206; 1873 г. № 278.

Въ случаѣ растраты нижнимъ чиномъ казенныхъ мундирныхъ вещей, *похищенныхъ* имъ у товарища, судъ, при несостоятельности подсудимаго, вправѣ, примѣняясь къ правилу, изложенному въ приказѣ по военному вѣдомству 1869 г. № 50, принять убытки на счетъ казны. Рѣш. 1874 г. № 248.

Утрата казенныхъ вещей, если она не была неумышленная, равносильна промотанію. Рѣш. 1873 г. №№ 168, 234; 1876 г. № 262.

Лѣтніе шаровары относятся не къ годовымъ, а къ мундирнымъ вещамъ. Рѣш. 1871 г. № 117.

См. тезисъ подъ 62 В. У. Н. Рѣш. 1872 г. № 248 и подъ 77 В. У. Н. о повтореніи преступленій.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1871 г. № 152; 1872 г. № 248; 1874 г. № 86; 1875 г. № 212.

## 162 и 163.

Неумышленная утрата нижними чинами выданныхъ имъ для употребленія казенныхъ мундирныхъ и аммуничныхъ вещей (рѣш. 1871 г. №№ 221. 223), а равно такая же утрата оружія (рѣш. 1870 г. № 12), относится къ числу проступковъ, подвергающихъ отвѣтственности по Дисциплинарному Уставу.

Неумышленная утрата казенныхъ вещей, вслѣдствіе небрежнаго храненія, послѣ наказанія въ дисциплинарномъ порядкѣ за одно изъ нарушеній правилъ и порядка воинскаго благочинія, предусмотрѣнныхъ въ 190 В. У. Н., подвергаетъ отвѣтственности по 1-й половинѣ 191 В. У. Н. Рѣш. 1873 г. №№ 131, 219.

Присвоеніе упоминаемаго въ сихъ статьяхъ казеннаго имущества наказывается какъ и промотаніе того имущества. Рѣш. 1874 г. № 275

Одновременная утрата аммуниціи *съ принадлежащимъ къ ней* оружіемъ составляетъ не два отдѣльныя дѣянія, а одинъ проступокъ. Рѣш. 1873 г. № 145.

См. тезисъ подъ 191 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. №№ 221. 223; 1873 г. № 48.

### 162 и 164.

Примѣненіе той или другой статьи поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1872 г. № 248.

### 162 и 165.

Нижніе чины, виновные въ промотаніи, порчѣ или покпнутіи казенныхъ вещей и оружія, выданныхъ хотя бы не имъ лично для употребленія, а взятыхъ у другаго нижняго чина тайно (рѣш. 1871 г. № 18), или съ согласія (рѣш. 1870 г. № 33), подвергаются тому же наказанію, которое опредѣлено въ случаѣ, если бы означенныя вещи были выданы лично виновному. Рѣш. 1870 г. № 124; 1873 г. № 125

### 162 и 168.

Примѣненіе сихъ статей къ *прогону* мундирныхъ вещей разъясняется примѣромъ въ рѣш. 1876 г. № 199.

### 163.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ въ рѣш. 1872 г. № 85.

### 164 и 165.

Примѣненіе сихъ статей поясняется примѣромъ въ рѣш. 1874 г. № 113.

### 165.

Подъ предусмотрѣннымъ сею статьею преступленіемъ разумѣется умышленное, безъ уважительной причины, покинутіе или оставленіе оружія, аммуниціи или лошади въ такомъ мѣстѣ, которое не назначено для храненія оныхъ, причемъ то обстоятельство, что покинутое виновнымъ было найдено и сохранено для казны, не измѣняетъ свойства сего преступленія. Рѣш. 1872 г. № 180; 1874 г. №№ 105, 133; 1875 г. № 158.

### 166.

Участниками въ промотаніи нижними чинами казенныхъ оружія, мундирныхъ и другихъ вещей признаются только *военно-служащіе*, пріобрѣтающіе отъ нижнихъ чиновъ подобныя вещи; пріемъ же лицами *гражданскаго вѣдомства* въ закладъ отъ нижнихъ чиновъ казенныхъ оружія, мундирныхъ и аммуничныхъ вещей составляетъ самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное 1708 Улож. Рѣш. 1871 г. № 109.

183—189.

Всѣ вообще случаи противозаконнаго обхожденія начальника съ подчиненнымъ въ воинномъ вѣдомствѣ предусматриваются ст. 183—189 В. У. Н. и, составляя одинъ изъ видовъ превышенія власти, не могутъ быть подводимы подъ дѣйствіе общихъ уголовныхъ законовъ. Рѣш. 1873 г. № 227.

185.

Нанесеніе офицеромъ нижнему чину побоевъ, составляя самостоятельное воинское преступленіе, подвергаетъ виновнаго преслѣдованію и отвѣтственности *независимо отъ жалобы потерпѣвшаго*. Рѣш. 1870 г. № 26.

Виновный въ нанесеніи побоевъ нижнимъ чинамъ, послѣ дисциплинарнаго наказанія за тоже дѣяніе, можетъ быть подвергнутъ наказанію по 1, а не по 2 части сей статьи. Рѣш. 1876 г. № 84.

Вторая половина сей статьи примѣняется только при повтореніи преступленія послѣ наказанія по суду, а не послѣ наказанія въ дисциплинарномъ порядкѣ. Рѣш. 1876 г. № 84.

186.

Для примѣненія сей статьи вовсе не требуется существованія подчиненности между потерпѣвшимъ и нанесшимъ побои или начальственныхъ отношеній, а достаточно лишь того обстоятельства, чтобы нанесшее побои лицо было старше въ званіи противъ потерпѣвшаго, хотя бы даже какъ то, такъ и другое лицо изъ нижнихъ чиновъ принадлежали къ различнаго рода оружію. Рѣш. 1875 г. № 306 и 1876 г. № 249.

См. тезисъ подъ 122 В. У. Н. Рѣш. 1876 г. № 169.

187.

Дѣянія, вполнѣ соотвѣтствующія понятію объ истязаніяхъ, не требуютъ повѣрки важности причиненныхъ поврежденій посредствомъ медицинской экспертизы. Рѣш. 1872 г. № 286.

См. тезисъ подъ 378 Улож., разъясняющій понятіе объ истязаніи. Рѣш. 1876 г. № 118.

190.

Подъ именемъ маловажныхъ нарушеній нижними чинами правилъ и порядка воинскаго благочинія слѣдуетъ разумѣть и самовольныя отлучки. Рѣш. 1869 г. №№ 42, 81; 1873 г. № 44.

Пьянство и неявка въ срокъ изъ дозволенной отлучки составляютъ два самостоятельные проступка, изъ коихъ каждый въ отдѣльности предусматривается 190 В. У. Н. Рѣш. 1873 г. № 152.

## 191.

Для признанія того, что нижній чинъ не исправился въ поведеніи и для обязательнаго примѣненія къ нему 2-й половины 191 В. У. Н. достаточно, чтобы подсудимый былъ уже до того наказанъ по суду за предусмотрѣнное въ 190 В. У. Н. дѣяніе одинъ разъ, за исключеніемъ случаевъ, когда штрафъ за первое дѣяніе былъ прощенъ. Рѣш. 1869 г. №№ 52, 81, 109; 1870 г. №№ 97, 136, 142; 1871 г. № 203; 1873 г. №№ 44, 145.

Если наказанный по суду за какое-либо дѣяніе, предусмотрѣнное 190 В. У. Н., вновь подвергнется суду, хотя бы не за то самое дѣяніе, за которое онъ понесъ уже наказаніе, а за другое, въ той же статьѣ предусмотрѣнное, то, въ случаѣ признанія виновности его, всегда примѣняется 2-я половина 191 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. №№ 194. 214; 1872 г. № 141; 1873 г. №№ 104, 198.

За признаніемъ нижняго чина виновнымъ въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 190 В. У. Н. послѣ наложенныхъ на него, за подобные же проступки, взысканій, судъ обязанъ примѣнить 191 В. У. Н. *не входя въ обсужденіе вопроса о томъ, исправился ли подсудимый въ поведеніи, или не исправился.* Рѣш. 1870 г. № 97; 1871 г. № 102; 1877 г. № 95.

За вторую самовольную отлучку, сдѣланную послѣ наказанія по суду за первую отлучку, наказаніе должно быть назначено по 2-й половинѣ 191 В. У. Н., *хотя бы виновный до наказанія за первую отлучку не подвергался дисциплинарному взысканію.* Рѣш. 1871 г. № 44.

Такъ какъ пьянство и другія маловажныя нарушенія правилъ и порядка воинскаго благочинія, предусмотрѣнныя въ 190 В. У. Н., въ случаѣ повторенія послѣ наказанія по суду за подобные же поступки, наказываются по 2-й полов. 191 В. У. Н., то, при совершеніи нѣсколькихъ подобныхъ проступковъ, наказаніе должно быть опредѣлено виновному на основаніи правилъ о совокупности. Рѣш. 1871 г. № 214; 1872 г. № 40; 1874 г. № 17.

Неумышленная утрата мундирныхъ и аммуничныхъ вещей, а равно оружія, послѣ наказанія по суду за одно изъ маловажныхъ нарушеній, упоминаемыхъ въ 190 В. У. Н., подвергаетъ отвѣтственности по 2-й полов. 191 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. №№ 221, 223; 1873 г. № 48.

Наказанія за неявку въ срокъ на службу *въ продолженіи менѣе мѣсяца* назначаются по 2-й полов. 191 В. У. Н., если виновный въ томъ былъ уже наказанъ по суду за отлучку. Рѣш. 1871 г. № 81.

Виновные въ буйствѣ, учиненномъ въ пьяномъ видѣ и послѣ наказанія въ дисциплинарномъ порядкѣ за пьянство, подвергаются наказанію по 1-й ч. 191 В. У. Н., а не по 192 В. У. Н. Рѣш. 1874 г. № 115; 1877 г. № 73.

Кромѣ того, статья эта разъясняется примѣрами въ рѣш. 1870 г. № 77; 1872 г. № 141; 1873 г. 46, 145; 1875 г. № 212; 1877 г. № 95.

См. тезисы: подъ 77 В. У. Н., о повтореніи поступленій.
подъ 129 В. У. Н.
подъ 162 В. У. Н. Рѣш. 1870 г. № 164; 1871 г. № 151; 1876 г. № 220.
подъ 162 и 163 В. У. Н., рѣш. 1873 г. №№ 131, 219.

Примѣчаніе къ 229.

Упоминаемыя въ этомъ примѣчаніи особыя постановленія относятся до постановленій, утверждаемыхъ въ законодательномъ порядкѣ, а не до инструкцій или правилъ, имѣющихъ значеніе лишь простаго предписанія. Рѣш. 1873 г. № 237.

Примѣненіе сего примѣчанія поясняется еще примѣромъ въ рѣш. 1873 г. № 237.

232.

Статья эта предусматриваетъ растрату ввѣренныхъ по службѣ денегъ и имущества, сопровождаемую причиненіемъ убытка казнѣ. Рѣш. 1871 г. №№ 54, 130; 1872 г. № 148; 1874 г. № 111.

Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ этою статьею и опредѣливъ ему личное наказаніе, въ тѣхъ случаяхъ, когда растрата пополнена, не можетъ уклониться отъ наложенія опредѣленнаго закономъ денежнаго взысканія въ размѣрѣ не свыше цѣны всего присвоеннаго или растраченнаго. Рѣш. 1870 г. № 93; 1872 г. № 81; 1874 г. № 87; 1876 г. № 28, 252; 1877 г. № 137.

Лица, участвующія въ растратѣ казеннаго имущества, ввѣреннаго по службѣ, не могутъ быть подвергаемы наказанію по 232 В. У. Н., если они не были обязаны по службѣ охранять означенное имущество; но къ нимъ примѣняется 15 и 177 Мир. Уст. и 4 п. 78 В. У. Н. Рѣш. 1875 г. № 208; 1876 г. № 233.

Послѣдняя часть сей статьи примѣняется, независимо отъ состоятельности виновнаго къ пополненію растраченныхъ имъ денегъ. Рѣш. 1872 г. № 71.

Пополненіе послѣ обнаруженія злоупотребленія, но до состоянія приговора суда, растраченнаго казеннаго имущества начальникомъ, имѣвшимъ за виновнымъ въ растратѣ надзоръ, не избавляетъ сего послѣдняго отъ взысканія съ него растраченнаго имъ казеннаго имущества и судъ обязанъ въ такомъ случаѣ, согласно требованію 232 и 62 В. У. Н., приговорить виновнаго къ возмѣщенію казеннаго ущерба, не смотря на послѣдовавшее пополненіе его. Рѣш. 1874 г. № 19.

Вторая часть сей статьи примѣняется лишь при условіи *добровольнаго возвращенія* растраченнаго *самимъ* виновнымъ растраты, а не какимъ-либо посторонним лицомъ (рѣш. 1873 г. № 126); посему отобраніе у виновнаго присвоеннаго имъ имущества (рѣш. 1874 г. № 131; 1875 г. № 2; 1876 г. №№ 9, 151 и 126), или указаніе на лицо, которому передано растраченное имущество, вслѣдствіе чего оно было отобрано отъ этого лица, или имъ пополнено, не подходитъ подъ 2-ю часть 232 В. У. Н. (рѣш. 1872 г. №№ 34, 71, 117; 1873 г. № 47), а подлежитъ наказанію по 3 части сей статьи.

Такъ какъ наказаніе за растрату ввѣреннаго по службѣ казеннаго имущества смягчается въ случаѣ добровольнаго возвращенія растраченнаго послѣ открытія злоупотребленія, то пополненіе растраты допускается до постановленія приговора и судъ не вправѣ отказать подсудимому въ принятіи отъ него, во время судебнаго слѣдствія, денегъ на пополненіе растраченнаго имущества; въ случаѣ же встрѣ-

ченнаго судомъ сомнѣнія, относительно того, соотвѣтствуетъ ли представленное количество денегъ цѣнѣ растраченнаго, онъ обязанъ пріостановиться постановленіемъ приговора, впредь до собранія необходимыхъ по сему предмету свѣдѣній. Рѣш 1873 г. № 170; 1874 г. № 175.

Статья эта, независимо отъ растраты казеннаго имущества и самовольнаго пользованія онымъ, предусматриваетъ также случаи *присвоенія* означеннаго имущества, подъ именемъ котораго слѣдуетъ разумѣть противозаконное обращеніе въ свою собственность ввѣреннаго чужаго движимаго имущества, чрезъ удержаніе его подъ ложнымъ предлогомъ, что оно не было получено или же возвращено и употреблено по назначенію. Рѣш. 1873 г. № 295.

За присвоеніе и растрату ввѣреннаго по службѣ имущества, предусматриваемыя одною общею для нихъ 232 В. У. Н., опредѣляются одинаковыя наказанія, при чемъ въ статьѣ этой не указывается какихъ либо отличительныхъ признаковъ того или другаго преступленія, но опредѣляются лишь различныя наказанія сообразно тому, возвращено ли растраченное самимъ виновнымъ добровольно, прежде открытія его злоупотребленія, или уже послѣ открытія злоупотребленія, или же, наконецъ, когда растраченное не возвращено вовсе. Рѣш. 1874 г. № 131; 1875 г. № 2.

Растрата выданныхъ отъ казны прогонныхъ и подъемныхъ денегъ составляетъ преступленіе, подходящее подъ дѣйствіе этой статьи. Рѣш. 1869 г. № 11; 1870 г. № 158; 1876 г. № 167.

При опредѣленіи отвѣтственности за растрату полученныхъ отъ казны на проѣздъ прогонныхъ и подъемныхъ денегъ не должно имѣть вліянія увольненіе виновнаго отъ службы по распоряженію начальства до истеченія срока, въ который онъ долженъ бы былъ прибыть къ мѣсту новаго своего назначенія. Рѣш. 1870 г. № 13.

Проигранie въ карты казенныхъ или частныхъ, по службѣ ввѣренныхъ, денегъ составляетъ растрату. предусмотрѣнную 232 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. № 226.

Растрата *ввѣренныхъ по службѣ* собственныхъ денегъ нижнихъ чиновъ подвергаетъ наказанію по 232 В. У. Н., а не по 176 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. № 226.

Подъ дѣйствіе этой статьи подходитъ также растрата нижними чинами казенныхъ денегъ или имущества, ввѣренныхъ имъ по распоряженію начальства (рѣш. 1869 г. № 78; 1870 г. № 14; 1873 г. № 295; 1875 г. № 80; 1877 г. № 217); при чемъ то обстоятельство, что при выдачѣ растраченныхъ денегъ не были соблюдены, установленныя на этотъ предметъ, формальности со стороны Начальника, не можетъ видоизмѣнять характера преступленія. Рѣш. 1876 г. № 62.

Присвоеніе казеннаго или ввѣреннаго по службѣ частнаго имущества признается совершившимся, когда имущество это было изъято изъ вѣдѣнія казны и противозаконно обращено въ собственность подсудимаго; обстоятельство же, что подсудимый не успѣлъ, по независѣвшимъ отъ него причинамъ, сбыть присвоенное имущество, не даетъ суду права признать дѣяніе покушеніемъ на растрату имущества. Рѣш. 1875 № 2.

Статья эта предусматриваетъ не только присвоеніе и растрату ввѣреннаго по службѣ казеннаго имущества, но и *пользованіе* симъ имуществомъ. Рѣш. 1876 г. № 9.

По соображеніи точнаго смысла сей статьи и въ особенности послѣдующихъ 233—236 В. У. II, оказывается, что во всѣхъ этихъ статьяхъ говорится не только объ имуществѣ, ввѣренномъ исключительно на храненіе, но и вообще объ имуществѣ, ввѣренномъ по службѣ, по должности, или находящемся на отвѣтственности, подъ какое опредѣленіе несомнѣнно должны быть подведены и деньги, выдаваемыя на извѣстное употребленіе и подъ условіемъ исполненія извѣстной обязанности. Рѣш. 1869 г. № 11.

Участники въ преступленіи, предусмотрѣнномъ сею статьею, и укрыватели, *не состоящіе на службѣ*, подвергаются наказанію по 548—550 Улож., такъ какъ примѣненіе 232 В. У. II. требуетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы виновное въ растратѣ лицо нарушало, вмѣстѣ съ тѣмъ, и свои служебныя обязанности. Рѣш. 1873 г. №№ 47. 196; 1874 г. № 3.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣрами въ рѣш. 1870 г. № 14; 1871 г. № 226; 1872 г. №№ 147, 287; 1873 г. № 295; 1874 г. №№ 86, 90. 111; 1875 г. № 80; 1876 г. № 167; 1877 г. №№ 176. 231.

Примѣненіе сей статьи къ артельщикамъ въ войскахъ поясняется въ рѣш. 1871 г. №№ 54. 130; 1872 г. № 148; 1873 г. № 291; 1876 г. № 151.

См. тезисы: а) подъ 62 В. У. II. о взысканіи растраченнаго.
б) подъ 162 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. № 200; 1872 г. № 249; 1874 г. № 86; 1877 г. № 176.
в) подъ 240 В. У. Н. Рѣш. 1873 г. № 5; 1872 г. № 264; 1874 г. № 242; 1877 г. № 126.
г) подъ 354 Улож. Рѣш. 1873 г. №№ 47, 196; 1874 г № 3.
д) подъ 820 Улож. Рѣш. 1876 г. № 126.

## 233.

Судъ, признавъ дѣяніе присвоеніемъ или растратою, предусмотрѣнною сею статьею, обязанъ опредѣлить наказаніе, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о пополненіи присвоеннаго или растраченнаго, такъ какъ обстоятельство это, по смыслу 233 В. У. II., не имѣетъ никакого значенія на опредѣленіе наказанія за присвоеніе или растрату, предусмотрѣнныхъ сею статьею. Рѣш. 1875 г. № 152.

Пунктъ 2-й сей статьи поясняется въ рѣш. 1875 г. № 152.

## 234.

Статья 234 В. У. II. предусматриваетъ составленіе подложныхъ документовъ для сокрытія растраты казеннаго имущества; а 362 Улож. предусматриваетъ подобные же подлоги по службѣ, но неза-

вменимо отъ цѣли сокрытія совершеннаго преступленія. Рѣш. 1873 г. № 5.

Для признанія побѣга, съ цѣлію избѣжанія суда за растрату казеннаго имущества, вовсе не требуется, чтобы отсутствіе отъ команды или части продолжалось болѣе шести сутокъ. Рѣш. 1872 г. № 43.

Примѣненіе 234 В. У. Н., опредѣляющей наказаніе за особый видъ подлога, совершенный должностными лицами, для сокрытія присвоенія или растраты казеннаго и частнаго имущества, ввѣреннаго по службѣ, не обусловливается ни тѣмъ, было ли возвращено виновнымъ присвоенное или нѣтъ, ни временемъ возвращенія присвоеннаго. Рѣш. 1875 г. № 56.

Статья эта не можетъ быть примѣнена къ подлогу, совершенному съ цѣлью сокрытія потери, по небрежности, выданныхъ по службѣ на храненіе денегъ. Рѣш. 1877 г. № 129.

Примѣненіе сей статьи поясняется также примѣрами въ рѣш. 1869 г. № 78; 1872 г. № 39; 1874 г. № 50; 1875 г. № 56.

## 236.

Если судомъ будутъ усмотрѣны упущенія начальниковъ или лицъ, имѣвшихъ надзоръ за растратившими казенное имущество, то судъ *обязанъ* передать поступки сихъ лицъ на разсмотрѣніе подлежащаго начальства, сдѣлавъ о томъ постановленіе въ приговорѣ (рѣш. 1872 г. № 39) и указавъ на денежную отвѣтственность, которой они должны подвергнуться въ случаѣ признанія ихъ виновными, при несостоятельности растратившаго казенное имущество. Рѣш. 1872 г. № 266.

Если судомъ не будутъ усмотрѣны упущенія лицъ, имѣвшихъ за растратившимъ казенное имущество надзоръ, то и въ такомъ случаѣ судъ, на точномъ основаніи 63 В. У. Н., вправѣ указать въ приговорѣ на денежную отвѣтственность сихъ лицъ, но только, не предрѣшая вопроса о ихъ виновности, опредѣленіе которой зависитъ отъ начальства, соотвѣтственно обстоятельствамъ. Рѣш. 1873 г. №№ 25, 247.

Положенное въ законѣ (227, 240 В. У. Н. и др.) взысканіе съ виновнаго убытковъ казны *въ двойномъ* количествѣ, составляя само по себѣ штрафъ, а не вознагражденіе за причиненный преступленіемъ ущербъ казны, не можетъ быть обращено, въ случаѣ несостоятельности виновнаго, на начальствующихъ лицъ, такъ какъ, на основаніи 236 В. У. Н., лица эти могутъ отвѣтствовать лишь за убытки казны, причиненные преступленіемъ подсудимаго. Рѣш. 1874 г. № 182.

Судъ, указавъ въ приговорѣ на 236 В. У. Н., объ обращеніи денежнаго взысканія для пополненія убытковъ на начальниковъ или лицъ, имѣвшихъ за виновными надзоръ, не лишаетъ ихъ этимъ постановленіемъ права доказывать, при разсмотрѣніи дѣла административнымъ порядкомъ, непричастность свою къ нѣкоторымъ упущеніямъ

подсудимаго и отвѣтственность свою только въ той мѣрѣ, въ какой они окажутся виновными въ упущеніи своихъ обязанностей. Рѣш. 1869 г. № 3.

## 238.

Статья эта предусматриваетъ убыль или недочетъ во ввѣренныхъ по службѣ, для храненія, денежныхъ суммахъ и вещахъ, *когда нѣтъ причины предполагать* какого-либо, со стороны хранившаго эти деньги или вещи, *злоупотребленія*. Рѣш. 1871 г. № 226.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1872 г. № 147, 1877 г. № 169.

## 240.

Двойному денежному взысканію не подлежатъ тѣ изъ подсудимыхъ, которые будутъ приговорены, при совокупности преступленій, къ уголовному наказанію, такъ какъ двойное денежное взысканіе, составляя самостоятельное исправительное наказаніе, а не вознагражденіе за причиненный преступленіемъ ущербъ казны, поглощается высшимъ уголовнымъ наказаніемъ; убытки же казны, въ такомъ случаѣ, взыскиваются въ одинаковомъ количествѣ. Рѣш. 1873 г. № 5; 1872 г. № 264; 1874 г. № 242; 1877 г. № 126.

Статья эта примѣняется независимо отъ цѣли, съ которою совершено дѣяніе. Рѣш. 1872 г. № 34; 1874 г. № 181; 1876 г. № 25.

См. тезисъ подъ 35 В. У. Н. Рѣш. 1872 г. № 264; 1873 г. № 5; 1874 г. № 242, 1877 г. № 126.

## 268.

Выступленіе полка въ походъ не равносильно объявленію этой части войска на военномъ положеніи и потому совершеніе преступленія во время похода въ мѣстности, необъявленной на военномъ положеніи, можетъ лишь служить основаніемъ для возвышенія положеннаго наказанія одною или двумя степенями, согласно 3 п. 78 ст. Воин. Уст. о наказ. Рѣш. 1877 г. № 209.

## 270.

Примѣненіе сей статьи поясняется, относительно истребленія средствъ защиты, въ рѣш. 1877 г. № 231.

## 272 и 273.

При назначеніи наказанія за общее преступленіе по Уложенію, слѣдуетъ переходить къ соотвѣтствующему по Воинскому Уставу наказа-

нію не прежде, какъ *послѣ опредѣленія окончательнаго* наказанія по Улож. Рѣш. 1870 г. №№ 45, 84, 98, 108; 1871 г. №№ 71, 72, 87; 1872 г. №№ 121, 196; 1873 г. № 171; 1874 г. № 38.

### Примѣч. къ 272 и 273.

Опредѣленная для военно-служащихъ по 31 и 273 В. У. Н. замѣна наказаній, установленныхъ общими уголовными законами, не распространяется на случаи, предусмотрѣнные въ примѣчаніи къ 272 В. У. Н., на основаніи коего военно-служащіе, подвергающіеся обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1656, 1667 и 1682 Улож., подвергаются исключенію изъ службы, съ лишеніемъ чиновъ и всѣхъ особенныхъ правъ и *заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства*; посему судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ одномъ изъ преступленій, въ вышеозначенныхъ статьяхъ предусмотрѣнныхъ, не имѣетъ права замѣнить заключеніе въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства одиночнымъ заключеніемъ въ военной тюрьмѣ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ, такъ какъ такое наказаніе вовсе закономъ не установлено и какъ одиночное заключеніе, на основаніи 51 В. У. Н., соединяется лишь съ потерею нѣкоторыхъ правъ по службѣ, указанныхъ въ 52 В. У. Н.; при томъ оставленіе на службѣ лишеннаго всѣхъ особенныхъ правъ противорѣчитъ постановленіямъ Устава о воинской повинности, на основаніи которыхъ лишенные означенныхъ правъ не могутъ быть приняты на службу, а слѣдовательно и оставляемы на оной. Рѣш. 1876 г. № 205; 1877 г. №№ 18, 109.

### 275 п. 1.

Хотя въ сей статьѣ о кражѣ не упоминается, но наказаніе за похищеніе военными постояльцами у хозяевъ подлежитъ возвышенію на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ (7-й пунктъ 170 Мир. Устава и 1649 Улож.); такъ какъ, согласно 272 В. У. Н., эти законы обязательны во всѣхъ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ Воинскимъ Уставомъ о наказаніяхъ. Рѣш. 1870 г. № 179; 1874 г. № 146.

### 276.

Дѣла о нанесеніи ранъ и увѣчья не могутъ оканчиваться примиреніемъ, хотя бы дѣла эти возникли до введенія въ дѣйствіе Воинскаго Устава о наказаніяхъ. Рѣш. 1871 г. № 1; 1873 г. 250; 1877 г. № 223.

### 280.

При осужденіи нижнихъ чиновъ, содержащихся въ военно-исправительныхъ ротахъ, за какое-либо преступленіе, судъ не можетъ ограничиться однимъ увеличеніемъ виновнымъ срока пребыванія въ означенныхъ ротахъ; но *обязанъ* присудить также къ содержанію въ карцерѣ. Рѣш. 1869 г. № 95; 1873 г. № 271.

Статья эта должна имѣть примѣненіе въ тѣхъ только случаяхъ, когда содержащіеся въ военно-исправительныхъ ротахъ совершатъ новое преступленіе во время пребыванія въ означенныхъ ротахъ; за преступленія же, совершенныя ими до осужденія къ содержанію въ означенныхъ ротахъ, наказаніе опредѣляется по совокупности преступленій. Рѣш. 1871 г. № 23.

Опредѣляя содержащемуся въ военно-исправительной ротѣ, за совершенное преступленіе, увеличеніе времени пребыванія въ означенной ротѣ въ низшей мѣрѣ, судъ обязанъ назначить ему также низшій срокъ содержанія въ карцерѣ и не имѣетъ права сократить этотъ срокъ въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ. Рѣш. 1871 г. № 217.

Нижніе чины, содержащіеся въ военно-исправительныхъ ротахъ, виновные въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ или отдачу въ военно-исправительныя роты въ высшей мѣрѣ, подвергаются опредѣленнымъ въ сей статьѣ наказаніямъ тоже въ высшей мѣрѣ. Рѣш. 1869 г. № 95; 1872 г. № 93; 1873 г. № 271.

Въ законѣ не опредѣлено соразмѣрности наказанія по 280 В. У. Н. съ семью степенями 49 В. У. Н. и назначеніе той или другой мѣры наказанія въ предѣлахъ означенной 280 ст. зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что срокъ увеличенія времени пребыванія въ исправительныхъ ротахъ не можетъ быть менѣе срока отдачи въ роты, назначеннаго судомъ за новое преступленіе. Рѣш. 1875 г. 119.

Кромѣ того, статья эта разъясняется примѣрами въ рѣш. 1870 г. 157; 1874 г. №№ 54 и 250.

280—282.

Статьи эти относятся и къ тѣмъ нижнимъ чинамъ, которые, приговоромъ, вошедшимъ въ законную силу, назначены къ отдачѣ въ военно-исправительныя роты, но, не бывъ еще въ оныя отправлены, совершатъ новое преступленіе. Рѣш. 1871 г. № 236.

Прилож. къ 8.

При замѣнѣ высшей мѣры ареста, опредѣляемаго Уложеніемъ,—дисциплинарнымъ наказаніемъ судъ не можетъ быть стѣсненъ ни въ избраніи подсудимому дисциплинарнаго наказанія по своему усмотрѣнію, ни въ опредѣленіи самой мѣры наказанія, ибо въ законѣ не содержится правилъ, которыя ограничивали бы въ этомъ отношеніи право суда или начальствующихъ лицъ. Рѣш. 1875 г. № 94.

См. тезисы подъ 272 и 273 В. У. Н. и подъ примѣч. къ 272 В. У. Н.

Прилож. II къ 59.

При замѣнѣ нижнимъ чинамъ, пользующимся особыми правами состоянія, высшей мѣры какой либо степени одиночнаго заключенія

въ военной тюрьмѣ, судъ обязанъ назначить также и высшую мѣру означенной замѣны, опредѣленной симъ приложеніемъ. Рѣш. 1870 г. №№ 133, 149, 154; 1871 г. №№ 50, 96, 183; 1872 г. 139 1876 г. №№ 171, 190.

Судъ, опредѣливъ подсудимому одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ въ средней мѣрѣ какой либо степени, обязанъ, при замѣнѣ сего наказанія, опредѣлить также означенную замѣну въ средней же мѣрѣ. Рѣш. 1872 г. № 111.

При замѣнѣ низшей мѣры какой либо степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ судъ обязанъ назначить и низшую мѣру замѣны сего заключенія, и не вправѣ сократить, по своему усмотрѣнію, опредѣленное симъ приложеніемъ, время содержанія подъ арестомъ и обязательнаго пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ. Рѣш. 1870 г. № 154.

Судъ, не имѣя въ виду ни медицинскаго свидѣтельства о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, ни показанія объ этомъ экспертовъ, не имѣетъ права, по собственному своему усмотрѣнію, назначить состоящимъ въ разрядѣ штрафованныхъ замѣну одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ наказаніемъ, которое опредѣлено для лицъ, не могущихъ, по болѣзни, подвергнуться тѣлесному наказанію. Рѣш. 1871 г. №№ 93, 97.

Если состоящій въ разрядѣ штрафованныхъ, присужденный къ тѣлесному наказанію взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, по болѣзненному состоянію, окажется впослѣдствіи неспособнымъ перенесть наказаніе, то замѣна этого наказанія опредѣляется судомъ, а не военнымъ начальствомъ (рѣш. 1871 г. № 41) и вопросъ о замѣнѣ наказанія разрѣшается въ распорядительномъ засѣданіи суда, по представленію подлежащаго начальства чрезъ военнаго прокурора. Рѣш. 1871 г. № 41.

Такъ какъ въ законѣ о замѣнѣ для состоящихъ въ разрядѣ штрафованныхъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ наказаніемъ розгами не сдѣлано распредѣленія числа ударовъ соотвѣтственно степенямъ одиночнаго заключенія, то назначеніе количества ударовъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ суда, который долженъ сообразоваться не только со степенью виновности подсудимаго, но и съ физическимъ его развитіемъ и вообще съ обстоятельствами дѣла. Рѣш. 1871 г. № 146; 1869 г. № 70; 1873 г. № 186.

Замѣняя слѣдующее подсудимому по закону одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ другимъ, соотвѣтствующимъ, наказаніемъ, на основаніи прилож. къ 59 В. У. Н., судъ обязанъ указать въ приговорѣ и на всѣ послѣдствія, которыя влечетъ за собою одиночное заключеніе, означенныя въ 51 и 52 В. У. Н. Рѣш. 1872 г. № 139; 1874 г. № 241.

Лица, пользующіяся особыми правами состоянія, но изъятые отъ тѣлеснаго наказанія, по полученному ими воспитанію (прилож. 1 къ 30 Улож. 55), подлежатъ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ наравнѣ съ пользующимися особыми правами состоянія и замѣнѣ сего наказанія по 3 п. прилож. къ 59 В. У. Н. Рѣш. 1877 г. № 85.

Зачисленные, по выбытіи срока въ военно-исправительныхъ ротахъ, на службу въ войска, на основаніи 131 В. У. Н., въ разрядъ безпорочно-служащихъ, въ случаѣ совершенія ими новаго преступленія.

влекущаго за собою одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ, подвергаются, при замѣнѣ тюремнаго заключенія, наказанію по 2 пункту приложенія къ 59 В. У. Н., какъ несостоящіе въ разрядѣ штрафованныхъ. Рѣш. 1875 г. № 248.

Нижніе чины, имѣющіе знакъ отличія военнаго ордена, при назначеніи замѣны имъ одиночнаго заключенія, должны быть подвергаемы наказанію, установленному для лицъ, пользующихся особыми правами состоянія, т. е. по 3 п. приложенія къ 59 В. У. Н. Рѣш. 1875 г. № 263.

Состоящіе въ разрядѣ штрафованныхъ нижніе чины, въ случаѣ присужденія ихъ къ одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ, въ мѣстностяхъ, гдѣ такія тюрьмы не устроены, подвергаются наказанію розгами, съ оставленіемъ въ разрядѣ штрафованныхъ, но безъ увеличенія срока обязательнаго пребыванія въ ономъ. Рѣш. 1875 г. №№ 207. 267, 278, 279, 301; 1874 г. №№ 96, 228; 1877 г. № 98.

См. тезисы и цитаты подъ 6 В. У. Н., о лицахъ, пользующихся особыми правами состоянія, а также непользующихся сими правами, но изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія.

Кромѣ того, приложеніе это разъясняется примѣромъ въ рѣш. 1873 г. № 296.

# ДИСЦИПЛИНАРНЫЙ УСТАВЪ.

9.

См. тезисъ подъ 162 В. У. И. Рѣш. 1871 г. № 171.

Статья эта разъясняется примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1875 г. № 55; 1877 г. № 52.

12.

Понесенное дисциплинарное наказаніе за противозаконное дѣяніе, за которое подсудимый впослѣдствіи былъ преданъ суду, *не можетъ освобождать его*, въ случаѣ признанія его виновнымъ, *вовсе отъ наказанія* (рѣш. 1869 г. № 37); но судъ можетъ принять въ соображеніе, при опредѣленіи наказанія, понесенное уже виновнымъ наказаніе въ дисциплинарномъ порядкѣ. Рѣш. 1870 г. №№ 3, 64; 1871 г. № 33.

Удаленіе отъ должности на время производства слѣдствія, какъ мѣра административная, принимаемая съ цѣлію успѣшнѣйшаго производства слѣдствія надъ виновнымъ, не относится къ числу дисциплинарныхъ взысканій, предусмотрѣнныхъ XXIII кн., и потому не можетъ быть принято во вниманіе, на основаніи сей статьи, при опредѣленіи виновному наказанія по приговору Военнаго Суда. Рѣш. 1875 г. № 152.

53.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ въ рѣш. 1875 г. № 276.

55.

По смыслу 29 и 58 XXIII, гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства пользуются властію военныхъ начальниковъ лишь въ отношеніи къ тѣмъ нижнимъ чинамъ, которые состоятъ въ непосредственномъ ихъ вѣдѣніи или хотя временно имъ подчинены, а потому 55 XXIII можетъ имѣть примѣненіе къ гражданскимъ чиновникамъ военнаго вѣдомства лишь по отношенію къ тѣмъ нижнимъ чинамъ, которые находятся въ ихъ непосредственномъ вѣдѣніи. Рѣш. 1874 г. № 8.

См. тезисы подъ 96—98 В. У. И., о тѣхъ случаяхъ, когда начальникъ находится при исполненіи обязанностей службы.

12 и 14.

Признаніе подсудимыхъ *участниками* или *попустителями* поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1876 г. № 177.

13.

Существованіе между подсудимыми предварительнаго соглашенія не даетъ основанія предполагать, чтобы между ними былъ непремѣнно *зачинщикъ* преступленія, слѣдовательно опредѣленіе въ каждомъ дѣлѣ подобнаго лица не можетъ представляться безусловно необходимымъ. Рѣш. 1876 г. № 60.

*Предварительное соглашеніе* поясняется примѣромъ въ рѣш. 1870 г. № 93.

За признаніемъ подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ, при совершеніи преступленія, по предварительному соглашенію съ другими лицами, по дѣлу не обнаруженными, первый приступилъ къ совершенію преступленія, слѣдуетъ признать этого подсудимаго *зачинщикомъ*, не смотря на то, что участвовавшіе съ нимъ въ преступленіи лица остались необнаруженными. Рѣш. 1875 г. № 117.

Признаніе подсудимаго *зачинщикомъ* поясняется примѣромъ въ рѣш. 1870 г. № 174.

*Сообщниками* признаются и тѣ, которые, согласившись съ зачинщиками совершить преступленіе, находились на мѣстѣ совершенія преступленія, но въ самомъ совершеніи преступленія не участвовали. Рѣш. 1875 г. № 41.

Признаніе *сообщничества* поясняется примѣромъ въ рѣш. 1871 г. № 113; 1872 г. № 259; 1873 г. № 210.

*Подстрекательство* на преступленіе разъясняется примѣрами въ рѣш. 1872 г. №№ 73, 255; 1873 г. № 225.

Подъ именемъ *пособниковъ* слѣдуетъ разумѣть тѣхъ, которые не принимали прямаго участія въ самомъ совершеніи преступленія и, кромѣ того, не были въ числѣ умыслившихъ и согласившихся на самое совершеніе преступленія, а только помогали или обязывались помогать умыслившимъ оное совѣтами и проч. Рѣш. 1877 г. № 233.

Для признанія виновныхъ *пособниками* преступленія не требуется, чтобы они находились на мѣстѣ совершенія онаго. Рѣш. 1875 г. № 41.

Согласіе на принятіе краденыхъ вещей составляетъ самостоятельное преступленіе *пособничества* лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда оно изъявлено *прежде совершенія кражи*. Рѣш. 1869 г. № 32.

14.

Для обвиненія въ *попустительствѣ* преступленія недостаточно того, чтобы обвиняемый имѣлъ возможность предупредить преступленіе и не сдѣлалъ этого, но должно быть признано, что обвиняемый дѣйствовалъ съ намѣреніемъ или, по крайней мѣрѣ, завѣдомо допустилъ совершиться преступленію. Рѣш. 1871 г. № 234.

Признаніе въ дѣяніи подсудимаго *попустительства* поясняется примѣрами въ рѣш. 1871 г. № 234; 1873 г. № 5; 1874 г. № 139; 1877 г. № 134.

Къ *укрывательству* преступленія относится, кромѣ предусмотрѣнныхъ сею статьею дѣяній, также и спеціально отнесенное 175 В. У. И. къ укрывательству недонесеніе начальника объ учиненномъ по дѣламъ службы, подчиненнымъ ему, преступленіи. Рѣш. 1875 г. № 56.

Признаніе подсудимаго *укрывателемъ* поясняется примѣрами въ рѣш. 1869 г. № 31; 1872 г. № 236; 1873 г. №№ 185, 295; 1874 г. №№ 38, 39, 168.

Подъ сокрытіемъ преступника слѣдуетъ понимать предоставленіе преступнику такого убѣжища, въ коемъ онъ можетъ воспользоваться плодами содѣяннаго преступленія, или хотя на первое время укрыться отъ преслѣдованія законной власти. Рѣш. 1874 г. № 39.

## 14 и 15.

Знаніе о совершенномъ преступленіи и изъявленіе согласія молчать о томъ не составляетъ укрывательства, предусмотрѣннаго 14 Улож., а подходитъ подъ понятіе о недонесеніи, предусмотрѣнномъ 15 Улож. Рѣш. 1872 г. № 108; 1874 г. №№ 39, 168.

## Примѣч. къ 70.

При назначеніи ссылки на житье, судъ обязанъ указать въ приговорѣ ту губернію, въ которую долженъ быть сосланъ подсудимый; опредѣляемое же въ 31 ст. Улож. о наказ. временное заключеніе въ мѣстѣ ссылки замѣняется по правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ 70 ст. Уложенія. Рѣш. 1877 г. № 212.

## 84.

Взысканія, о которыхъ говорится въ этой статьѣ, составляютъ самостоятельныя наказанія и ихъ не слѣдуетъ смѣшивать съ *вознагражденіемъ* за вредъ или убытки, причиненные преступленіемъ. Рѣш. 1869 г. № 11.

## 92.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1872 г. № 10; 1874 г. № 129; 1875 г. № 247; 1877 г. № 142.

и 119. такъ какъ отданіе приказанія съ одной стороны и исполненіе этого приказанія съ другой, не имѣетъ значенія *предварительнаго соглашенія*. Рѣш. 1870 г. № 93.

### 117 и 120.

Назначеніе высшей мѣры наказанія за извѣстное преступленіе подговорщикамъ и подстрекателямъ относится до преступленій дѣйствительно совершенныхъ, въ случаѣ же не вполнѣ совершившагося преступленія, хотя бы по обстоятельствамъ, независѣвшимъ отъ подсудимаго, какъ участники, такъ и главные виновные, а слѣдовательно и подговорщики и подстрекатели, за силою 114 и 115 Улож., подвергаются наказанію по крайней мѣрѣ одною степенью ниже наказанія, положеннаго за вполнѣ совершившееся преступленіе. Рѣш. 1872 г. № 73; 1873 г. № 192.

### 117—124.

Когда преступленіе совершено совокупными силами нѣсколькихъ лицъ, то на каждаго изъ преступниковъ, какъ бы ни была незначительна степень содѣйствія его прочимъ соучастникамъ, падаетъ цѣлое преступное дѣло въ полномъ его составѣ. Рѣш. 1876 г. № 119; 1877 г. № 123.

### 118.

За неоткрытіемъ участвовавшаго въ преступленіи, по предварительному соглашенію съ подсудимымъ, товарища его, судъ не обязанъ въ точности опредѣлять степень участія подсудимаго въ преступленіи. Рѣш. 1877 г. № 214.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами въ рѣш. 1870 г. № 174; 1876 г. № 157; 1877 г. № 134.

### 118 и 119.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе совершено нѣсколькими лицами по предварительному между собою соглашенію, но при томъ не обнаружено, чтобы кто изъ нихъ умыслилъ содѣянное преступленіе, или управлялъ дѣйствіями другихъ при совершеніи онаго, или первый приступилъ къ тому, наказаніе должно быть опредѣлено всѣмъ виновнымъ какъ *сообщникамъ* преступленія. Рѣш. 1871 г. № 113.

### 119.

Сообщники, *находившіеся на мѣстѣ совершенія преступленія*, подлежатъ наказанію, за то преступленіе закономъ опредѣленному. Рѣш. 1873 г. № 9.

120.

Какъ 120 Уложенія, такъ и послѣдующія, опредѣляющія правила назначенія наказаній за участіе въ преступленіи, согласно 1 В. У. Н., примѣняются ко всѣмъ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ воинскимъ уставомъ о наказаніяхъ, съ тѣми изъятіями, которыя установлены для преступленій воинскихъ. Рѣш. 1876 г. № 81.

124.

См. тезисъ подъ 175 В. У. Н. Рѣш. 1875 г. №№ 88. 295.

126.

Судъ, признавъ извѣстное дѣяніе *участіемъ* въ преступленіи, не можетъ тоже самое дѣяніе признавать и *недонесеніемъ* начальству о преступленіи и опредѣлять за это особое наказаніе по 126 Улож. Рѣш. 1870 г. № 93.

Недонесеніе о совершенной другимъ лицомъ кражѣ не составляетъ самостоятельнаго преступленія, если недонесшему оно служило необходимымъ средствомъ къ тому, чтобы украденное имущество самому похитить у совершившаго кражу. Рѣш. 1872. г. № 221; 1874 г. № 38.

См. тезисъ подъ 73 В. У. Н. Рѣш. 1874 г. № 87.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣромъ въ рѣш. 1870 г. № 93.

129.

Примѣненіе 10 пункта этой статьи можетъ имѣть мѣсто въ такомъ случаѣ, когда подсудимый, не сознаваясь въ преступленіи, старается обратить падающее на него подозрѣніе на другихъ лицъ, непричастныхъ тому преступленію, или прямо клевещетъ на нихъ; но законъ этотъ не можетъ быть примѣненъ, когда подсудимый взводитъ на другихъ лицъ ложное обвиненіе въ такихъ преступленіяхъ, въ которыхъ самъ онъ не обвиняется. Такое дѣйствіе составляетъ уже ложный оговоръ, предусмотрѣнный 940 Улож. Рѣш. 1871 г. № 153.

Признаніе укрывательства вовсе не требуетъ непремѣннымъ условіемъ возбужденіе подозрѣнія на невинныхъ или клевету на нихъ. Рѣш. 1873 г. № 232.

Пунктъ 10-й сей статьи разъясняется примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1873 г. № 67; 1876 г. № 187.

129 и 130.

По общему правилу, изложенному въ этой статьѣ, при возвышеніи наказанія подсудимому, дѣйствіе одного или нѣсколькихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, исчисленныхъ въ 129 Улож., наказаніе это можетъ быть увеличено не въ степени, а только въ *мѣрѣ*, за

исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ 78 В. У. Н. Рѣш. 1869 г. №№ 74, 102.

## 131.

См. тезисы подъ 77 В. У. Н., о повтореніи преступленій.

Статья эта разъясняется примѣрами въ рѣш. 1871 г. №№ 10, 23; 1872 г. № 103.

## 132.

Рѣшенія волостныхъ судовъ, а также гминныхъ судовъ прежняго устройства не могутъ быть принимаемы во вниманіе при исчисленіи повтореній преступленія. Рѣш. 1877 г. № 185.

Изложенное въ этой статьѣ правило объ усиленіи наказанія за повтореніе преступленія примѣняется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ наказанія именно за повтореніе преступленія. Рѣш. 1874 г. № 2.

Кромѣ того, статья эта разъясняется примѣрами въ рѣш. 1872 г. № 234.

См. тезисы подъ 77 В. У. Н.

а) 1871 г. № 128; 1873 г. № 181; 1874 г. № 179.

б) 1874 г. № 174.

в) 1874 г. № 2.

## 133.

Если приговоръ по содѣянному преступленію вошелъ въ законную силу, то при открытіи новаго преступленія, *прежде совершеннаго*, приговоръ постановляется по совокупности, при чемъ принимается въ соображеніе наказаніе, опредѣленное по приговору, вошедшему въ законную силу, и наказаніе, которому виновный подлежитъ по вновь открытому преступленію. Рѣш. 1871 г. №№ 10, 23; 1873 г. № 293.

## 134.

За разнообразіемъ событій, сопровождающихъ преступленія, въ статьѣ этой приведены уменьшающія вину обстоятельства лишь въ видѣ примѣра. Рѣш. 1873 г. № 105.

Примѣненіе къ виновности подсудимаго 1 п. 134 Улож., предусматривающаго явку съ повинною, устраняетъ уже возможность признать особымъ уменьшающимъ вину обстоятельствомъ сдѣланное симъ подсудимымъ на судѣ сознаніе въ преступленіи, предусмотрѣнное 2 п. 134 Улож., такъ какъ сознаніе составляетъ необходимое послѣдствіе явки съ повинною. Рѣш. 1873 г. № 106.

Когда въ составъ законныхъ признаковъ преступленія входитъ состояніе запальчивости и раздраженія (напр. въ 1455 Улож.), то судъ

не имѣетъ уже права признать ту же запальчивость, отдѣльно, за уменьшающее вину обстоятельство и въ виду того смягчить положенное закономъ наказаніе. Рѣш. 1875 г. № 156; 1876 г. № 267.

На основаніи 2 п. 134 Улож., уменьшающимъ вину обстоятельствомъ признается сознаніе въ виновности, а не признаніе факта преступленія. Рѣш. 1875 г. № 87.

Кромѣ того, 2-й пунктъ сей статьи разъясняется въ рѣш. 1877 г. № 27, а 5-й—въ рѣш. 1874 г. № 31.

## 135.

Статья эта разъясняется въ рѣш. 1868 г. № 18.

См. тезисы: подъ 1, 12 и 16 Мир. Уст. Рѣш. 1871 г. № 101 и др.
подъ 89 В. У. И. Рѣш. 1870 г. № 183 и
тамъ же рѣш. 1869 г. № 39; 1870 г. №№ 169, 174; 1872 г. № 157.

## 139 и 140.

См. тезисъ подъ 80 и 81 В. У. И. о смягченіи смертной казни для несовершеннолѣтнихъ. Рѣш. 1870 г. № 40.

## 148 и 149.

Выборъ нормальнаго наказанія предоставляется вполнѣ усмотрѣнію суда, который, вслѣдствіе этого, не обязанъ приводить въ приговорѣ основаній, по которымъ избираетъ ту или другую степень и мѣру сего наказанія. Рѣш. 1874 г. № 191.

## 149.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда самимъ закономъ предписано назначать наказаніе въ высшей мѣрѣ, судъ не имѣетъ права избирать ту или другую степень изъ опредѣленныхъ закономъ наказаній; но безусловно обязанъ назначить виновному тягчайшее изъ слѣдующихъ за совершенное преступленіе наказаній и въ самой высшей онаго мѣрѣ. Рѣш. 1871 г. №№ 175, 182; 1875 г. № 92; 1876 г. №№ 27, 68; 1877 г. №№ 134, 157.

Если опредѣленное въ законѣ наказаніе соотвѣтствуетъ одной или нѣсколькимъ степенямъ одного рода наказанія, то судъ, при опредѣленіи нормальнаго наказанія, обязанъ избрать мѣру наказанія въ предѣлахъ той или тѣхъ степеней, коимъ опредѣленное въ законѣ наказаніе соотвѣтствуетъ, и не можетъ принимать опредѣленную за то преступленіе въ законѣ высшую мѣру наказанія за низшую мѣру слѣдующей степени въ восходящемъ порядкѣ, или опредѣленную въ законѣ низшую мѣру—за высшую мѣру слѣдующей степени въ нисходящемъ порядкѣ. Рѣш. 1869 г. № 54; 1872 г. № 32; 1873 г. № 134; 1877 г. № 119.

151.

По дѣйствующему законодательству, примѣненіе закона по аналогіи допускается только въ отношеніи наказанія въ томъ случаѣ, когда, за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе, въ законѣ не положено опредѣленнаго наказанія; по всѣмъ же прочимъ предметамъ, какъ Главный, такъ и всѣ прочіе военные суды, разъясняютъ лишь точный разумъ закона, отнюдь не распространяя онаго на случаи, которые не могутъ быть подведены подъ указанныя въ законѣ опредѣленія. Рѣш. 1874 г. № 96.

152.

Подсудимый, признанный судебнымъ приговоромъ виновнымъ въ какомъ либо преступленіи и совершившій новое противозаконное дѣяніе, до приведенія перваго приговора въ исполненіе, снова предается суду, который обязанъ, на основаніи 152 Улож., опредѣлить ему наказаніе по совокупности всѣхъ его противозаконныхъ дѣяній, т. е. признанныхъ первымъ приговоромъ и вновь совершенныхъ; и если за послѣднія дѣянія подсудимый будетъ подлежать наказанію, непревышающему то наказаніе, которое ему опредѣлено первымъ приговоромъ, вошедшимъ въ законную силу, но только неприведеннымъ въ исполненіе, то судъ обязанъ ограничиться оставленіемъ сего послѣдняго приговора въ своей силѣ. Приговоръ, постановленный безъ соблюденія сего правила, подлежитъ отмѣнѣ (рѣш. 1875 г. № 99; 1876 №№ 11, 21, № 249, 220); степень же тяжести наказанія въ этомъ случаѣ опредѣляется большею или меньшею важностію правонарушеній. Рѣш. 1875 г. 3.№ 203, 205, 253; 1876 г. № 21.

Если за совершенное дѣяніе виновному было назначено, по ошибкѣ суда, наказаніе въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ бы слѣдовало по закону, и приговоръ вступилъ въ законную силу, но не приведенъ въ исполненіе вслѣдствіе совершенія подсудимымъ новаго преступленія, то, при опредѣленіи виновному наказанія по совокупности преступленій, принимается, хотя бы ошибочно назначенное за первое дѣяніе, наказаніе, а не то, которое опредѣлено закономъ, такъ какъ, согласно 68 ст. основныхъ государственныхъ законовъ, рѣшеніе суда за первое преступленіе получило силу закона. Рѣш. 1871 г. № 10; 1876 г. № 110.

При опредѣленіи наказанія по совокупности дѣяній, составляющихъ преступленія противъ обязанностей военной службы, судъ не долженъ руководствоваться 152 Улож., а обязанъ обратиться къ 86 В. У. П., Рѣш. 1875 г. №№ 201, 212; 1876 г. № 211.

Совершеніе въ *одно время* нѣсколькихъ преступленій, предусмотрѣнныхъ различными законами, не устраняетъ дѣйствія 152 Улож. о совокупности преступленій. Рѣш. 1875 г. № 29.

См. тезисы подъ 86, 87 и 88 В. У. П. о совокупности преступленій.

153.

На основаніи этой статьи, судъ имѣетъ право, но *не обязанъ* уменьшить положенное въ законѣ наказаніе въ виду обстоятельствъ, въ сей статьѣ исчисленныхъ. Рѣш. 1871 г. № 128; 1874 г. № 119.

2 п. 153.

По точному смыслу 2 пун. сей статьи, долговременная и безпорочная служба можетъ быть признаваема за обстоятельство, уменьшающее вину лишь въ томъ случаѣ, когда виновный учинитъ добровольное и полное признаніе въ своемъ преступленіи. Рѣш. 1873 г. № 75; 1874 г. №№ 111, 120; 1876 г. № 9; 1877 г. №№ 39, 187.

Въ Уложеніи о наказаніяхъ не опредѣляется того срока, по истеченіи котораго служба можетъ быть признаваема долговременною. Рѣш. 1873 г. № 105; 1874 г. № 111.

Если подсудимый, до преданія его суду, неоднократно подвергался дисциплинарнымъ взысканіямъ за проступки по службѣ, то это не лишаетъ судъ права признать прежнюю его службу безпорочною и, во вниманіе къ сему, смягчить ему наказаніе. Рѣш. 1877 г. № 27.

„Долговременная безпорочная служба, безразлично для всѣхъ преступленій – общихъ и воинскихъ, составляетъ смягчающее вину обстоятельство. Рѣш. 1877 г. № 208.

4 п. 153.

Если за совершенное преступленіе опредѣлены въ законѣ, кромѣ уголовнаго, также и исправительныя наказанія и судъ, дѣйствуя въ предѣлахъ предоставленной ему власти, примѣнилъ къ виновности подсудимаго одно изъ сихъ послѣднихъ наказаній, то онъ можетъ также понизить избранное имъ наказаніе, согласно 4 п. 153 Улож., въ виду долговременнаго содержанія подсудимаго подъ стражею. Рѣш. 1874 г. № 236.

Кромѣ того, статья эта разъясняется въ рѣш. 1872 г. № 256; 1873 г. № 202.

158.

Если за какое-либо преступленіе въ законѣ назначены различныя наказанія, то срокъ для давности долженъ быть опредѣленъ сообразно съ строжайшимъ наказаніемъ, а не съ тѣмъ, которое судъ опредѣлилъ виновному въ приговорѣ. Рѣш. 1868 г. № 24.

Такъ какъ лица, поименованныя въ примѣчаніи къ пункту II ст. 30 Улож., при совершеніи преступленій, предусмотрѣнныхъ 1656, 1667 и 1682 Улож., независимо отъ опредѣленныхъ за тѣ преступленія наказаній, всегда лишаются всѣхъ особенныхъ правъ, то срокъ давности въ семъ случаѣ опредѣляется не сообразно съ наказаніемъ, которому виновные подлежатъ за совершенное преступленіе, а сообразно съ праволиченіями, коимъ они подвергаются. Рѣш. 1870 г. № 130.

158 и 161.

Такъ какъ отвѣтственность за участіе въ бывшемъ Польскомъ мятежѣ, какъ за государственное преступленіе, вполнѣ отмѣнена Высочайшимъ повелѣніемъ 17 мая 1867 г., то дѣйствіе 161 Улож. на участниковъ въ мятежѣ не распространяется, и къ совершившимъ, во время мятежа, другія преступленія примѣняется законъ о давности, изложенный въ 158 Улож. Рѣш. 1874 г. № 81.

219.

Существенные признаки всякаго святотатства состоятъ: а) въ похищеніи церковныхъ вещей и денегъ и б) въ похищеніи ихъ изъ церковныхъ хранилищъ, постоянныхъ или временныхъ. Рѣш. 1870 г. № 135.

Ротная образная сумма составляетъ, на основаніи 74 и 75 ст. кн. IV ч. IV С. В. П., собственность роты и не принадлежитъ полковой церкви. Рѣш. 1870 г. № 135.

Примѣненіе сей статьи поясняется также примѣромъ въ рѣш. 1870 г. № 153.

221.

Строгость наказанія за похищеніе вещей изъ церквей соразмѣряется не съ цѣнностію вещей, но съ значеніемъ ихъ въ богослуженіи и съ степенью важности оскорбленія святыни; въ этихъ видахъ законъ не сдѣлалъ никакого различія въ свойствѣ вещей, могущихъ составлять украшенія образовъ, и потому 221 Улож. признаетъ важнѣйшимъ видомъ святотатства похищеніе предметовъ священныхъ, къ числу которыхъ отнесены и украшенія на крестахъ, образахъ и мощахъ, безразлично, вдѣланы ли они въ образа или навѣшаны на оные. Рѣш. 1867 г. № 8.

234.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1872 г. № 263.

238.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1871 г. № 143; 1872 г. № 8.

249.

За участіе въ Польскомъ мятежѣ 1863 — 1864 годовъ слѣдуетъ опредѣлять наказаніе не по общимъ уголовнымъ законамъ, а на основаніи особыхъ, Высочайше утвержденныхъ 11 мая 1863 года, правилъ. Рѣш. 1871 г. № 164.

270.

Статья эта не требуетъ, чтобы законныя дѣйствія, которымъ оказывается сопротивленіе, относились непремѣнно къ личности сопротивляющагося. Рѣш. 1875 г. № 97.

Статья эта примѣняется въ двухъ случаяхъ: 1) когда сопротивленіе было оказано однимъ лицомъ, но съ оружіемъ и употребленіемъ при томъ насилія, и 2) хотя и безъ оружія, но въ числѣ двухъ или трехъ лицъ. Рѣш. 1875 г. № 97.

Подъ именемъ оружія, упоминаемаго въ сей статьѣ, слѣдуетъ понимать огнестрѣльное или холодное оружіе въ строгомъ смыслѣ. Рѣш. 1875 г. № 97.

Для примѣненія 270 Улож. къ невооруженному сопротивленію необходимо, чтобы виновные дѣйствовали совмѣстно, а не каждый отдѣльно. Рѣш. 1875 г. № 97.

282.

Высочайшее повелѣніе, объявленное въ приказѣ по военному вѣдомству отъ 22 Апрѣля 1876 г. № 102, опредѣляетъ правила, по которымъ должны подлежать наказанію нижніе чины, виновные *въ оскорбленіи* на словахъ или же неприличнымъ и дерзкимъ обращеніемъ присутствія полковаго или военно-окружнаго суда или одного изъ членовъ онаго (рѣш. 1873 г. № 281); за явное же *неуваженіе*, оказанное присутствію военнаго или полковаго суда, примѣняется общій уголовный законъ; а какъ при такомъ неуваженіи нарушаются военными чинами, въ отношеніи членовъ суда, прямыя обязанности военной службы, то это нарушеніе составляетъ увеличивающее вину обстоятельство и подвергаетъ виновнаго, въ виду 4 п. 78 В. У. Н., увеличенію наказанія. Рѣш. 1871 г. № 26; 1872 г. №№ 37 и 104; 1873 г. № 281; 1874 г. № 98.

Высочайшее повелѣніе, объявленное въ приказѣ по военному вѣдомству 22 Апрѣля 1876 г. № 102, не относится до случаевъ оскорбленія суда на *письмѣ*, которые должны быть подведены подъ дѣйствіе 1 части 282 Улож., при чемъ опредѣленное въ этой статьѣ наказаніе возвышается, по усмотрѣнію суда, согласно 4 п. 78 В. У. Н., одною или двумя степенями, такъ какъ при оскорбленіи военнаго суда на письмѣ нарушаются вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанности военной службы. Рѣш. 1874 г. № 222.

Оскорбленіе, нанесенное лицамъ, назначеннымъ для объявленія приговора, наказывается какъ оскорбленіе присутственнаго мѣста, такъ какъ означенныя лица составляютъ, по точному смыслу 859 и 860 XXIV, присутствіе суда. Рѣш. 1871 г. № 26.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый окажетъ полковому суду явное неуваженіе, предусмотрѣнное 1-ю, а не 2-ю частію 282 Улож., суду слѣдуетъ постановить приговоръ и по сему новому обвиненію, и онъ не долженъ представлять, согласно приказу 22 Апрѣля 1876 г. № 102, по начальству, для зависящаго распоряженія, о преслѣдованіи виновнаго въ судебномъ порядкѣ за нанесенное суду оскорбленіе. Рѣш. 1875 г. № 60.

Отказъ подсудимаго отвѣчать на вопросы предсѣдателя суда, а также заявленіе о нежеланіи судиться въ томъ судѣ, составляетъ явное неуваженіе присутствію суда и подвергаетъ отвѣтственности по 1 ч. 282 Улож. Рѣш. 1875 г. № 77.

См. тезисъ подъ 105 В. У. И. Рѣш. 1873 г. № 281.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣромъ въ рѣш. 1874 г. № 98.

## 284.

См. тезисъ подъ 171 и 172 В. У. И. Рѣш. 1869 г. № 25.

## 285.

Дѣйствіе лица, освобождающагося отъ насилія должностнаго лица, хотя бы находящагося при исполненіи служебныхъ обязанностей, не составляетъ преступленія, предусмотрѣннаго этою статьею. Рѣш. 1869 г. № 9.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1870 г. № 151; 1875 г. № 110; 1877 г. № 156.

## 285 и 286.

Если съ лицомъ военнаго вѣдомства, нанесшимъ оскорбленіе своему начальнику при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, участвовало лицо гражданскаго вѣдомства, то наказаніе сему послѣднему должно быть опредѣлено на основаніи 285 и 286, а не 394 и 395 Улож., такъ какъ послѣднія двѣ статьи, относясь исключительно до лицъ, состоящихъ на государственной или общественной службѣ, предполагаютъ между виновнымъ и потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ существованіе отношеній подчиненности. Рѣш. 1871 г. № 92.

## 286.

Статья эта предусматриваетъ оскорбленіе должностныхъ лицъ, какъ при исполненіи ими обязанностей службы, такъ и вслѣдствіе исполненія ими сихъ обязанностей; послѣдній случай представляется тогда, когда поводомъ къ оскорбленію послужили такія дѣйствія должностнаго лица, въ которыхъ оно являлось въ качествѣ такого лица или когда къ нему обращались какъ къ лицу должностному, хотя бы въ моментъ оскорбленія оно и не исполняло возложенныхъ на него служебныхъ обязанностей. Рѣш. 1874 г. № 71.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1870 г. № 1,

286 и 288.

Станичные начальники должны быть причислены къ должностнымъ лицамъ, упоминаемымъ въ сей статьѣ и не могутъ быть приравнены къ волостнымъ старшинамъ. Рѣш. 1874 г. № 71.

290.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ въ рѣш. 1877 г. № 220.

294.

Для признанія подлога, предусмотрѣннаго этою статьею, не требуется, чтобы подложно составленная бумага, по формѣ своей, совершенно походила на подлинныя бумаги того присутственнаго мѣста или должностнаго лица, отъ имени котораго она составлена; но достаточно, чтобы бумага эта соотвѣтствовала лишь вообще установленнымъ закономъ и практикою формамъ оффиціальныхъ документовъ и могла ввести въ заблужденіе относительно своей подлинности. Рѣш. 1871 г. №№ 47, 140.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1871 г. № 25; 1873 г. № 96; 1874 г. № 50, 66, 128; 1876 г. №№ 29, 51.

296.

По буквальному смыслу этой статьи, виновные въ употребленіи завѣдомо фальшивыхъ печатей подвергаются наказанію безразлично, въ какихъ бы дѣлахъ или случаяхъ подобныя печати ни были употреблены: а какъ для состава преступленія, предусмотрѣннаго 975 Улож., вовсе не существенно приложеніе фальшивой печати къ подложному виду на жительство, то составленіе такого подложнаго вида и приложеніе къ нему завѣдомо фальшивой печати составляютъ два самостоятельныя преступленія, предусмотрѣнныя 296 и 975 Улож., и наказаніе опредѣляется въ такомъ случаѣ по совокупности преступленій. Рѣш. 1871 г. № 188; 1874 г. № 107.

Подъ понятіемъ употребленія фальшивой печати слѣдуетъ разумѣть и приложеніе такой печати къ какому либо акту или документу, *хотя бы самый актъ или документъ и не былъ затѣмъ употребленъ*. Рѣш. 1873 г. № 65.

См. тезисъ подъ 975 Улож. Рѣш. 1874 г. № 107.

300.

Статья эта предусматриваетъ поддѣлку такихъ оффиціальныхъ бумагъ и документовъ, предъявленіе которыхъ не требуетъ ни съ чьей стороны непремѣннаго исполненія содержащихся въ нихъ распоряженій начальства и не налагаетъ ни на кого никакой юридической обязанности. Рѣш. 1877 г. № 122.

303.

Статья 303. помѣщаясь въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ порядка управленія, предусматриваетъ похищеніе бумагъ изъ присутственнаго мѣста посторонними лицами, неслужащими въ томъ мѣстѣ: похищеніе же, совершенное лицомъ, служащимъ въ томъ мѣстѣ, предусмотрѣно 362 Улож., хотя бы похищенныя бумаги не находились въ непосредственномъ храненіи у похитителя, такъ какъ всякое лицо, состоящее на государственной службѣ, обязано, одинаково со всѣми служащими въ одномъ съ нимъ управленіи, соблюдать установленный порядокъ о сохраненіи въ цѣлости дѣлъ и бумагъ, находящихся въ томъ управленіи. Рѣш. 1874 г. №№ 42, 145; 1877 г. № 114.

Подъ выраженіемъ: «*присутственное мѣсто*» статья эта подразумѣваетъ не только такія правительственныя установленія, которыя имѣютъ присутствіе, устроенное по правиламъ, изложеннымъ въ 47 и 48 ст. II т. Губерн. Учрежд., но и всякое правительственное установленіе. Рѣш. 1875 г. № 87.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1872 г. № 147; 1873 г. № 288.

308.

Взломъ мѣста заключенія, сдѣланный кѣмъ либо изъ содержащихся подъ стражею не съ цѣлію бѣжать самому, но съ цѣлію доставить возможность побѣга другимъ заключеннымъ, составляетъ преступленіе, подходящее подъ дѣйствіе послѣдней части этой статьи. Рѣш. 1869 г. № 94.

Дѣяніе подсудимаго, который, для освобожденія арестанта, опоилъ стражника и похитилъ ключъ отъ мѣста заключенія, которымъ и воспользовался, по аналогіи, подведено подъ опредѣленіе 3 ч. 308 ст. Улож. о наказ. Рѣш. 1877 г. № 195.

309.

Статья эта вовсе не требуетъ, чтобы всѣ заключенные, учинившіе побѣгъ, непосредственно участвовали во взломѣ мѣста заключенія, но достаточно, чтобы побѣгъ заключенныхъ былъ учиненъ съ общаго на то согласія и посредствомъ взлома, въ коемъ одни могли принимать непосредственное участіе, а другіе участвовать въ качествѣ пособниковъ. Рѣш. 1873 г. № 141.

Опредѣляя наказаніе за побѣгъ изъ-подъ ареста нѣсколькими согласившимися на то лицами, со взломомъ мѣста заключенія, статья эта можетъ имѣть примѣненіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда учинившіе побѣгъ были подвергнуты аресту надлежащею властію и при законныхъ условіяхъ. Рѣш. 1875 г. № 116.

Добытіе ключа отъ мѣста заключенія посредствомъ взлома, съ цѣлію употребить ключъ какъ средство къ побѣгу, а не въ видахъ присвоенія чужой собственности, не можетъ быть признаваемо за самостоятельное преступленіе, а должно быть наказуемо по 309 Улож. Рѣш. 1872 г. № 221.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1871 г. № 118; 1872 г. 167.

309 и 312.

Первая изъ этихъ статей должна быть примѣнена лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда не одинъ, а нѣсколько заключенныхъ, и притомъ съ общаго согласія и совокупными силами, совершатъ побѣгъ изъ-подъ стражи посредствомъ взлома; но если побѣгъ изъ-подъ стражи, со взломомъ мѣста заключенія, сдѣлаетъ одинъ только заключенный, то къ нему должна быть примѣнена не 312 Улож., а 133 В. У. Н., при чемъ взломъ мѣста заключенія, не предусмотрѣнный сею послѣднею статьею, долженъ быть признаваемъ обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину бѣжавшаго. Рѣш. 1871 г. № 85; 1873 г. № 217.

312.

Употребленіе военнослужащимъ, при побѣгѣ изъ-подъ стражи, насилія противъ охранявшихъ его конвойныхъ, составляетъ не только предусмотрѣнный 2 ч. 312 Улож. побѣгъ изъ мѣста заключенія, но въ тоже время заключаетъ въ себѣ и другое преступленіе—нападеніе на часоваго, наказуемое по 117 В. У. Н. Рѣш. 1877 г. № 30.

325.

Статья эта должна имѣть примѣненіе безразлично — въ государственную или общественную иностранную службу вступилъ русскій подданный безъ разрѣшенія своего правительства. Рѣш. 1871 г. № 148.

325 и 326.

Такъ какъ въ 326 Улож. не предусмотрѣнъ тотъ случай, когда отлучившійся изъ отечества и не явившійся въ оное обратно по вызову правительства, самовольно впослѣдствіи возвратится въ предѣлы Россіи, то отвѣтственность такому лицу должна быть опредѣлена на основаніи 325 Улож. Рѣш. 1871 г. № 164.

351 — 365.

Всякое противозаконное дѣйствіе, касающееся дѣлопроизводства того управленія или присутственнаго мѣста, въ которомъ виновный состоитъ на службѣ, должно быть признаваемо нарушеніемъ его служебныхъ обязанностей. Рѣш. 1869 г. № 78; 1870 г. № 139; 1873 г. № 229; 1874 г. №№ 34, 85; 1876 г. № 29.

354.

Такъ какъ статья эта предусматриваетъ преступленія *должностныхъ лицъ*, то, въ случаѣ признанія лицъ гражданскаго вѣдомства, *не на службѣ состоящихъ*, виновными въ участіи съ лицами военнаго вѣдомства въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 232 В. У. Н. (соотвѣтствующей 354 Улож.), къ гражданскимъ лицамъ примѣняются 548—550 Улож., а не 354 Улож. Рѣш. 1873 г. №№ 47. 196; 1874 г. № 3.

См. тезисы подъ 232 В. У. Н.

361.

Примѣненіе сей статьи разъясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1876 г. № 51.

362.

Подложныя дѣянія, относящіяся непосредственно до дѣлопроизводства того мѣста, въ которомъ виновный въ этихъ дѣяніяхъ состоитъ на службѣ, составляютъ подлогъ по службѣ, предусмотрѣнный 362 Улож. Рѣш. 1872 г. № 83; 1873 г. № 195; 1874 г. №№ 66. 85; 1876 г. № 246.

Книги, реестры и тому подобные служебные документы, хотя не установленные закономъ, но заведенные по распоряженію начальства, слѣдуетъ считать служебными документами и оффиціальными актами. Рѣш. 1871 г. № 199; 1876 г. № 263.

Статья эта опредѣляетъ, между прочимъ, отвѣтственность какъ за подлогъ тѣмъ, кто включитъ, съ намѣреніемъ, завѣдомо ложныя свѣдѣнія въ доклады, рапорты и прочіе какіе-либо оффиціальные акты, къ числу коихъ слѣдуетъ отнести исходящія отъ должностныхъ лицъ бумаги. Рѣш. 1875 г. № 56.

См. тезисы: подъ 234 В. У. Н. Рѣш. 1873 г. № 5.
подъ 351—365 Улож. Рѣш. 1869 № 78; 1870 г. № 139; 1873 г. № 229; 1874 г. №№ 34. 85; 1876 г. № 29.
подъ 303 Улож. Рѣш. 1874 г. №№ 42. 145; 1877 г. № 114.

Примѣненіе сей статьи поясняется также примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1868 г. № 25; 1870 г. №№ 50. 90. 139; 1871 г. № 199; 1872 г. №№ 83. 123; 1873 г. № 165; 1874 г. № 85; 1877 г. № 129.

372.

По смыслу сей статьи, для ненаказуемости лихоимства, кромѣ возвращенія подарка не позднѣе, какъ чрезъ три дня, требуется еще отсутствіе предварительнаго согласія на полученіе взятки. Рѣш. 1874 г. № 189.

Статья эта имѣетъ примѣненіе въ томъ случаѣ, когда даръ принятъ по дѣйствію, относящемуся до обязанностей службы должностна-

го лица, не только безъ всякаго въ чемъ либо нарушенія сихъ обязанностей, но и безъ изъявленія готовности къ нарушенію ихъ. Рѣш. 1870 г. № 168; 1875 г. № 167.

Примѣненіе сей статьи поясняется также примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1876 г. № 130; 1877 г. № 11.

## 372 и 373.

Отобраніе отъ лихоимцевъ полученныхъ ими денегъ или подарковъ имѣетъ значеніе самостоятельнаго придаточнаго наказанія, о коемъ упомянуто въ 7 п. 30 и 84 Улож., а не вознагражденія за причиненный преступленіемъ вредъ или убытки, присуждаемаго на основаніи правилъ, изложенныхъ въ 59—64 Улож.; посему, въ случаѣ неимѣнія виновнымъ имущества, денежное взысканіе должно быть замѣнено арестомъ. Рѣш. 1875 г. № 238.

См. тезисъ подъ 351—365 Улож. Рѣш. 1869 г. № 78; 1870 г. № 139; 1873 г. № 229; 1874 г. №№ 34. 85; 1876 г. № 29.

## 373.

Для примѣненія первой части этой статьи вовсе не требуется, чтобы принявшій взятку допустилъ нарушеніе своихъ служебныхъ обязанностей, но достаточно, чтобы онъ только получилъ въ даръ деньги или что-либо иное, *для учиненія или допущенія* чего-либо противнаго обязанностямъ службы. Даже и въ такомъ случаѣ, если получившій взятку, прежде какого-либо, вслѣдствіе оной, нарушенія своихъ обязанностей, самъ объявитъ о томъ съ раскаяніемъ своему начальству, судъ лишь *можетъ*, но *не обязанъ* назначить виновному болѣе легкое наказаніе, чѣмъ то, которое опредѣляется въ первой части этой статьи. Рѣш. 1870 г. № 168; 1874 г. № 117; 1875 г. № 162.

См. тезисъ подъ 377 и 378 Улож. Рѣш. 1873 г. № 27; 1874 г. № 273.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣромъ въ рѣш. 1874 г. № 117.

## 377.

Примѣненіе закона о вымогательствѣ требуетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы виновное въ вымогательствѣ лицо приняло подарокъ по дѣлу или дѣйствію, касающемуся его службы или должности. Рѣш. 1872 г. № 110.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1870 г. №№ 54. 90; 1871 г. № 185; 1872 г. № 110; 1873 г. № 277; 1874 г. №№ 90. 273; 1875 г. № 64; 1876 г. № 189.

377 и 378.

Подъ вымогательствомъ разумѣется всякое требованіе должностнымъ лицомъ подарковъ и вообще выгодъ по касающемуся до службы виновнаго дѣлу или дѣйствію, подъ какимъ бы то ни было видомъ или предлогомъ (рѣш. 1873 г. №№ 133. 229. 277; 1874 г. №№ 34. 90. 267; 1876 г. № 245). подъ условіемъ учинить или допустить что либо противное обязанностямъ службы. Рѣш. 1875 г. № 108.

Отличительная черта вымогательства состоитъ въ томъ, что получаемая лихоимцемъ, по дѣламъ службы, противозаконная прибыль доставляется ему не по добровольному согласію дающаго, а по принужденію, заключающемуся или въ угрозѣ и страхѣ притѣсненія, или же и въ самомъ притѣсненіи. Рѣш. 1873 г. № 133; 1875 г. № 304; 1877 г. № 11.

Деньги, добытыя военно-служащими чрезъ вымогательство, какъ не имѣющія по закону особаго назначенія, подлежатъ, согласно 37 В. У. II., обращенію не въ приказъ общественнаго призрѣнія, а въ капиталъ Александровскаго Комитета о раненыхъ. Рѣш. 1873 г. № 27; 1874 г. № 273.

См. тезисъ подъ 351—365 Улож. Рѣш. 1869 г. № 78; 1870 г. № 139; 1873 г. № 229; 1874 г. № 34; 1876 г. № 29.

378.

Подъ именемъ истязанія слѣдуетъ понимать такое посягательство на личность, которое сопровождалось особыми мученіями и жестокостію. Рѣш. 1876 г. № 118.

См. тезисъ подъ 187 В. У. II. Рѣш. 1872 г. № 286.

380.

Для примѣненія сей статьи не требуется, какъ непремѣнное условіе, чтобы лицо, *содѣйствовавшее* вымогательству, имѣло, по отношенію къ лицу, потерпѣвшему отъ этого преступленія, какую-либо власть или находилось къ нему въ служебныхъ отношеніяхъ. Рѣш. 1875 г. № 294.

Выраженіе *«въ меньшей степени»*, употребленное въ сей статьѣ, очевидно не должно быть понимаемо въ смыслѣ пониженія наказанія въ степени; иначе законъ не указалъ бы на 119 Улож., въ силу которой наказаніе сообщникамъ разнится только въ мѣрѣ съ наказаніемъ зачинщикамъ. Рѣш. 1875 г. № 294.

394 и 395.

См. тезисъ подъ 285 и 286 Улож. о томъ, что къ лицу гражданскаго вѣдомства, участвовавшему съ лицомъ военнаго вѣдомства въ оскорбленіи начальника, бывшаго при исполненіи служебныхъ обязанностей, примѣняется не 394 и 395, а 285 и 286 Улож. Рѣш. 1871 г. № 92.

474.

Статья эта, за установленіемъ въ Воинскомъ Уставѣ о наказаніяхъ особыхъ правилъ относительно отвѣтственности военно-служащихъ за несоблюденіе постановленій о храненіи казеннаго имущества, не можетъ имѣть примѣненія къ военно-суднымъ дѣламъ. Рѣш. 1875 г. № 8.

487.

Для примѣненія этой статьи вовсе не требуется, чтобы упомянутыя въ ней денежныя сдѣлки подрядчиковъ или поставщиковъ съ чиновниками или должностными лицами тѣхъ мѣстъ, по коимъ они имѣютъ дѣла, обусловливались корыстною цѣлію; а достаточно, чтобы было доказано существованіе денежной сдѣлки, учиненной во время составленія условій съ казною, или во время исполненія договоровъ. Рѣш. 1873 г. 147.

Примѣненіе этой статьи разъясняется еще примѣромъ въ рѣш. 1873 г. № 21.

493.

Подъ упоминаемыми въ этой статьѣ поставщиками слѣдуетъ разумѣть не только лицъ, непосредственно заключавшихъ съ казною подряды или поставки, но и тѣхъ, кои хотя и не заключали таковыхъ, но исполняли оные. Рѣш. 1872 г. № 96.

Къ числу вещей, упоминаемыхъ въ сей статьѣ, слѣдуетъ отнести и подводы, которыя подрядчикъ обязался поставить для казны. Рѣш. 1872 г. № 112.

См. тезисъ подъ 220 В. У. Н. Рѣш. 1874 г. № 242.

531.

Уставъ о воинской повинности вовсе не отмѣняетъ дѣйствій 531 Улож. Опредѣляя въ XIV главѣ своей наказанія за подговоръ къ уклоненію отъ отбыванія воинской повинности, означенный Уставъ имѣетъ въ виду лишь только лицъ, призываемыхъ къ отбыванію ея и уклоняющихся отъ призыва, а не состоящихъ уже на дѣйствительной службѣ, для которыхъ наказаніе за преступное уклоненіе отъ исполненія обязанностей службы опредѣляется по Воинскому Уставу о наказаніяхъ, а для пособниковъ ихъ, лицъ гражданскаго вѣдомства, по Уложенію о наказаніяхъ. Рѣш. 1876 г. № 156.

Статья эта, опредѣляя наказаніе за подговоръ нижнихъ воинскихъ чиновъ къ побѣгу, относится только къ лицамъ гражданскаго вѣдомства, виновнымъ въ этомъ преступленіи; къ лицамъ же военнаго вѣдомства примѣняется 139 В. У. Н. Рѣш. 1872 г. № 110.

548—550 Улож.

См. тезисъ подъ 232 В. У. И. Рѣш. 1873 г. №№ 47. 196; 1874 г. № 3.

550.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1873 г. № 196.

556.

Поддѣлки фальшивой монеты, произведенныя въ разное время, подвергаютъ наказанію по правиламъ о совокупности преступленій. Рѣш. 1877 г. № 51.

556 и 558.

Опредѣленная для Финляндіи металлическая марковая монета составляетъ подраздѣленіе общей государственной монеты, а потому, за поддѣлку финляндской монеты, опредѣляется наказаніе какъ за поддѣлку монеты россійскаго чекана (рѣш. 1873 г. №№ 284. 286). Тоже относится до поддѣлки допущенной Правительствомъ къ обращенію въ Царствѣ Польскомъ монеты. Рѣш. 1876 г. № 30.

556—570.

Въ статьяхъ этихъ не указано, чтобы сбытъ фальшивой монеты самимъ поддѣлывателемъ оной составлялъ отдѣльное отъ поддѣлки преступленіе, а потому поддѣлка и выпускъ въ обращеніе поддѣланной монеты однимъ и тѣмъ же лицомъ не можетъ подлежать наказанію по совокупности. Рѣш. 1877 г. № 51.

805.

Изъ точнаго смысла сей статьи видно, что существо преступленія способствованія таможенными чинами тайному провозу изъ-за границы товара не требуетъ непремѣнно отлучки таможенныхъ чиновъ изъ ихъ команды, такъ какъ способствованіе ими тайному провозу товаровъ и самый провозъ оныхъ могутъ совершиться и безъ личнаго ихъ участія (рѣш. 1876 г. № 124; 1877 г. № 26) и потому самовольная отлучка изъ команды чиновъ пограничной стражи для тайнаго провоза изъ-за границы товара вовсе не входитъ въ составъ означеннаго въ сей статьѣ преступленія; подобная отлучка, независимо отъ ея цѣли и тѣхъ преступныхъ дѣйствій, которыя совершаются послѣ отлучки, должна быть наказана какъ самостоятельный проступокъ. Рѣш. 1877 г. № 26.

Нижніе чины, назначенные отъ войскъ на кордонъ для усиленія пограничной стражи, за всякое нарушеніе Таможеннаго Устава, подлежатъ наказанію, положенному для чиновъ этой стражи. Рѣш. 1877 г. № 12.

Судъ, отвергнувъ въ дѣяніи подсудимаго наличность корыстныхъ видовъ (какъ напр., провозъ предмета для собственнаго употребленія), долженъ примѣнить 1-ю, а не 2-ю часть сей статьи. Рѣш. 1876 г. № 137.

## 820.

Къ виновнымъ въ похищеніи задержанныхъ товаровъ чинамъ пограничной стражи должна быть примѣнена 354 Улож., а не 232 В. У. И. Рѣш. 1876 № 126.

## 940.

Если подсудимый взводитъ на другихъ лицъ ложное обвиненіе въ такихъ преступленіяхъ, въ которыхъ онъ самъ не обвинялся, то такое дѣйствіе составляетъ ложный оговоръ, предусмотрѣнный 940 Улож., и не подходитъ подъ пунктъ 10-й ст. 129 Улож. Рѣш. 1871 г. № 153.

Ложный оговоръ подсудимымъ на судѣ другаго лица въ участіи въ преступленіи подходитъ подъ опредѣленіе сей статьи. Рѣш. 1875 г. № 104.

## 943.

Наказанія за ложныя показанія при слѣдствіи или на судѣ опредѣляются какъ за лжесвидѣтельства, предусмотрѣнныя сею статьею, независимо ни отъ того, намѣренъ ли былъ обвиняемый чрезъ такое показаніе скрыть совершенное другими преступленіе, ни отъ важности скрываемаго преступленія. Рѣш. 1874 г. № 284.

Поданное въ судъ обществомъ офицеровъ завѣдомо ложное обвиненіе не составляетъ клеветы, за которую виновные подвергаются, согласно примѣчанію къ 1539 Улож. и 18 Мир. Уст., отвѣтственности только по жалобамъ оскорбленныхъ, но прямо подходитъ подъ 943 Улож., предусматривающую ложное показаніе безъ приведи предъ судомъ. Рѣш. 1873 г. № 51.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами въ рѣш. 1872 г. №№ 73, 255; 1874 г. № 284.

## 975.

Употребленіе настоящихъ печатей или штемпелей, какимъ бы то ни было образомъ пріобрѣтенныхъ, не можетъ подвергать отвѣтственности по означенной статьѣ. Рѣш. 1874 г. № 107.

Составленіе подложнаго вида и приложеніе къ нему завѣдомо фальшивой печати составляетъ два самостоятельныя преступленія, преду-

смотрѣнныя 296 и 975 Улож. и наказуется по совокупности (рѣш. 1871 г. № 188); но составленіе подложнаго вида съ приложеніемъ настоящей печати, какимъ бы ни было образомъ пріобрѣтенной, подлежитъ отвѣтственности лишь по 975 Улож. Рѣш. 1874 г. № 107.

Для состава преступленія, предусмотрѣннаго сею статьею, вовсе не существенно приложеніе фальшивой печати къ подложному виду. Рѣш. 1871 г. № 188.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1868 г. № 24; 1869 г. № 113; 1870 г. № 86; 1872 г. № 208; 1874 г. №№ 34, 85.

## 975 и 976.

Такъ какъ въ уголовныхъ законахъ не означено признаковъ, при существованіи которыхъ паспортъ, билетъ или другой видъ на жительство слѣдуетъ признавать подложнымъ, то признаніе подобныхъ документовъ подложными ни въ какомъ случаѣ не можетъ зависѣть отъ степени искуства поддѣлки, а должно быть опредѣляемо лишь обстоятельствами дѣла, доказывающими злой умыселъ и совершеніе виновнымъ преднамѣреннаго зла. Рѣш. 1869 г. 14; 1874 г. № 178.

## 975—977.

Для примѣненія сихъ статей, предусматривающихъ составленіе подложныхъ на жительство видовъ и проживательство съ видомъ подложнымъ, требуется, чтобы виновный или составилъ ложный видъ на жительство или для перехода, или измѣнилъ настоящій видъ, или передалъ оный завѣдомо другому для жительства, или же завѣдомо жилъ и переѣзжалъ съ чужимъ видомъ, выдавая его за свой; одно же имѣніе при себѣ фальшиваго вида на чужое имя составляетъ лишь приготовленіе къ проживательству по подложному виду. Рѣш. 1873 г. № 180.

Статья 975 предусматриваетъ собственно составленіе подложныхъ паспортовъ или другихъ видовъ на жительство; проживательство же *по подложному виду*, не самимъ виновнымъ и безъ его участія составленному, или же предъявленіе такого вида, прямо Уложеніемъ не предусмотрѣно и должно быть, согласно 151 Улож., подведено подъ категорію преступленій, въ 977 Улож. означенныхъ, которыя, по важности и роду своему, наиболѣе съ нимъ сходны. Рѣш. 1875 г. №№ 62, 157.

## 976.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣрами въ рѣш. 1873 г. №№ 96, 148.

977.

Проживаніе по подложнымъ паспортамъ, пріобрѣтеннымъ за деньги или неизвѣстнымъ способомъ, и составленнымъ *не на имя* проживающаго по симъ паспортамъ, подлежитъ, на основаніи 85 В. У. П. (151 Улож.), наказанію по 977 Улож., предусматривающей преступленія, наиболѣе сходныя съ вышеозначеннымъ дѣяніемъ. Рѣш. 1876 г. №№ 218, 240; 1875 г. № 266.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1868 г. № 19; 1872 г. № 269; 1873 г. № 220.

990.

См. тезисъ подъ 194 В. У. Н. Рѣш. 1874 г. № 224.

994.

Обстоятельство о незаконномъ сожитіи, имѣвшее послѣдствіемъ рожденія младенца, на основаніи 1 ч. 994 Улож. и 1076 XXIV. подлежитъ исключительно вѣдѣнію суда духовнаго. Рѣш. 1874 г. № 116.

1160.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1872 г. № 15.

1405, 1406 и 1412.

Первыя двѣ статьи, будучи помѣщены въ главѣ о незаконномъ лишеніи кого либо правъ состоянія, предусматриваютъ похищеніе настоящихъ и составленіе подложныхъ актовъ, съ намѣреніемъ *лишить* кого либо правъ состоянія или званія, и не должны быть смѣшиваемы съ 1412 Улож., предусматривающею *присвоеніе* правъ состоянія чрезъ составленіе подложныхъ или измѣненіе настоящихъ какого либо рода документовъ, или же употребленіе завѣдомо такихъ подложно составленныхъ или измѣненныхъ кѣмъ либо другихъ документовъ. Рѣш. 1871 г. № 134.

1412.

Статья эта опредѣляетъ наказаніе за употребленіе завѣдомо измѣненнаго документа, *съ цѣлію присвоенія* себѣ непринадлежащихъ правъ состоянія, или званія, чина, титула или знака отличія, а не съ цѣлію проживанія по оному. Рѣш. 1873 г. № 148.

Примѣненіе сей статьи поясняется также примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1871 г. № 134; 1873 г. №№ 148, 296.

1416 и 1418.

Примѣненіе сихъ статей поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1872 г. № 208.

1451.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1876 г. № 267.

1453.

Дѣяніе преступника, выразившаго дѣйствіями своими явное намѣреніе лишить кого-либо жизни и неполнившаго это намѣреніе съ цѣлію воспользоваться его имуществомъ, должно быть подведено подъ 1453 Улож., а не подъ статью о разбоѣ, предусмотрѣнномъ 1634 Улож. Рѣш. 1869 г. № 1; 1872 г. № 58.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ въ рѣш. 1875 г. № 109.

1455.

Дѣяніе, свидѣтельствующее о прямомъ посягательствѣ на жизнь, составляетъ убійство, предусмотрѣнное сею статьею. Рѣш. 1873 г. № 269.

Нанесеніе въ запальчивости или раздраженіи *безусловно смертельнаго поврежденія*, съ знаніемъ посягательства на жизнь, составляетъ не увѣчье, предусмотрѣнное 1484 Улож., имѣвшее послѣдствіемъ смерть, а убійство. Рѣш. 1870 г. № 71; 1871 г. № 100; 1873 г. № 269; 1874 г. № 276.

Существенный признакъ преступленія, предусмотрѣннаго второю частью этой статьи, состоитъ въ знаніи, что виновный дѣйствіями своими посягаетъ на жизнь другаго, а потому нанесеніе ножемъ въ грудь безусловно смертельной раны вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію убійства; а нанесеніе выстрѣломъ изъ револьвера раны, хотя бы и оказавшихся потомъ легкими, покушенію на убійство, такъ какъ свойство употребленныхъ виновнымъ орудій явно указываетъ на намѣреніе лишить жизни. Рѣш. 1877 г. №№ 136 и 186.

Такъ какъ въ составъ преступленія убійства, предусматриваемаго во 2 ч. 1455 Улож., запальчивость и раздраженіе входятъ въ число его признаковъ, какъ обстоятельство, заслуживающее снисхожденія, то судъ не имѣетъ права указывать затѣмъ вновь въ приговорѣ на запальчивость и раздраженіе, какъ на поводъ, который, по 5 п. 134 Улож., даетъ право суду еще смягчать подсудимому нормальное за преступленіе наказаніе. Рѣш. 1876 г. № 267.

Статья эта поясняется еще примѣромъ въ рѣш. 1877 г. № 76.

1464.

Статья эта предусматриваетъ случаи нанесенія побоевъ не тяжкихъ, которые не могли подвергнуть жизнь опасности и только по стеченію особыхъ обстоятельствъ причинили смерть. Рѣш. 1877 г. № 76.

1466.

Статья эта предусматриваетъ убійство при такихъ обстоятельствахъ, когда виновный, совершая какое либо противозаконное дѣяніе, не только не имѣлъ намѣренія причинить смерть, *но и не могъ ожидать никакихъ несчастныхъ послѣдствій*. Рѣш. 1871 г. № 100; 1873 г. № 100.

1467 и 1468.

Понятіе о неосторожномъ убійствѣ совершенно отлично отъ понятія объ убійствѣ въ предѣлахъ обороны, такъ какъ первое отрицаетъ наличность умысла, а послѣднее возможно только при существованіи умысла на убійство, но въ предѣлахъ законной обороны. Рѣш. 1876 г. № 52.

Примѣч. къ 1477—1496.

Въ военномъ вѣдомствѣ, на основаніи 276 В. У. Н., дѣла о нанесеніи ранъ, хотя бы легкихъ, и причиненіи вреда здоровью начинаются независимо отъ жалобы потерпѣвшаго. Рѣш. 1871 г. № 1; 1873 г. № 250.

1477—1496.

При нанесеніи *жене* увѣчья, ранъ, тяжкихъ побоевъ или другихъ истязаній или мученій, возвышеніе опредѣленныхъ въ этихъ статьяхъ наказаній, согласно 1583 Улож., *обязательно* для суда. Рѣш. 1871 г. № 186.

1477 и 1479.

См. тезисъ подъ 378 Улож., разъясняющій понятіе объ истязаніяхъ. Рѣш. 1876 г. № 118.
и тезисъ подъ 187 В. У. Н. Рѣш. 1872 г. № 286.

1480 и 1483.

См. тезисъ подъ 134 Улож. Рѣш. 1875 г. № 156; 1876 г. № 267.

1481 и 1483.

Примѣненіе той или другой изъ сихъ статей разъясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1871 г. № 155.

1483.

Вопросъ о свойствѣ ранъ разрѣшается по внутреннему убѣжденію судей. Рѣш. 1877 г. № 186.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1870 г. № 170; 1871 г. № 155; 1875 г. № 284.

1483 и 1485.

Статьи эти предусматриваютъ случаи нанесенія ранъ или увѣчій, отъ которыхъ однако не послѣдовала смерть. Рѣш. 1877 г. № 82.

1483 и 1485.

Примѣненіе той или другой изъ сихъ статей поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1876 г. № 106.

1484.

Статья эта предусматриваетъ умышленное нанесеніе ранъ, безъ всякаго прямаго посягательства на жизнь того лица, которому онѣ наносятся, но отъ которыхъ однако послѣдовала смерть (рѣш. 1877 г. № 136); при чемъ употребленное во 2-й части этой статьи выраженіе: «*умышленно*» не означаетъ собою знанія преступника о послѣдствіяхъ своего дѣянія, но противополагается лишь заранѣе обдуманному намѣренію и означаетъ внезапный, но сознательный умыселъ нанести увѣчье или раны. Рѣш. 1875 г. № 246; 1877 г. № 136.

См. тезисъ подъ 1455 Улож. Рѣш. 1870 г. № 71; 1871 г. № 100; 1873 г. № 269; 1874 г. № 276.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ въ рѣш. 1877 г. № 76.

1485.

По буквальному смыслу сей статьи, всѣ участники въ дракѣ подлежатъ опредѣленному въ сей статьѣ наказанію, не смотря на то, извѣстенъ или неизвѣстенъ нанесшій въ дракѣ раны или увѣчье, такъ какъ участвовавшіе въ дракѣ во всякомъ случаѣ являются нарушителями не только общественнаго спокойствія или тишины, но и общественнаго порядка. Рѣш. 1875 г. № 172.

1489.

Подъ понятіемъ объ истязаніяхъ и мученіяхъ, предусмотрѣнныхъ сею статьею, слѣдуетъ разумѣть такое посягательство на личность человѣка, которое сопровождалось мученіемъ и жестокостію, представлявшими высшую и болѣе продолжительную степень физическаго страданія, нежели при обыкновенномъ насиліи и побояхъ, хотя бы

и тяжкихъ; при томъ, статья эта вовсе не требуетъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы истязанія и мученія подвергали опасности жизнь или здоровье истязуемаго. Рѣш. 1874 г. № 44.

Для состава преступленія, предусмотрѣннаго сею статьею, не требуется умысла подвергнуть опасности жизнь того, кому наносятся тяжкіе побои, а достаточно того, чтобы виновный предвидѣлъ возможность такой опасности. Рѣш. 1873 г. № 128.

Судъ, примѣняя настоящую статью, не долженъ разрѣшать вопроса о наличности умысла, такъ какъ законъ даже не предполагаетъ возможности нанесенія побоевъ безъ умысла. Рѣш. 1876 г. № 103.

## 1497—1512.

Заключеніе въ крѣпости за поединокъ не сопровождается никакими праволіпеніями или ограниченіями, ни лично и по состоянію осужденнаго привоенныхъ, ни службою пріобрѣтенныхъ. Рѣш. 1872 г. № 159.

Хотя за поединки установлена особая система наказаній, отличная отъ общей лѣстницы, тѣмъ не менѣе и она допускаетъ измѣненіе наказанія въ степеняхъ, что доказывается какъ 1498 Улож., требующей возвышенія наказанія одною или двумя степенями, такъ и тѣмъ соображеніемъ, что въ главѣ о поединкахъ не упоминается объ отмѣнѣ дѣйствія общихъ постановленій объ опредѣленіи наказанія, изложенныхъ въ 90—152 Улож. Но какъ сроки заключенія въ крѣпости, опредѣленные за поединки, не соотвѣтствуютъ степенямъ сего наказанія, означеннымъ въ общей части Уложенія, то опредѣленные за поединки различные сроки заключеній принимаются, при опредѣленіи наказанія, за самостоятельныя степени. Рѣш. 1874 г. № 191.

Опредѣляемое въ этихъ статьяхъ заключеніе въ крѣпости не можетъ быть замѣняемо другимъ наказаніемъ и по отношенію къ нижнимъ чинамъ, если они окажутся виновными въ поединкѣ. Рѣш. 1877 г. № 189.

## 1499.

Судъ, найдя, что вызовъ на поединокъ сдѣланъ былъ вслѣдствіе нанесенной тяжкой обиды, долженъ указать, въ чемъ заключалась эта обида. Рѣш. 1873 г. № 24.

## 1503.

Если виновный въ поединкѣ не былъ причиною поединка, то хотя бы вызовъ былъ сдѣланъ имъ и онъ нанесъ тяжелую рану своему противнику, наказаніе ему должно быть опредѣлено по 2 ч. 1503 ст. Улож. Рѣш. 1877 г. № 189.

По буквальному смыслу сей статьи, для примѣненія первой или второй ея части, должно принимать въ основаніе не отдаленную причину ссоры или непріязни, возникшихъ между поединщиками, а ближайшую и дѣйствительную причину, т. е. ту именно обиду, которая послужила поводомъ къ вызову на поединокъ и за которою непосредственно послѣдовалъ этотъ вызовъ. Рѣш. 1877 г. № 62.

1525—1528.

Для состава понятія преступленія изнасилованія безусловно необходимо намѣреніе со стороны обвиняемаго имѣть совокупленіе съ женщиною силою или въ состояніи безсознательности, естественной или искуственной (рѣш. 1877 г. № 6) и вообще существованіе такихъ дѣйствій, которыя съ одной стороны доказывали бы сопротивленіе женщины плотскому совокупленію, а съ другой- насиліе со стороны мужчины къ преодолѣнію этого сопротивленія. Рѣш. 1877 г. № 132.

1531.

За неозначеніемъ въ законахъ признаковъ, которыми отличается торжественное обѣщаніе жениться отъ обѣщанія, неимѣющаго сего характера, разрѣшеніе сего вопроса, какъ относящагося до примѣненія закона о наказаніи, въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ обнаруженныхъ на судѣ обстоятельствъ дѣла, оцѣнка коихъ должна быть произведена согласно принятымъ въ общежитіи понятіямъ. Рѣш. 1874 г. № 116.

Примѣч. подъ 1532.

Судъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе виновности подсудимаго въ изнасилованіи или покушеніи на оное, когда онъ не обвинялся въ томъ по обвинительному акту и когда жалобы на изнасилованіе подаваемо не было. Рѣш. 1873 г. № 50.

1533.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1871 г. № 46; 1875 г. № 284.

См. тезисъ подъ 133—135 Мир. Уст. Рѣш. 1871 г. № 46.

Примѣч. подъ 1539.

См. тезисъ подъ 943 Улож. Рѣш. 1873 г. № 51.

Примѣч. къ 1545—1548.

Примѣчаніе это разъясняется въ рѣш. 1870 г. № 1; 1871 г. № 95; 1872 г. № 18.

1546 и 1547.

Статьи эти поясняются въ рѣш. 1870 г. № 25.

1571.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1873 г. № 220.

1583.

См. тезисъ подъ 1477—1496 Улож. Рѣш. 1871 г. № 186.

1585.

Такъ какъ на основаніи этой статьи наказаніе виновнаго можетъ послѣдовать не иначе, какъ по жалобѣ оскорбленнаго въ чести своей супруга, то судъ не имѣетъ права, по собственному усмотрѣнію, возбуждать преслѣдованіе по нарушенію супружеской вѣрности и дѣлать постановленіе о передачѣ подобныхъ дѣлъ на разсмотрѣніе духовнаго начальства (рѣш. 1871 г. № 186; 1872 г. № 63), или постановить приговоръ о наказаніи изобличеннаго въ прелюбодѣяніи. Рѣш. 1877 г. № 28.

Церковное покаяніе, въ сей статьѣ опредѣленное, назначается не въ видѣ самостоятельнаго наказанія, а какъ послѣдствіе личнаго взысканія съ виновнаго въ прелюбодѣяніи. Рѣш. 1871 г. № 186; 1872 г. № 63; 1877 г. № 28.

1606 и 1609.

Пристроенное къ обитаемому зданію нежилое строеніе должно считаться какъ бы частью дома. Рѣш. 1877 г. № 127.

1610.

Если виновный въ покушеніи на зажигательство, хотя и не выказалъ раскаянія въ своемъ преступленіи, однакожъ не препятствовалъ утушенію пожара, т. е. не обнаружилъ отсутствія раскаянія ни словами, ни дѣйствіемъ, то дѣяніе его должно быть подведено подъ дѣйствіе 2 п. сей статьи. Рѣш. 1874 г. № 99.

Примѣненіе сей статьи поясняется также примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1877 г. № 16.

1621.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1872 г. № 9.

1622.

Отрѣзаніе кредиторомъ на обязательствѣ надписи объ уплатѣ денегъ и предъявленіе затѣмъ обязательства, для вторичнаго взысканія по оному, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное сею статьею. Рѣш. 1873 г. № 279.

1627.

По опредѣленію этой статьи, отличительнымъ признакомъ разбоя признается совершаемое на кого-либо, для похищенія имущества, нападеніе. Этимъ опредѣленіемъ, преступленіе разбоя рѣзко отличается отъ другихъ преступленій противъ имущества—грабежа, кражи, мошенничества, существеннымъ условіемъ которыхъ является похищеніе чужой вещи; между тѣмъ какъ въ преступленіи разбоя похищеніе обуславливаетъ только цѣль, съ которою совершается нападеніе. Случайное обстоятельство, воспрепятствовавшее виновному воспользоваться чужою собственностію, для завладѣнія которою сдѣлано нападеніе, не можетъ имѣть никакого вліянія на смягченіе слѣдующей ему по закону мѣры наказанія (рѣш. 1869 г. № 1; 1874 г. № 186); а равно не можетъ служить основаніемъ къ смягченію наказанія, какъ за покушеніе на разбой. Рѣш. 1874 г. № 209; 1876 г. № 149; 1877 г. № 125.

Существенный признакъ разбоя, въ отличіе отъ грабежа, составляетъ насильственное дѣйствіе, которое угрожало явною опасностію для жизни, здравія или свободы подвергшагося нападенію лица. Рѣш. 1872 г. № 91.

Такъ какъ въ составъ понятія о разбоѣ входитъ и нападеніе, сопровождавшееся дѣйствіемъ, отъ котораго представлялась явная опасность *для жизни* лица, подвергшагося нападенію, то судъ не можетъ признать въ тѣхъ же дѣйствіяхъ самостоятельнаго преступленія—*покушенія на убійство*—и подвергнуть виновнаго наказанію по правиламъ о совокупности преступленій. Рѣш. 1870 г. № 73.

Въ преступленіи разбоя нанесеніе ранъ лицамъ, на коихъ сдѣлано нападеніе, *до или послѣ* похищенія у нихъ имущества, не имѣетъ вліянія на опредѣленіе свойства сего преступленія. Рѣш. 1875 г. № 112; 1877 г. № 235.

См. тезисъ подъ 378 Улож., объясняющій понятіе объ истязаніяхъ. Рѣш. 1876 г. № 118.

1627 и 1632.

Признаніе совершенныхъ виновными, при похищеніи имущества, насильственныхъ дѣйствій болѣе или менѣе опасными для подвергавшагося нападенію лица зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу (рѣш. 1873 г. № 84) и руководствующагося въ опредѣленіи виновности своимъ внутреннимъ убѣжденіемъ, основаннымъ не только на свидѣтельствѣ медика, но и на совокупности всѣхъ другихъ, обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи, обстоятельствъ дѣла. Рѣш. 1871 г. № 122.

1629.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1877 г. № 66.

1631.

Предварительное соглашеніе на преступленіе уже вмѣщаетъ въ себѣ заранѣе обдуманное намѣреніе, о коемъ упоминается во второй половинѣ сей статьи. Рѣш. 1874 г. № 106.

1632.

Статья эта не можетъ быть примѣнена въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣяніе подсудимаго получаетъ характеръ разбоя преимущественно вслѣдствіе нанесенныхъ потерпѣвшему отъ преступленія побоевъ или другихъ истязаній (рѣш. 1871 г. № 91; 1874 г. № 106); но если, независимо отъ истязаній и мученій, причиненныхъ потерпѣвшему, нападеніе для похищенія учинено открытою силою, съ оружіемъ, что составляетъ само по себѣ разбой, то, въ виду такихъ побоевъ и истязаній, слѣдуетъ возвысить наказаніе въ степени, согласно 1632 Улож. Рѣш. 1872 г. № 124.

1634.

Статья эта предусматриваетъ одинъ изъ видовъ разбоя, соединенный съ смертоубійствомъ или покушеніемъ на оное, безъ прямаго на то намѣренія, а по обстоятельствамъ, не вполнѣ зависѣвшимъ отъ воли преступника. Когда же, напротивъ, покушеніе на смертоубійство или самое смертоубійство совершено съ намѣреніемъ воспользоваться чужимъ имуществомъ, то такое дѣйствіе подходитъ подъ опредѣленіе 1453 Улож. Рѣш. 1869 г. № 1; 1872 г. № 58.

1637.

Существенный признакъ грабежа составляетъ похищеніе чужаго имущества въ присутствіи самого хозяина, открыто, при чемъ хозяинъ, вполнѣ сознавая, что лицо, *отнимающее* у него имущество, не имѣетъ на него никакого права, уступалъ свою собственность только предъ насиліемъ или предъ возможностію онаго; всякое же другое похищеніе, совершаемое безъ насилія и угрозъ, въ тайнѣ, признается кражею. Рѣш. 1871 г. № 208; 1873 г. №№ 23, 241, 273.

Насиліе, оказанное похитителемъ *послѣ* совершенія кражи или покушенія на оную, не можетъ видоизмѣнить свойства сего послѣдняго преступленія. Рѣш. 1873 г. № 283.

Упоминаемое въ 1637 Улож., при опредѣленіи грабежа, *насиліе*, какъ одно изъ условій, отличающихъ этотъ видъ преступленія отъ

простой кражи, предполагаетъ со стороны хозяина похищенной вещи возможность сопротивленія; посему, если хозяинъ вещи былъ въ безчувственномъ состояніи, то и не могло быть грабежа съ насиліемъ. Рѣш. 1869 г. № 30; 1876 г. № 194.

Открытое похищеніе имущества въ присутствіи самого хозяина составляетъ вполнѣ совершенный грабежъ, *хотя бы виновный и не воспользовался похищенною вещью.* Рѣш. 1869 г. №№ 64. 83.

*Насиліе*, употребленное похитителемъ не для отнятія извѣстнаго предмета, а лишь для удержанія въ своемъ владѣніи *тайно* похищенной вещи, не можетъ служить основаніемъ къ признанію самаго похищенія грабежемъ. Рѣш. 1871 г. № 208.

Какъ грабежъ, такъ и самоуправство, состоятъ въ отнятіи чужаго имущества, но существенный признакъ самоуправства, въ отличіе отъ грабежа, заключается въ томъ, что, при самоуправствѣ, самовольно отнимающій у кого-либо вещь или движимое имущество имѣлъ дѣйствительное право на это имущество или по крайней мѣрѣ полагалъ за собою это право. Рѣш. 1872 г. № 290; 1873 г. № 18.

См. тезисъ подъ 1627 Улож. Рѣш. 1872 г. № 91.

Понятіе о грабежѣ поясняется примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1869 г. № 30; 1871 г. № 125; 1872 г. № 290; 1873 г. № 283; 1876 г. № 194.

## 1641.

Для признанія грабежа вооруженнымъ достаточно, чтобы у виновнаго было оружіе или орудіе, которымъ можетъ быть нанесена смерть или увѣчье, хотя бы оружіе это было взято виновнымъ не съ цѣлію грабежа. Рѣш. 1875 г. № 105.

## 1642.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1873 г. № 273; 1877 г. № 161.

См. тезисъ подъ 1637 Улож. Рѣш. 1869 г. № 30; 1876 г. № 194.

## 1642 и 1643.

Если судъ признаетъ, что потерпѣвшій отъ преступленія сопротивлялся грабителямъ, то къ виновнымъ слѣдуетъ примѣнить 1642 Ул. о грабежѣ съ насиліемъ, а не 1643 Улож. о грабежѣ безъ насилія. Рѣш. 1872 г. № 222.

Наше законодательство отличаетъ два вида грабежа: первый—съ насиліемъ или угрозами, но такого рода, что сіи угрозы и самое насильственное дѣйствіе не представляли опасности ни для жизни, ни для здравія или свободы ограбленнаго, и второй—безъ угрозъ и насилія; существенными признаками обоихъ видовъ грабежа слѣдуетъ считать *отнятіе имущества* въ присутствіи законнаго его владѣльца, совершенное открыто и при томъ съ цѣлію похищенія. Рѣш. 1875 г. № 19.

Слово «*отнятіе*» не заключаетъ въ себѣ понятія о такомъ насиліи, которое требуется для грабежа, предусмотрѣннаго 1642 Улож. (рѣш. 1875 г. №№ 19. 93); но отнятіе подсудимымъ *изъ рукъ* потерпѣвшаго вещи выражаетъ понятіе объ этомъ насиліи. Рѣш. 1876 г. №№ 33. 66. 92.

Для признанія грабежа съ насиліемъ, это послѣднее во всякомъ случаѣ должно быть средствомъ къ завладѣнію чужимъ имуществомъ. Рѣш. 1875 г. № 93.

Насиліе, совершенное послѣ отнятія имущества, можетъ быть признано входящимъ въ составъ преступленія грабежа лишь въ томъ случаѣ, когда оно употреблено преступникомъ съ цѣлію безпрепятственнаго уноса похищеннаго. Рѣш. 1875 г. № 93.

## 1643.

Во всѣхъ статьяхъ Уложенія, въ которыхъ опредѣляется наказаніе за совершеніе преступленія нѣсколькими лицами, подъ словомъ «нѣсколькими» законъ разумѣетъ не только болѣе двухъ или трехъ, но и два или три лица. Рѣш. 1877 г. № 230.

При примѣненіи послѣдней части 1643 ст. не могутъ быть примѣняемы общія правила о соучастіи и нормальное наказаніе назначается одно и тоже всѣмъ участвующимъ въ преступленіи. Рѣш. 1877 г. № 230.

Кромѣ того, статья 1643 разъясняется примѣромъ въ рѣш. 1869 г. № 30.

## 1644.

При тѣхъ многоразличныхъ условіяхъ, при коихъ можетъ быть совершена кража, разрѣшеніе вопроса о томъ, *совершена ли* кража или сдѣлано лишь *покушеніе* на оную, возможно только въ каждомъ данномъ случаѣ, но при томъ на понятіе о совершившейся кражѣ не можетъ имѣть вліянія то, успѣлъ ли виновный унести украденное имущество и извлечь изъ него для себя пользу, и что для признанія кражи совершившеюся достаточно, чтобы виновный изъялъ похищенное имущество изъ владѣнія хозяина, съ цѣлію воспользоваться онымъ, какъ своею собственностію. Рѣш. 1870 г. № 23; 1871 г. №№ 43, 238; 1872 г. № 48; 1873 г. № 109; 1874 г. №№ 38. 200. 201 и 270; 1875 г. № 148; 1877 г. № 210.

Если пособнику квалифицированной кражи неизвѣстенъ былъ способъ кражи и обстоятельства, коими она сопровождалась (со взломомъ, съ оружіемъ, во время пожара и т. п.), то дѣяніе это составляетъ пособничество не квалифицированной, а простой кражи. Рѣш. 1874 г. № 75.

Кражею признается также похищеніе вещи тайно отъ ея хозяина, хотя бы и въ присутствіи посторонихъ лицъ, незнавшихъ о противозаконности взятія этой вещи ея похитителемъ. Рѣш. 1877 г. № 50.

Тайное похищеніе чужаго имущества изъ запертаго хранилища, которое похититель открылъ съ употребленіемъ усилія для устраненія преграды, представляемой запоромъ, хотя и безъ поврежденія самаго хранилища или запора, не можетъ соотвѣтствовать понятію о простой кражѣ предмета, для охраненія котораго не было принято владѣльцемъ его никакихъ особыхъ мѣръ огражденія, а по признакамъ своимъ подходитъ подъ понятіе о кражѣ, предусмотрѣнной 1648 Уложенія. Рѣш. 1876 г. № 269.

См. тезисъ подъ 1637 Улож. Рѣш. 1871 г. № 208; 1873 г. № 23, 241, 273.
тамъ же—рѣш. 1873 г. № 283.
подъ 169 Мир. Уст.

Статья эта поясняется также примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1874 г. № 38.

## 1645.

Понятіе о шайкѣ поясняется примѣромъ въ рѣш. 1872 г. № 58.

## 1646, 1647, 1648 и 1653.

См. тезисъ подъ 1644 Улож. Рѣш. 1874 г. № 75.

## 1647.

Для признанія кражи со взломомъ не требуется непремѣнно со стороны виновнаго взлома или поврежденія запоровъ или другихъ принадлежностей хранилища похищеннаго имущества, а достаточно со стороны похитителя лишь насилія и преодолѣнія представлявшихся ему препятствій, коими хозяинъ имущества старался защитить оное (рѣш. 1870 г. № 172; 1872 г. № 184; 1873 г. №№ 42, 121); но правило сіе можетъ имѣть безусловное примѣненіе лишь къ хранилищамъ такого рода, которыя, по принятымъ въ общежитіи обычаямъ, назначаются для сохраненія вещей, какъ то: шкафы, ларцы, ящики, шкатулки и т. п., но не можетъ относиться къ вмѣстилищамъ жидкихъ, сыпучихъ или другихъ мелкихъ тѣлъ, какъ то: бутылки, банки, мѣшки и т. п. Равнымъ образомъ и развязываніе веревокъ, связывающихъ мѣшокъ, или тряпки, въ которую завернуты деньги, какъ не имѣющее вовсе характера насилія, не можетъ быть также отнесено къ преодолѣнію тѣхъ препятствій, которыя предусматриваются въ 1647 Улож. Рѣш. 1874 г. № 76.

Для примѣненія къ участникамъ кражи 1647 Улож. достаточно, если имъ было извѣстно о способѣ похищенія. Рѣш. 1874 г. №№ 89 и 286.

Всякое отверзтіе, сдѣланное въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія или строенія, когда оно сдѣлано посредствомъ поврежденія оныхъ, съ цѣлію проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое имущество, составляетъ взломъ 1-го рода. Рѣш. 1872 г. № 116; 1873 г. № 90; 1874 г. № 232.

Поврежденіе наружныхъ дверей зданія съ цѣлію кражи составляетъ взломъ перваго рода, а отбитіе или поврежденіе замка или пробоя въ дверяхъ, равно и оторваніе печати отъ нихъ, приравниваются къ взлому перваго или втораго рода, смотря по тому, принадлежалъ ли замокъ къ наружной или внутренней двери. Рѣш. 1871 г. № 160; 1875 г. № 316.

Воспользовавшійся вещами, добытыми посредствомъ квалифицированной кражи, зная о способѣ пріобрѣтенія вещей, является укрывателемъ не простой, а квалифицированной кражи. Рѣш. 1872 г. № 236.

Примѣненіе сей статьи разъясняется еще примѣрами въ рѣш. 1869 г. № 32; 1870 г. № 172; 1871 г. №№ 52, 160, 212; 1872 г. №№ 116, 236, 241; 1873 г. № 121; 1877 г. №№ 25, 236.

## 1647 и 1648.

Открытіе наружныхъ дверей похищеннымъ ключемъ подходитъ подъ дѣйствіе 1648 Улож., предусматривающей похищеніе какого-либо имущества посредствомъ украденныхъ ключей, но не составляетъ тѣхъ внѣшнихъ и внутреннихъ взломовъ, о коихъ упоминается въ 1647 Улож. Рѣш. 1874 г. № 255; 1875 г. № 83.

Такъ какъ кража со взломомъ составляетъ одинъ изъ видовъ тайнаго похищенія имущества и взломъ входитъ въ составъ опредѣленія этого преступленія, какъ существенный его признакъ, то обстоятельство, что взломъ учиненъ въ присутствіи постороннихъ лицъ, не измѣняетъ признаковъ преступленія кражи со взломомъ. Рѣш. 1877 г. № 50.

Примѣненіе той или другой изъ сихъ статей разъясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1874 г. № 255; 1875 г. № 38.

## 1648.

Относительно примѣненія сей статьи не сдѣлано никакого изъятія для тѣхъ случаевъ, когда посредствомъ подобранныхъ ключей отперты были наружныя двери кладовыхъ или иныхъ зданій. Рѣш. 1869 г. № 32; 1874 г. № 65.

Для примѣненія второй половины первой части этой статьи необходимо то существенное обстоятельство, чтобы кража была произведена изъ запертаго хранилища, открытаго похитителемъ безъ того поврежденія, которое разумѣетъ законъ подъ понятіемъ взлома, но посредствомъ поддѣльныхъ, подобранныхъ или украденныхъ ключей, или же иныхъ какого-либо рода орудій. Рѣш. 1872 г. № 17; 1873 г. № 64.

Похищеніе хранилища, къ которому приложена печать, съ цѣлію сохраненія находящихся въ немъ вещей въ цѣлости, равносильно похищенію *запертыхъ* хранилищъ движимаго имущества и подвергаетъ наказанію по 1648 Улож. Рѣш. 1872 г. № 126.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1869 г. № 32; 1870 г. № 84; 1872 г. № 126, 184; 1873 г. № 64; 1875 г. № 38.

См. тезисъ подъ 1644 Улож. Рѣш. 1876 г. № 269.

1649.

Кража у лица, у котораго воръ проживалъ *не во время* самой кражи, а прежде, не подходитъ подъ опредѣленіе этой статьи. Рѣш. 1869 г. № 36.

При назначеніи наказанія за кражу, совершенную нижнимъ чиномъ у того лица, при которомъ онъ состоялъ деньщикомъ, примѣненіе къ виновному подсудимаго 1649 Улож. исключаетъ возможность усиленія наказанія по 4 п. 78 В. У. И. Рѣш. 1870 г. № 104.

См. тезисъ подъ 1 пун. 275 В. У. И. Рѣш. 1870 г. № 179; 1874 г. № 146.

Примѣненіе сей статьи поясняется также примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1872 г. № 269.

1651 и 1652.

Вторая изъ сихъ статей, находясь въ связи съ первою, примѣняется лишь къ тѣхъ случаяхъ, когда кража имущества изъ повозокъ частныхъ лицъ совершена *во время нахожденія ихъ въ пути или на станціяхъ*, гдѣ безопасность сообщеній требуетъ особенныхъ ограждений. Рѣш. 1872 г. № 243.

1652.

Такъ какъ для частныхъ лицъ, проѣзжающихъ не на почтовыхъ лошадяхъ, постоялые дворы замѣняютъ станціи, то кража съ подводы, поставленной на дорогѣ у постоялаго двора, должна подвергать виновнаго наказанію по 1652 Улож. Рѣш. 1871 г. № 225.

Примѣненіе сей статьи разъясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1872 г. № 243.

1653.

Въ понятіяхъ о совершеніи кражи похитителемъ, имѣвшимъ при себѣ *оружіе* или *орудіе*, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье, и совершеніи того же преступленія лицомъ *вооруженнымъ*, нѣтъ никакого различія. Рѣш. 1870 г. № 62.

Хотя во второй части этой статьи не упоминается *о покушеніи* на кражу со взломомъ вооруженнымъ человѣкомъ, но какъ, по точному смыслу сей статьи, кража лицомъ вооруженнымъ и покушеніе на оную наказываются одинаково, то, на основаніи второй части сей статьи, учиненная вооруженнымъ человѣкомъ кража со взломомъ и *покушеніе на такую кражу* также должны быть наказаны въ одинаковой мѣрѣ. Рѣш 1870 г. № 101.

По буквальному смыслу сей статьи, покушеніе на вооруженную кражу наказуется одинаково, какъ и совершившаяся кража, при чемъ въ статьѣ этой не сдѣлано никакого различія между покушеніемъ, остановленнымъ по независѣвшимъ обстоятельствамъ (114 Улож.) и по-

кушеніемъ, остановленнымъ по собственной волѣ преступника (113 Улож.). Рѣш. 1874 г. № 261.

Примѣненіе сей статьи поясняется также и примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1877 г. № 120.

## 1653 и 1654.

Въ дѣлахъ о вооруженной кражѣ, для военныхъ судовъ, разрѣшающихъ не только виновность, но и примѣненіе закона о наказаніи, вовсе не обязательна, какъ въ судахъ гражданскаго вѣдомства, рѣшающихъ дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, постановка и разрѣшеніе вопроса о свойствѣ имѣвшагося при виновныхъ оружія или орудія, т. е. о томъ, могло ли оно причинить смерть или увѣчье. Рѣш. 1873 г. № 167.

Статьи эти примѣняются и въ томъ случаѣ, когда виновные имѣли при себѣ присвоенное имъ по службѣ оружіе. Рѣш. 1874 г. № 155.

## 1654.

По точному смыслу 1654 Улож., состоящей въ связи съ 1653 Ул., виновные *въ покушеніи* на кражу, если, при совершеніи преступленія, имѣли при себѣ оружіе или иное орудіе, которымъ могли быть нанесены смерть или увѣчье, подвергаются наказанію какъ за *вполнѣ совершившееся преступленіе*. Рѣш. 1870 г. № 60; 1872 г. № 234.

Виновные въ похищеніи имущества или въ покушеніи на оное, если, при совершеніи преступленія, хотя одинъ изъ похитителей имѣлъ при себѣ оружіе или орудіе, которымъ могла быть нанесена смерть или увѣчье, независимо отъ способа пріобрѣтенія оружія (рѣш. 1872 г. № 292) и того, было ли оно употреблено для взлома, или для какой-либо иной цѣли (рѣш. 1871 г. № 232), подвергаются наказанію какъ за одинъ изъ видовъ грабежа, на основаніи 1641 Улож. Рѣш. 1870 г. № 60; 1874 г. № 140.

## 1655.

Если подсудимый былъ наказанъ за совокупность двухъ кражъ, то, при совершеніи новой кражи, виновный долженъ быть приговоренъ какъ за вторую, а не какъ за третью кражу (рѣш. 1871 г. № 219); равномѣрно, если подсудимый, послѣ наказанія за кражу, вновь совершитъ двѣ кражи, то подлежитъ наказанію за послѣднія кражи, по совокупности, также какъ за вторую, а не какъ за третью кражу. Рѣш. 1872 г. № 251.

За двѣ кражи, совершенныя хотя и одновременно, но изъ двухъ отдѣльныхъ домовъ, наказаніе опредѣляется по совокупности. Рѣш. 1872 г. № 116; 1875 г. № 280.

Правила объ усиленіи наказанія за повтореніе кражи имѣютъ примѣненіе лишь къ лицамъ, учинившимъ кражу, но не относятся до укрывателей этого преступленія. Рѣш. 1877 г. № 178.

Совершеніе кражи послѣ наказанія за укрывательство кражи составляетъ обстоятельство, по 131 Улож., увеличивающее вину и наказаніе, а не повтореніе того же преступленія и только въ такомъ случаѣ должно быть разсматриваемо какъ повтореніе кражи, когда послѣдняя кража подвергала бы подсудимаго наказанію по Мировому Уставу. Рѣш. 1871 г. № 35.

См. тезисы: подъ 77 В. У. Н. о повтореніи преступленій.
подъ 1671 и 1672 Улож. Рѣш. 1875 г. № 26; 1877 г. № 19.
подъ 169 — 172 Мир. Уст.

Статья эта поясняется также примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1871 г. № 136, 152; 1872 г. № 103, 251; 1873 г. № 82, 85.

## 1656.

Такъ какъ, на основаніи 172 Мир. Уст., *укрывательство* кражи, равно какъ и *участіе* въ кражѣ или *покушеніе* на оную, приравниваются къ самой кражѣ и подвергаютъ виновнаго наказанію, опредѣленному за кражу, и какъ, согласно 1656 Улож., за кражу, предусмотрѣнную въ 169 — 172 Мир. Уст., виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются, сверхъ наказанія, положеннаго въ тѣхъ статьяхъ, и лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, то, въ случаѣ *укрывательства* кражи, *участія* въ кражѣ или *покушенія* на оную, означенныя выше лица всегда лишаются также и всѣхъ привоенныхъ имъ особенныхъ правъ и преимуществъ. Рѣш. 1872 г. № 54.

См. тезисъ подъ 158 Улож. Рѣш. 1870 г. № 130.

## 1657.

Статья эта, предусматривая случаи похищенія бумагъ и документовъ для извлеченія противозаконной выгоды, не устанавливаетъ никакого различія въ родѣ наказанія, соотвѣтственно большей или меньшей выгоды, полученной отъ преступленія, обусловливая его лишь существованіемъ корыстной цѣли. Рѣш. 1869 г. № 62.

См. тезисъ подъ 1622 Улож. Рѣш. 1873 г. № 279.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1872 г. № 269; 1873 г. № 148.

## 1660.

Содержащееся въ сей статьѣ постановленіе объ усиленіи наказанія за повтореніе кражи относится лишь къ *учинившимъ* кражу, т. е. къ главнымъ виновнымъ, участникамъ и другимъ лицамъ, поименованнымъ въ 12 и 13 Улож.; *укрыватели* же преступленія (рѣш. 1870 г. № 99), или только *недонесшіе* о совершеніи онаго, по 14 Улож., признаются *прикосновенными* къ дѣлу лицами; слѣдовательно виновность ихъ не можетъ быть подводима подъ дѣйствіе 1660 Улож. Рѣш. 1872 г. № 171.

Наказаніе за кражу, совершенную послѣ наказанія за укрывательство этого преступленія, должно быть опредѣляемо различно, смотря по тому, Уложеніемъ или Мировымъ Уставомъ предусмотрѣна кража, въ которой обвиняется подсудимый. Въ первомъ случаѣ, укрывательство кражи составляетъ лишь обстоятельство, увеличивающее вину и наказаніе, а во второмъ подвергаетъ, на основаніи 172 Мир. Уст., отвѣтственности, какъ за повтореніе преступленія. Рѣш. 1871 г. № 35.

Статья эта, предусматривая случаи, когда учинена кража во второй и третій разъ, послѣ наказанія за кражи, *болѣе* или *менѣе* противъ послѣдней важныя, не можетъ быть примѣняема, когда прежнія кражи, за которыя виновный уже понесъ наказанія, были *того же рода* какъ и послѣдняя, за которую слѣдуетъ опредѣлить наказаніе. Рѣш. 1871 г. № 136.

Статья эта примѣняется не только при повтореніи кражи, но и въ такомъ случаѣ, если подсудимый былъ уже наказанъ за покушеніе на кражу. Рѣш. 1871 г. № 218: 1874 г. №№ 206, 210, 260.

Статья эта не должна быть примѣнена къ укрывателямъ кражи. Рѣш. 1870 г. № 99.

Статья эта относится не только къ кражѣ имущества, но и ко всякаго другаго рода кражѣ, какъ напр. кража документовъ, актовъ-дѣлъ и проч. Рѣш. 1876 г. № 16.

Прощеніе штрафа не устраняетъ дѣйствія сей статьи. Рѣш. 1874 г. № 201.

За кражу со взломомъ, послѣ наказанія по суду за простую кражу, виновный долженъ подлежать наказанію какъ за кражу со взломомъ, совершенную во второй разъ. Рѣш. 1871 г. №№ 124, 150.

За простую кражу на сумму менѣе 300 руб., сдѣланную послѣ наказанія за кражу со взломомъ, виновный долженъ подлежать отвѣтственности какъ за кражу со взломомъ, учиненную во второй разъ. Рѣш. 1871 г. № 213; 1877 г. № 175.

За кражу со взломомъ, совершенную послѣ наказанія по суду за покушеніе на простую кражу, виновный долженъ подлежать отвѣтственности, опредѣленной за кражу со взломомъ, учиненную во второй разъ. Рѣш. 1871 г. № 218; 1874 г. № 206.

За простую кражу, учиненную послѣ покушенія на кражу со взломомъ, виновный подлежитъ наказанію, какъ за кражу со взломомъ, учиненную во второй разъ. Рѣш. 1874 г. №№ 210, 260; 1876 г. № 72.

Наказанный однажды по суду за простую кражу и кражу со взломомъ, по совокупности этихъ преступленій, въ случаѣ новаго обвиненія въ кражѣ со взломомъ, долженъ быть подвергнутъ наказанію, опредѣленному за вторую кражу со взломомъ. Рѣш. 1871 г. № 219.

См. тезисы: подъ 131 Улож. и 77 В. У. И. о повтореніи преступленій.

Примѣненіе сей статьи разъясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1871 г. №№ 124, 136, 150, 213, 218, 219; 1872 г. №№ 103, 251; 1873 г. № 82; 1874 г. №№ 23, 206; 1877 № 75.

1661.

См. тезисъ подъ 172 и 180 Мир. Уст. Рѣш. 1874 г. № 89.

1663.

Если судъ понизилъ уже наказаніе на основаніи сей статьи до трехъ степеней, то дальнѣйшее пониженіе въ степеняхъ, въ виду другихъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, не можетъ имѣть мѣста. Рѣш. 1870 г. № 152.

Примѣненіе сей статьи разъясняется еще примѣромъ въ рѣш. 1872 г. № 211.

1666.

Такъ какъ строгость наказанія за мошенничество находится въ прямой зависимости отъ суммы, на которую совершенъ обманъ, то, при разрѣшеніи дѣлъ подобнаго рода, необходимо означать въ приговорѣ, на какую сумму учинено мошенничество. Рѣш. 1871 г. № 209.

1667.

См. тезисы: подъ 158 Улож. Рѣш. 1870 г. № 130.
подъ 1656 Улож. Рѣш. 1872 г. № 54.

1671 и 1672.

Мошенничество есть особый отъ кражи видъ преступленія противъ чужой собственности и не можетъ быть смѣшиваемо съ кражею при разрѣшеніи вопроса о повтореніи одного изъ сихъ преступленій. Рѣш. 1875 г. № 26; 1877 г. № 19.

1672.

См. тезисъ подъ 1681 Улож. Рѣш. 1876 г. № 26.

1681.

Такъ какъ, по смыслу 181 Мир. Уст., за растрату чужаго движимаго имущества въ третій разъ наказаніе назначается по Уложенію, и какъ въ 1681 Улож., предусматривающей означенное преступленіе, не упоминается о растратѣ въ третій разъ, а между тѣмъ этою же статьею наказаніе за растрату чужаго движимаго имущества вообще опредѣляется какъ за обманъ и мошенничество (т. е. по 1672 Улож.), то и за означенную растрату на сумму менѣе 300 р., въ третій разъ, наказаніе должно быть опредѣлено, согласно 151 Улож., также по 1672 Улож. Рѣш. 1876 г. № 26.

1682.

См. тезисъ подъ 158 Улож. Рѣш. 1870 г. № 130.

1688.

Статья эта поясняется примѣромъ въ рѣш. 1872 г. № 83.

1690—1698.

Подъ преступленіемъ подлога въ актахъ и обязательствахъ слѣдуетъ признавать, между прочимъ, подложное составленіе самыхъ актовъ, какъ-то: составленіе акта отъ имени или при участіи лицъ, не принимавшихъ въ совершеніи акта участія и т. п., или подложную явку актовъ, или же, наконецъ, подложныя поправки и измѣненія въ правильно составленныхъ актахъ. Рѣш. 1877 г. № 110.

1692.

Статья эта примѣняется независимо отъ того, получилъ ли виновный какую-либо денежную выгоду отъ подлога. Рѣш. 1874 г. № 187.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1872 г. № 142; 1875 г. № 47. 115; 1877 г. № 110.

1701.

Виновному въ продажѣ завѣдомо украденнаго имущества должно быть опредѣлено наказаніе какъ пособнику, содѣйствіе коего не было необходимо. Рѣш. 1871 г. № 34; 1875 г. № 192.

Виновнымъ въ продажѣ похищеннаго имъ имущества наказаніе опредѣляется по совокупности, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ 152 ст. Улож., какъ за похищеніе имущества и пособничество на оное. Рѣш. 1873 г. № 73; 1874 г. № 260.

Виновный въ продажѣ завѣдомо краденаго имущества обязанъ вознаградить лишь купившаго у него краденыя вещи, а не тѣхъ лицъ, которыя потерпѣли убытокъ отъ кражи. Рѣш. 1875 г. № 192.

1708.

См. тезисъ подъ 166 В. У. Н. Рѣш. 1871 г. № 109.

## УСТАВЪ О НАКАЗАНІЯХЪ, НАЛАГАЕМЫХЪ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ.

### 1, 12 и 16.

По общимъ преступленіямъ, предусмотрѣннымъ Мировымъ Уставомъ, военные суды обязаны примѣнять исключительно постановленія сего Устава, какъ при назначеніи наказанія за отдѣльное преступленіе, такъ и въ отношеніи избранія наказанія по совокупности преступленій, а равно при пониженіи наказанія и назначеніи мѣры онаго вслѣдствіе уменьшающихъ вину обстоятельствъ: въ этихъ случаяхъ военные суды не имѣютъ права ссылаться на общія узаконенія какъ по В. У. П., такъ и по Уложенію, такъ какъ первый можетъ быть примѣняемъ только при опредѣленіи наказанія за воинскія преступленія, а послѣднее—при опредѣленіи наказанія за преступленія, предусмотрѣнныя симъ же Уложеніемъ. По опредѣленіи уже, такимъ образомъ, окончательнаго наказанія, военный судъ дѣлаетъ замѣну соотвѣтствующимъ наказаніемъ по Воинскому Уставу о наказаніяхъ. Рѣш. 1871 г. № 101; 1873 г. №№ 90. 196; 1874 г. №№ 109, 158 и 230; 1876 г. №№ 176, 217.

### 1 п. 12.

Дѣленіе наказаній на степени не имѣетъ ничего общаго съ системою, принятою въ Мировомъ Уставѣ, въ которомъ, за каждое предусмотрѣнное въ немъ преступленіе, опредѣляется извѣстнаго рода наказаніе въ предѣлахъ высшей и низшей мѣры, безъ дѣленія на степени и что слѣдовательно, при опредѣленіи наказанія по Мировому Уставу, уменьшающія вину обстоятельства могутъ имѣть вліяніе на опредѣленіе наказанія въ низшей мѣрѣ, но не даютъ суду права переходить отъ положеннаго за преступленіе наказанія одного рода къ наказанію другаго рода, болѣе легкому (рѣш. 1872 г. № 49; 1873 г. № 256; 1874 г. №№ 109, 158), за исключеніемъ случаевъ, когда виновный, за совершенное преступленіе, подлежитъ, по Мировому Уставу, тюремному заключенію въ такомъ размѣрѣ, которому, согласно 1 и 2 пунктамъ V примѣч. къ прилож. къ 8 ст. В. У. П., соотвѣтствуютъ отчасти (*тюремное заключеніе свыше двухъ мѣсяцевъ*) одиночное заключеніе въ военной тюрьмѣ; а отчасти (*заключеніе не свыше двухъ мѣсяцевъ*) — дисциплинарное взысканіе; въ такомъ случаѣ судъ, понижая наказаніе, имѣетъ право приговорить виновнаго и къ одному изъ дисциплинарныхъ наказаній. Рѣш. 1873 г. № 140.

2 п. 12.

Пунктъ 2-й сей статьи разъясняется въ рѣш. 1876 г. № 131.

15.

При разрѣшеніи дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Мировыхъ Судей, наказанія зачинщикамъ должны быть опредѣляемы не на основаніи 118 Улож., а на основаніи 15 Мир. Уст. Рѣш. 1870 г. № 149; 1871 г. № 47; 1872 г. № 9.

18.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣрами въ рѣш. 1872 г. № 141; 1873 г. № 51; 1876 г. № 37.

21.

См. тезисъ подъ 158 Улож. Рѣш. 1870 г. № 130.

31.

Оскорбленіе лицъ волостнаго и сельскаго управленія возбуждается независимо отъ жалобы оскорбленныхъ. Рѣш. 1871 г. № 1.

Дѣла объ оскорбленіи полицейскихъ служителей не подлежатъ окончанію за примиреніемъ. Рѣш. 1871 г. № 46.

46.

См. тезисъ подъ 194 В. У. Н. Рѣш. 1874 г. № 224.

91 и 98.

Примѣненіе сихъ статей поясняется примѣромъ въ рѣш. 1870 г. № 64.

131.

Если подсудимый, подвергшійся обвиненію въ оскорбленіи чиновника при исполненіи служебныхъ обязанностей, будетъ признанъ судомъ виновнымъ въ оскорбленіи чиновника не какъ должностнаго лица, а какъ частнаго человѣка, то судъ не вправѣ опредѣлить виновному наказанія, если обиженный не жаловался на причиненное ему оскорбленіе. Рѣш. 1870 г. № 1.

133—135.

Предусматриваемыя Мировымъ Уставомъ обиды дѣйствіемъ влекутъ за собою наказанія, положенныя симъ уставомъ, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ударъ былъ нанесенъ только *съ цѣлію оскорбленія чести* и не сопровождался никакими вредными для здоровья послѣдствіями, подходящими подъ понятіе о тяжкихъ побояхъ, предусмотрѣнныхъ 1533 Улож. Рѣш. 1871 г. № 46.

136.

См. тезисъ подъ 943 Улож. Рѣш. 1873 г. № 51.

138.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1871 г. № 46.

139—141.

См. тезисъ подъ 96—98 В. У. И. объ угрозахъ. Рѣш. 1869 г. № 80; 1870 г. № 25; 1871 г. № 120. 132; 1873 г. № 142; 1874 г. № 17; 1877 г. № 7.

142.

Подъ понятіемъ о самоуправствѣ слѣдуетъ собственно разумѣть возстановленіе частнымъ лицемъ своего дѣйствительнаго или мнимаго права такими дѣйствіями, кои могутъ быть предпринимаемы лишь установленною властію. Рѣш. 1873 г. № 179.

Подъ законнымъ понятіемъ о самоуправствѣ, предусматриваемомъ 142 Мир. Уст., разумѣется самовольное и насильственное взятіе движимаго имущества отъ его фактическаго владѣльца, въ его личномъ присутствіи и противъ его воли, при чемъ самовольно и насильственно отнимающій непремѣнно долженъ имѣть на то имущество или дѣйствительное, или предполагаемое право (рѣш. 1870 г. № 265; 1872 г. № 290. 1873 г. № 18. 179; 1876 г. № 74); равномѣрно подъ понятіе о самоуправствѣ подходятъ всѣ случаи самовольнаго взятія чужаго движимаго имущества, безъ цѣли похищенія и противъ воли владѣльца. Рѣш. 1875 г. № 44.

Для наказуемости самоуправства, требуется, кромѣ жалобы частнаго лица, и примирительное, согласно 18 Мир. Уст., разбирательство сторонъ. Рѣш. 1870 г. № 1; 1871 г. № 95; 1872 № 18; 1873 г. № 290; 1875 г. № 44.

См. тезисъ подъ 1637 Улож. Рѣш. 1872 г. № 290.

169.

См. тезисы подъ 1644 Улож.

Необходимымъ послѣдствіемъ признанія унтеръ-офицера виновнымъ въ кражѣ должно быть, согласно приказу по воен. вѣдом. 1875 г. № 16, лишеніе его унтеръ-офицерскаго званія. Рѣш. 1871 г. № 239; 1875 г. № 122.

Дѣла о кражахъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ 19 Мир. Уст., преслѣдуются независимо отъ жалобы потерпѣвшаго лица. Рѣш. 1872 г. № 284.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1872 г. № 85; 1874 г. № 38.

## 169 и 172.

См. тезисъ подъ 1644 Улож. о томъ, что если пособнику квалифицированной кражи не былъ извѣстенъ способъ кражи, то дѣяніе составляетъ пособничество простой кражѣ. Рѣш. 1874 г. № 75.

## 169 и 178.

Для разграниченія преступленія кражи, преслѣдуемой по 169 Мир. Уст., отъ преступленія присвоенія находки, предусмотрѣннаго 178 Мир. Уст., необходимо, чтобы судъ изложилъ въ приговорѣ обстоятельства о томъ, въ жилищѣ ли хозяина или внѣ онаго найдена была подсудимымъ находка. Рѣш. 1874 г. № 231.

## 170 п. 7.

Кража, совершенная воинскимъ постояльцемъ у хозяевъ своей квартиры, подходитъ подъ дѣйствіе 7 пункта 170 Мир. Уст. Рѣш. 1870 г. № 179.

См. тезисъ подъ 1649 Улож. Рѣш. 1869 г. № 36.

## 170 п. 8.

См. тезисы: подъ 1655 Улож. о повтореніи кражи и подъ 77 В. У. Н. и 131 Улож. о повтореніи преступленій.

## 170 п. 8 и 172.

Повтореніемъ кражи считается совершеніе этого преступленія послѣ наказанія, не только за вновь совершенную кражу, но и за покушеніе на оную. Рѣш. 1870 г. № 4; 1871 г. № 218.

Такъ какъ, на основаніи 172 Мир. Уст., укрывательство кражи подвергаетъ наказанію какъ за кражу, то совершеніе кражи, подлежащей наказанію по Мировому Уставу, послѣ наказанія за укрывательство кражи, составляетъ повтореніе кражи (рѣш. 1871 г. № 35); равномѣрно и укрывательство кражи на сумму не свыше 300 р., послѣ наказанія за кражу, подвергаетъ наказанію какъ за повтореніе кражи (рѣш. 1870 г. № 99); но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда укрывательство кражи и самая кража преслѣдуются на основаніи Мир. Уст., а не Уложенія. Рѣш. 1877 г. № 178.

171.

Опредѣленное въ 169 Мир. Уст., за кражу, тюремное заключеніе отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, по смыслу 171 Мир. Уст., хотя и можетъ быть сокращено до половины, но при такомъ сокращеніи не предоставляется суду права измѣнять самаго рода наказанія и не допускается уже дальнѣйшаго пониженія наказанія. Рѣш. 1871 г. № 239; 1873 г. № 195; 1876 г. № 217; 1877 г. № 166.

172.

При разсмотрѣніи дѣла о кражѣ, подлежащей наказанію по Мировому Уставу, судъ не долженъ опредѣлять это наказаніе *укрывателямъ* по 124 Улож., а обязанъ, согласно 172 Мир. Уст., руководствоваться исключительно симъ Уставомъ. Рѣш. 1870 г. № 149.

Хотя укрывательство кражи наказывается, по сей статьѣ, какъ кража, но, при повтореніи преступленія кражи, судъ можетъ примѣнить 172 Мир. Уст. въ томъ лишь случаѣ, если и послѣднее дѣяніе подвергало подсудимаго наказанію по Мировому Уставу. Рѣш. 1870 г. № 99; 1871 г. № 35.

См. тезисы: подъ 1644 Улож. Рѣш. 1874 г. № 75.
подъ 1647 Улож. Рѣш. 1872 г. № 236.

Примѣненіе сей статьи поясняется еще примѣромъ въ рѣш. 1874 г. № 89.

172 и 180.

Если покупщикъ краденыхъ вещей зналъ лицъ, у которыхъ онѣ украдены, то дѣяніе это слѣдуетъ разсматривать не какъ самостоятельное преступленіе—покупку завѣдомо краденаго имущества, предусмотрѣнную 180 Мир. Уст.,—а какъ укрывательство простой кражи, наказуемой по 172 Мир. Уст. Рѣш. 1874 г. № 89.

173 и 174.

Преступленіе мошенничества можетъ считаться оконченнымъ только тогда, когда виновный достигъ цѣли мошенничества—присвоенія чужаго имущества; въ противномъ же случаѣ, т. е. когда обманъ былъ обнаруженъ прежде, чѣмъ цѣль его была достигнута, является покушеніе на мошенничество, наказуемое, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, по правилу, изложенному во 2-й полов. 172 Мир. Уст. Рѣш. 1876 г. № 90.

Примѣненіе сихъ статей поясняется еще примѣрами въ рѣш. 1871 г. № 125; 1872 г. № 110; 1873 г. №№ 52. 229; 1875 г. №№ 47, 98. 115.

См. тезисы: подъ 1666 Улож. Рѣш. 1871 г. № 209.
подъ 1671—1672. Рѣш. 1875 г. № 26; 1877 г. № 19.

177.

Вторая часть сей статьи тогда только можетъ быть примѣнена къ виновному въ присвоеніи или растратѣ чужаго движимаго имущества, когда несомнѣнно будетъ доказано существованіе *обоихъ*, значащихся въ ней, условій, а именно: первое—когда растрата совершена по легкомыслію и второе — когда виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго убытокъ. Рѣш. 1873 г. № 196.

См. тезисъ подъ 1681 Улож. Рѣш. 1876 г. № 26.

Примѣненіе сей статьи поясняется также примѣрами въ рѣш. 1870 г. № 164; 1871 г. № 194; 1873 г. № 196; 1874 г. №№ 30, 50, 111.

178.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣрами, содержащимися въ рѣш. 1870 г. № 69; 1872 г. № 85; 1876 г. № 76.

178 и 179.

Присвоеніе находки, по свойству этого проступка, предполагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и самую утайку находки. Рѣш. 1871 г. № 210.

179.

Упомянутою въ этой статьѣ находкою называется вообще обрѣтеніе вещей, которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ нашедшему. Рѣш. 1874 г. № 69.

180.

Примѣненіе сей статьи поясняется примѣромъ, содержащимся въ рѣш. 1874 г. № 89.

181.

См. тезисъ подъ 1681 Улож. Рѣш. 1876 г. № 26.

# ВОЕННО-СУДЕБНЫЙ УСТАВЪ.

Статьи: 4.

Въ случаѣ неясности, неполноты, противорѣчія или неопредѣленности въ разрѣшеніи предметовъ обвиненія, хотя относящихся до существа послѣдовавшаго рѣшенія военнаго суда, на обязанности Главнаго Военнаго Суда, имѣющаго, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, наблюденіе за охраненіемъ точной силы законовъ, лежитъ обращеніе такихъ дѣлъ къ новому обсужденію военныхъ судовъ. Рѣш. 1870 г. № 72.

Если Главнымъ Военнымъ Судомъ будетъ усмотрѣно въ приговорѣ неправильное примѣненіе закона о наказаніи (рѣш. 1867 г. № 7; 1868 г. № 14; 1869 г. №№ 14, 55, 58, 114; 1871 г. № 189), или нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства (рѣш. 1869 г. №№ 19; 104, 1870 г. № 185), хотя бы на эту неправильность и нарушеніе не было представлено протеста или кассаціонной жалобы (рѣш. 1875 г. № 164; 1876 г. №№ 157, 198, 259), то Главный Военный Судъ, въ виду возложенной на него обязанности наблюдать за охраненіемъ военными судами точной силы закона, указываетъ на такое нарушеніе, а въ случаѣ особенной важности, отмѣняетъ или исправляетъ приговоръ, или постановляетъ новый, если такое исправленіе или постановленіе новаго приговора не усугубляетъ наказанія виновнаго.

28.

Соблюденіе указаннаго въ этой статьѣ порядка представляется особенно необходимымъ, когда въ числѣ свидѣтелей вызываются лица гражданскаго вѣдомства. Рѣш. 1871 г. № 46.

29.

Распоряженіе объ открытіи временныхъ судовъ и назначеніе къ разсмотрѣнію въ сихъ судахъ дѣлъ зависитъ отъ власти главнаго начальника военнаго округа и потому распоряженія, сдѣланныя по сему предмету военнымъ судомъ, составляютъ прямое нарушеніе 29 XXIV и превышеніе предоставленной суду закономъ власти. Рѣш. 1873 г. № 224; 1874 г. №№ 64, 242.

Временные военные суды не имѣютъ права принимать къ своему разсмотрѣнію и разрѣшенію частныхъ жалобъ на дѣйствія военныхъ слѣдователей и вообще по дѣламъ судебной администраціи. Рѣш. 1871 г. № 233.

33.

Въ случаѣ отлучки по законнымъ причинамъ временныхъ членовъ, замѣщеніе въ составѣ временныхъ членовъ оберъ-офицеровъ штабъ-офицерами не можетъ считаться нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, такъ какъ въ военномъ вѣдомствѣ старшіе въ чинѣ всегда могутъ замѣнить младшихъ и, по своей служебной опытности, представляютъ болѣе ручательствъ въ правильномъ отправленіи правосудія. Рѣш. 1872 г. № 191.

34.

Предсѣдатель военно-окружнаго суда не имѣетъ права, собственною властію, отмѣнить сдѣланное предсѣдательствовавшимъ по какому либо дѣлу членомъ военнаго суда распоряженіе по сему дѣлу и такое право принадлежитъ только Главному Военному Суду. Рѣш. 1871 г. № 144.

36.

См. примѣрное рѣшеніе 1871 г. № 125.

4

Правило о назначеніи въ составъ временныхъ членовъ суда офицеровъ разнаго рода оружія, по самому смыслу сей статьи, должно быть соблюдаемо *по возможности*, и во всякомъ случаѣ относится къ цѣлому составу присутствія суда, а не къ отдѣльнымъ временнымъ членамъ онаго. Рѣш. 1872 г. № 267.

Въ законѣ не содержится воспрещенія назначать временными членами лицъ, состоящихъ между собою въ отношеніяхъ подчиненности. Рѣш. 1872 г. № 267; 1877 г. №№ 27 и 143.

5 п. Наказа военно-судебнымъ мѣстамъ.

Нарушеніе 5 пункта Наказа военно-судебнымъ мѣстамъ тѣмъ, что въ составѣ военно-окружнаго суда число постоянныхъ членовъ было менѣе опредѣленнаго симъ Наказомъ, не можетъ быть признано существеннымъ, въ виду 48 XXIV, допускающей въ составѣ временныхъ военныхъ судовъ одного постояннаго члена. Рѣш. 1877 г. №№ 144, 159.

Примѣчаніе къ 62.

Примѣненіе, на основаніи этого примѣчанія, сокращенныхъ сроковъ, означенныхъ въ 1227—1233 и 1235—1237 XXIV, не можетъ имѣть мѣста въ томъ случаѣ, когда обвиняемый преданъ военному суду по Высочайшему повелѣнію, съ тѣмъ, чтобы къ нему примѣнена была только вся строгость законовъ военнаго времени, но не порядокъ судопроизводства, установленный для полевыхъ судовъ. Рѣш. 1871 № 189.

85.

Вопросъ о замѣнѣ опредѣленнаго судомъ тѣлеснаго наказанія, въ случаѣ болѣзненнаго состоянія виновнаго, разрѣшается въ распорядительномъ засѣданіи суда, по представленію подлежащаго начальства, чрезъ военнаго прокурора. Рѣш. 1871 г. № 41.

91.

По существу лежащихъ на военныхъ прокурорахъ обязанностей, при исполненіи которыхъ они нерѣдко встрѣчаютъ необходимость въ сообщеніи имъ справокъ и свѣдѣній, имъ не можетъ быть воспрещено входить, во время судебнаго засѣданія, въ объясненія съ своими помощниками. Рѣш. 1869 г. № 66.

97.

Участіе въ составѣ суда военнаго слѣдователя, при нахожденіи на лицо постоянныхъ членовъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если слѣдователь не участвовалъ въ производствѣ предварительнаго слѣдствія. Рѣш. 1869 г. №№ 106, 107.

103.

Предсѣдатель суда вправѣ примѣнить эту статью и къ защитнику, не подчиняющемуся его приказанію. Рѣш. 1872 г. № 98.

Предсѣдатель обязанъ дѣлать предостереженіе въ формѣ, закономъ указанной, не позволяя себѣ неумѣстныхъ выраженій. Рѣш. 1875 г. № 1.

108.

Судъ не можетъ отказать лицу прокурорскаго надзора въ предъявленіи вопроснаго листа. Рѣш. 1871 г. №№ 104, 142.

150.

Приведеніе къ присягѣ временнаго члена суда по неустановленной формѣ, хотя составляетъ нарушеніе, но несущественное, если стороны не сдѣлали своевременно возраженія по сему предмету и не предъявили противъ члена суда отвода, согласно 704 XXIV. Рѣш. 1875 г. № 182.

164.

О медленности въ производствѣ судомъ дѣлъ, лица прокурорскаго надзора обязаны доносить въ порядкѣ подчиненности, но не излагать въ протестахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Главнаго Военнаго Суда въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1871 г. № 55.

214.

Статья эта не требуетъ, чтобы предложеніе военному слѣдователю о производствѣ предварительнаго слѣдствія по дѣлу, въ коемъ обвиняется офицеръ, было дано не полковымъ командиромъ, а начальникомъ дивизіи, по примѣненію къ правамъ его относительно преданія суду, такъ какъ 214 XXIV положительно опредѣляетъ, что судебное преслѣдованіе въ военномъ вѣдомствѣ возбуждается военно-начальствующими лицами, при чемъ не сдѣлано того же разграниченія, которое установлено въ правахъ военныхъ начальниковъ по власти ихъ о преданіи суду; изъ чего и слѣдуетъ заключить, что распоряженіе о производствѣ предварительнаго слѣдствія должно принадлежать непосредственному начальнику обвиняемаго. Рѣш. 1874 г. № 103.

218.

Судъ не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе гражданскаго иска, незаявленнаго до открытія судебнаго засѣданія по уголовному дѣлу, тѣмъ болѣе если убытки потерпѣвшаго отъ преступленія лица не приведены въ извѣстность; но судъ можетъ въ такомъ случаѣ постановить, согласно 842 XXIV, опредѣленіе о правѣ потерпѣвшаго убытки на полученіе вознагражденія въ порядкѣ гражданскаго суда (рѣш. 1872 г. № 216), независимо отъ того, былъ ли со стороны потерпѣвшаго лица предъявленъ искъ о вознагражденіи или нѣтъ. Рѣш. 1874 г. № 262.

Уголовный судъ можетъ разрѣшать гражданскій искъ только въ томъ случаѣ, когда онъ имѣетъ связь съ преступленіемъ подсудимаго и былъ послѣдствіемъ его, и когда онъ заявленъ съ соблюденіемъ общихъ правилъ заявленія исковъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, каковыми правилами требуется указаніе обстоятельствъ дѣла, изъ которыхъ проистекаетъ искъ, и доказательствъ, на которыхъ онъ основанъ. Рѣш. 1875 г. № 8.

223, 230—232.

Приговоры суда, по дѣламъ ему неподсудимымъ, постановленные въ нарушеніе 223 XXIV, хотя бы были приведены въ исполненіе, не могутъ считаться вошедшими въ законную силу и не освобождаютъ осужденнаго отъ преданія суду и привлеченія къ отвѣтственности въ законномъ порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы, по возобновленіи дѣла, надлежащій судъ, при постановленіи новаго рѣшенія, принялъ въ соображеніе понесенное подсудимымъ наказаніе. Рѣш. 1871 г. №№ 31, 106, 171, 180, 185, 196; 1872 № 237; 1873 № 64; 1874 № 6 и др.

225.

За прекращеніемъ дѣла со всѣми его послѣдствіями за давностію, подсудимый не можетъ быть подвергнутъ уплатѣ по его дѣлу судебныхъ издержекъ. Рѣш. 1873 г. № 147.

234.

Если послѣ рѣшенія дѣла обнаружатся такія, небывшія въ ходу суда, обстоятельства, которыя могутъ имѣть только невыгодныя послѣдствія для подсудимаго, то это не можетъ служить основаніемъ къ возобновленію дѣла (рѣш. 1870 № 47; 1872 № 189; 1873 № 273); равномѣрно, если окажется, что, вслѣдствіе неправильнаго примѣненія судомъ закона о наказаніи, виновный понесъ менѣе строгое наказаніе, чѣмъ бы слѣдовало, то такое нарушеніе не можетъ служить поводомъ къ возобновленію дѣла въ ущербъ подсудимому. Рѣш. 1875 № 23.

242.

Непризнаніе судомъ, по внутреннему убѣжденію, дѣйствительности совершенія подсудимымъ преступнаго дѣянія, не можетъ служить основаніемъ для привлеченія къ отвѣтственности начальника за возбужденіе судебнаго преслѣдованія противъ оправданнаго подсудимаго. Рѣш. 1871 г. № 154; 1874 г. №№ 211. 258.

244—247.

Морскіе воинскіе чины, находящіеся въ составѣ учебнаго пѣхотнаго баталіона, за преступленія, совершенныя во время нахожденія въ семъ баталіонѣ, подлежатъ суду военно-морскаго вѣдомства. Рѣш. 1874 г. № 183.

245.

Отпускные нижніе чины, до передачи ихъ въ подлежащія полицейскія управленія, не могутъ считаться выбывшими изъ военнаго вѣдомства и подлежащими, за преступленія и проступки, отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для нижнихъ чиновъ, уже проживающихъ въ отпуску на избранныхъ ими мѣстахъ. Рѣш. 1869 г. № 93.

245 и 246.

Нижніе чины запаса, за нарушеніе обязанностей службы и подчиненности, при ношеніи хотя бы форменной (напр. полиціи присвоенной) одежды, но не военной, установленной для чиновъ запаса и временно-отпускныхъ, приказомъ по военному вѣдомству отъ 23 Апрѣля 1876 г. № 104, подлежатъ суду не военнаго, а гражданскаго вѣдомства, по жалобамъ лицъ, признающихъ себя оскорбленными. Рѣш. 1877 г. №№ 24, 90, 101.

245 и 246

Оскорбленіе, нанесенное состоящимъ въ гражданской или общественной службѣ низшимъ чиномъ чиновнику, служащему въ одномъ съ нимъ управленіи, должно быть отнесено къ преступленіямъ противъ военной службы, подсуднымъ суду военному. Рѣш. 1872 г. № 102.

Нижніе чины, состоящіе на службѣ въ полиціи, за преступленія по должности, незаключающія въ себѣ прямаго нарушенія военной службы, подсудны уголовному суду гражданскаго вѣдомства. Рѣш. 1871 г. № 56.

247.

Преступленіе, совершенное подсудимымъ, принадлежащимъ къ составу иррегулярныхъ войскъ, во время слѣдованія на льготу, въ общей командѣ, подлежитъ сужденію военнаго суда. Рѣш. 1875 г. № 239.

249.

Чины военнаго вѣдомства, преданные суду во время состоянія на дѣйствительной военной службѣ, хотя бы впослѣдствіи и были уволены въ отставку, подлежатъ военному суду. Рѣш. 1875 г. № 24.

254.

Если нижній чинъ, во время производства о немъ дѣла, подлежащаго разрѣшенію военно-окружнаго суда, совершитъ преступленіе, подсудное полковому суду, то за это послѣднее преступленіе онъ не можетъ быть преданъ полковому суду, но долженъ подлежать сужденію военно-окружнаго суда по правиламъ о совокупности преступленій. Рѣш. 1870 г. № 87; 1871 г. № 78.

Приговоръ, постановленный съ нарушеніемъ сей статьи, подлежитъ отмѣнѣ, хотя бы былъ приведенъ въ исполненіе; а дѣло подлежитъ передачѣ военному прокурору для направленія въ установленномъ законами порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы, при постановленіи новаго приговора по совокупности преступленій, было принято во вниманіе понесенное уже виновнымъ наказаніе. Рѣш. 1876 г. №№ 224, 232.

См. тезисъ подъ 152 Улож. о совершеніи подсудимымъ новаго преступленія до приведенія перваго приговора въ исполненіе. Рѣш. 1875 г. № 99; 1876 г. №№ 11, 21, 32, 49, 220.

256.

Заключающееся въ этой статьѣ правило о томъ, что всѣ участники въ преступленіи судятся въ одномъ судѣ, не исключаетъ возможности отдѣльно предавать суду тѣхъ изъ участниковъ въ преступленіи, обстоятельства дѣла о которыхъ приведены въ достаточную ясность, не ожидая разслѣдованія обстоятельствъ о прочихъ соучастникахъ. Рѣш. 1871 г. № 109.

См. тезисъ подъ 835 ст. XXIV о пріостановленіи судебнаго слѣдствія въ случаѣ обнаруженія на судѣ участниковъ преступленія. Рѣш. 1870 г. № 104.

264.

Фельдшера медицинскіе, аптечные и ветеринарные, въ отношеніи наказанія, сравнены, (пр. 1877 г. № 180), со всѣми вообще унтеръ-офицерами, пріобрѣвшими это званіе по экзамену, а потому, съ лишеніемъ сего званія, подлежатъ и лишенію фельдшерскаго званія, каковое наказаніе не выходитъ изъ предѣловъ власти полковаго суда. Рѣш. 1877 г. №№ 112, 115, 116. 117 и 118.

Согласно 4 п. прилож. къ ст. 30 Улож., церковнослужительскія дѣти изъяты отъ тѣлеснаго наказанія и пользуются особыми правами состоянія по происхожденію даже и по исключеніи изъ духовнаго званія. Рѣш. 1872 г. № 253: 1873 г. № 294; 1876 г. №№ 31 и 210.

Посему, въ случаѣ совершенія ими дѣяній, за которыя они могутъ быть подвергнуты лишенію или ограниченію правъ, они подлежатъ военно-окружному, а не полковому суду.

Имѣющіе медаль «за спасеніе погибавшихъ» а также «за усердіе» должны быть причислены къ категоріи нижнихъ чиновъ, пользующихся особыми правами, службою пріобрѣтенными, и въ случаѣ совершенія преступленія, подвергающаго лишенію сихъ медалей, подлежатъ суждепію не въ полковомъ, а въ военно-окружномъ судѣ. Рѣш. 1871 г. № 31; 1874 г. № 127.

267.

Дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, совершенныхъ отсутствующими отъ своихъ командъ нижними чинами морскаго вѣдомства, подлежатъ, въ мѣстахъ гдѣ нѣтъ портовъ, вѣдѣнію судовъ военно-сухопутнаго вѣдомства только тогда, когда преступленія, совершенныя означенными лицами, подлежатъ разбирательству въ морскомъ вѣдомствѣ—экипажныхъ, а въ военно-сухопутномъ—баталіонныхъ или полковыхъ судовъ; посему, если находящійся въ отсутствіи отъ своей команды (напр. въ побѣгѣ) нижній чинъ морскаго вѣдомства совершитъ такое преступленіе, которое подлежитъ вѣдѣнію не экипажнаго, а военно-морскаго суда, то онъ не можетъ судиться въ военно-сухопутномъ вѣдомствѣ и дѣло о немъ должно быть передано не въ мѣстный военно-окружный судъ, а подлежащему морскому начальству. Рѣш. 1872 г. № 128.

319, 320.

По смыслу сихъ статей подсудимый пользуется правомъ не отвѣчать на предлагаемые ему вопросы, а слѣдовательно отказъ давать отвѣты на судѣ, выраженный въ формѣ, непротивной воинской дисциплинѣ, не можетъ считаться преступленіемъ. Рѣш. 1873 г. № 281.

324.

Не могутъ быть допрашиваемы на судѣ относительно сознанія подсудимаго, сдѣланнаго внѣ суда, лишь такія лица, которыя уча-

ствовали въ производствѣ предварительнаго слѣдствія по дѣлу и показанія коихъ, вслѣдствіе сего, должны заключаться въ изложеніи предъ судомъ содержанія составленныхъ ими протоколовъ, неподлежащихъ прочтенію на судѣ, въ томъ числѣ и протокола о сознаніи подсудимаго. Рѣш. 1873 г. № 210; 1875 г. № 249; 1876 г. № 200.

342.

Полковой судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ преступленіи, за которое по закону *можетъ быть* опредѣлена, въ числѣ другихъ наказаній, и отдача въ военно-исправительныя роты, не долженъ приступать къ постановленію приговора, хотя бы и находилъ достаточнымъ ограничиться наложеніемъ менѣе строгаго наказанія, но обязанъ прекратить дальнѣйшее производство и представить дѣло полковому командиру. Рѣш. 1869 г. № 97; 1870 г. № 59; 1871 г. № 106.

Статья эта примѣняется не только въ томъ случаѣ, если судъ, *во время производства дѣла*, усмотритъ, что, по роду преступленія, оно подлежитъ разсмотрѣнію военнаго суда, но и тогда, когда подсудимый *въ присутствіи суда* совершитъ новое преступленіе, за исключеніемъ случаевъ оскорбленія суда, предусмотрѣнныхъ приказомъ 22 Апрѣля 1876 г. № 102. Рѣш. 1875 г. №№ 197 и 285.

347.

Полковой судъ не можетъ присудить подсудимаго къ оставленію въ подозрѣніи въ совершеніи имъ преступленія. Рѣш. 1871 г. № 24.

Полковой судъ не можетъ оставить безъ разсмотрѣнія обвиненія, возникшаго на подсудимаго. Рѣш. 1871 г. № 196.

349.

Судъ имѣетъ право прекратить дѣло миромъ, хотя бы, согласно 425—435 XXIV, начальствомъ примирительнаго разбирательства произведено не было. Рѣш. 1877 г. № 77.

351.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда полковой командиръ найдетъ положенное въ законѣ дисциплинарное взысканіе несоотвѣтствующимъ дѣянію обвиняемаго нижняго чина и, вслѣдствіе сего, предаетъ его полковому суду, то сей послѣдній, по точному смыслу 14 Улож., можетъ, не стѣсняясь, назначить подсудимому дисциплинарное взысканіе, если, по закону, совершенное дѣяніе подходитъ подъ дѣйствіе такого взысканія Рѣш. 1870 г. № 38.

Полковой судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ, не имѣетъ права сдѣлать постановленіе о вмѣненіи ему въ наказаніе содержанія подъ стражею во время производства дѣла. Рѣш. 1871 г. № 31.

Всѣ вообще судебныя издержки взыскиваются съ подсудимыхъ, признанныхъ по суду виновными; при чемъ въ Военно-Судебномъ Уставѣ

не содержится указаній, чтобы судебныя издержки распредѣлялись по каждому обвиненію отдѣльно; посему, если подсудимый обвинялся въ нѣсколькихъ преступленіяхъ и признанъ только по одному изъ нихъ виновнымъ, то съ него взыскиваются издержки также и по тѣмъ обвиненіямъ, по коимъ онъ оправданъ по суду. Рѣш. 1874 г. № 9; 1876 г. № 143.

352.

При обвиненіи подсудимаго въ растратѣ казенныхъ вещей, полковой судъ обязанъ сдѣлать заключеніе о пополненіи происшедшаго чрезъ то ущерба казны. Рѣш. 1871 г. № 196.

356.

Нижніе чины не подлежатъ наказанію за неосновательныя жалобы на рѣшенія военно-судебныхъ мѣстъ, если при этомъ не нарушены условія, изложенныя въ 284 Уложенія. Рѣш. 1869 г. № 25.

359.

Пропускъ Полковымъ Командиромъ установленнаго этою статьею срока при перенесеніи дѣла въ военно-окружный судъ не составляетъ существеннаго нарушенія формъ судопроизводства. Рѣш. 1875 № 299.

359 и 362.

Полковой судъ обязанъ *указывать въ приговорѣ* обнаруженныя при производствѣ дѣла неправильныя дѣйствія прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, а не представлять о семъ отдѣльное донесеніе. Рѣш. 1869 № 37.

360.

Хотя полковые суды относительно формъ и обрядовъ судопроизводства приравнены къ мировымъ судебнымъ установленіямъ, а относительно обязанности веденія журналовъ по каждому дѣлу—къ мировымъ судьямъ, тѣмъ не менѣе и сіи послѣдніе закономъ не освобождены отъ обязанности соблюденія формъ и обрядовъ, которые, служа гарантіей для подсудимаго, въ то же время представляются главнымъ основаніемъ къ повѣркѣ правильности дѣйствій суда. Рѣш. 1875 г. № 283.

364.

Полковой командиръ, при несогласіи съ рѣшеніемъ полковаго суда, представляя дѣло въ военный судъ, долженъ изложить основанія, по которымъ не соглашается съ рѣшеніемъ. Рѣш. 1873 г. № 79.

370.

Отзывъ на рѣшеніе полковаго суда, представленный непосредственно въ Главный Военный Судъ, не подлежитъ разсмотрѣнію. Рѣш. 1869 г. № 6.

374.

Хотя въ этой статьѣ не упоминается о правѣ свидѣтелей, подвергнутыхъ взысканію за неявку въ полковой судъ, приносить на то частныя жалобы, но полковые суды могутъ принимать такія жалобы, примѣняясь къ 910 XXIV. Рѣш. 1869 № 21.

384.

См. тезисъ подъ 225 XXIV объ освобожденіи отъ уплаты судебныхъ издержекъ за прекращеніемъ дѣла за давностію. Рѣш. 1873 № 147.

391—404.

Производство дознанія и порядокъ допроса и изложенія отбираемыхъ при томъ отъ свидѣтелей показаній вовсе не обусловливаются тѣми формальностями, которыя установлены для производства предварительныхъ слѣдствій. Рѣш. 1875 г. № 171.

См. тезисъ подъ 589, 590 и 595 XXIV о томъ, что жалобы на неправильное производство дознанія приносятся тому суду, который разсматривалъ дѣло по существу. Рѣш. 1875 г. № 171; 1876 г. № 70.

403.

По точному смыслу 403 XXIV вопросъ о преданіи военно-служащихъ суду за преступленія по службѣ, съ производствомъ или безъ производства предварительнаго слѣдствія, разрѣшается окончательно военнымъ начальствомъ и заемъ, согласно 607 XXIV, отъ военнаго прокурора зависитъ въ подобныхъ случаяхъ требовать дополнительныя свѣдѣнія въ случаѣ недостаточности тѣхъ, по которымъ обвиняемый былъ преданъ военному суду. Рѣш. 1873 г. № 119.

Если противъ обвиняемаго въ совершеніи преступленія *по службѣ* возбуждено обвиненіе еще и въ другомъ преступленіи, не противъ службы совершенномъ, то онъ не можетъ быть преданъ суду безъ производства предварительнаго слѣдствія. Рѣш. 1873 г. № 289.

425—433.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда при разсмотрѣніи дѣла окажется, что оно подлежало предварительному мировому разбирательству, на основаніи 425—433 XXIV, котораго произведено не было, то судъ, не постановляя приговора, обязанъ прекратить судебное разбирательство дѣла, для дальнѣйшаго направленія его установленнымъ порядкомъ (рѣш. 1870 г. № 1; 1871 г. № 95; 1872 г. № 18; 1875 г. № 44); постановленіе же по такому дѣлу приговора составляетъ превышеніе власти, предоставленной суду, и приговоръ подлежитъ отмѣнѣ. Рѣш. 1876 г. № 37

444.

Если обвиняемый имѣетъ съ военнымъ слѣдователемъ какое-либо судебное разбирательство, хотя бы и не по имуществу, то слѣдователь, на основаніи примѣчанія къ 703 XXIV, долженъ отвести себя отъ производства дѣла. Рѣш. 1871 г. № 198.

455—457.

Разрѣшеніе вопроса о задержаніи или оставленіи на свободѣ офицера, о которомъ производится слѣдствіе, зависитъ исключительно отъ соглашенія военнаго слѣдователя съ военнымъ прокуроромъ и только въ случаѣ разногласія между ними должно быть представлено на разрѣшеніе военно-окружнаго суда. Рѣш. 1875 г. № 74.

504—505.

Упоминаемое въ этихъ статьяхъ названіе окружныхъ судовъ исключительно относится къ судамъ, учрежденнымъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года, а не къ судамъ военнаго вѣдомства. Рѣш. 1872 г. № 42.

525.

Изъ правила о возвращеніи похищенныхъ или отнятыхъ предметовъ изъемлются цѣнности, представленныя въ обезпеченіе кредитныхъ учрежденій, если по уставу сихъ учрежденій заложенныя цѣнности не могутъ быть подвергнуты секвестру по частнымъ или казеннымъ взысканіямъ. Рѣш. 1875 г. № 242.

528, 529.

Въ числѣ указанныхъ въ 528—532 XXIV законныхъ причинъ неявки свидѣтелей не упоминается о неявкѣ по служебнымъ обстоятельствамъ свидѣтеля, состоящаго на службѣ по гражданскому вѣдомству, и содержащееся въ 743 XXIV правило, по коему воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ, освобождаются отъ явки въ судъ, если начальство по военнымъ обстоятельствамъ признаетъ невозможнымъ разрѣшить имъ отлучку съ мѣста служенія, на служащихъ по гражданскому вѣдомству не распространяется (1873 г. № 116, 1874 № 101) и они не освобождаются отъ явки въ судъ и отъ наложеннаго за неявку денежнаго взысканія, если бы даже служебныя занятія по гражданской службѣ были удостовѣрены начальствомъ. Рѣш. 1873 №№ 16, 116; 1874 № 101.

См. тезисъ подъ 743 XXIV о томъ, что законъ не стѣсняетъ судъ въ способахъ удостовѣренія о причинахъ неявки свидѣтелей. Рѣш. 1875 № 56.

546.

Статья эта поясняется примѣрами въ рѣш. 1870 г. № 58; 1877 № 71.

550.

Несовершеннолѣтніе, пользующіеся особыми правами состоянія, обвиняемые въ преступленіяхъ, подвергающихъ лишенію сихъ правъ, *могутъ быть*, для пресѣченія имъ способовъ уклониться отъ слѣдствія, заключены подъ стражу, хотя, на основаніи 1 п. 140 Улож. и 80 В. У. Н., они не подвергаются лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ. Рѣш. 1871 г. № 140.

*Высшая мѣра* пресѣченія обвиняемому способовъ уклониться отъ слѣдствія—содержаніе подъ стражею—не должна быть безусловно примѣняема во всѣхъ случаяхъ, когда обвиненіе возникло въ такомъ преступленіи, за которое лишь въ *особенно важныхъ случаяхъ* опредѣляется наказаніе, соединенное съ лишеніемъ правъ и если обстоятельства дѣла указываютъ, что, по свойству дѣянія, вызвавшаго производство слѣдствія, нельзя приписывать ему особенной важности, которою только и обусловливается требованіе закона, то противъ обвиняемаго могутъ быть принимаемы и другія, *низшія мѣры*, для пресѣченія ему способовъ уклониться отъ слѣдствія. Рѣш. 1871 г. № 198.

Судъ, приговоривъ подсудимаго, несодержавшагося во время предварительнаго слѣдствія подъ стражею, къ наказанію, сопряженному съ праволіпеніями, въ сей статьѣ означенными, не обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнять принятую начальствомъ осужденнаго мѣру пресѣченія ему способовъ уклониться отъ суда и наказанія. Рѣш. 1874 г. № 182.

См. тезисъ подъ 632 XXIV о правѣ суда избрать ту или другую мѣру пресѣченія способовъ уклониться отъ суда. Рѣш. 1875 г. № 281 и 1876 г. № 162.

567, 568.

См. тезисъ подъ прим. къ 769 XXIV о томъ, что показаніе, отобранное отъ начальника, потерпѣвшаго отъ подчиненнаго оскорбленіе, не подлежитъ предъявленію подсудимому. Рѣш. 1875 г. № 183.

575.

Содержащееся въ сей статьѣ условіе, что о поведеніи обвиняемаго и обстоятельствахъ, собственно до службы относящихся, слѣдуетъ ограничиваться отзывами начальства, не существуетъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства и вызвано особенными условіями военной службы: хотя статья эта помѣщена въ главѣ о предварительномъ слѣдствіи, тѣмъ не менѣе она обязательна и для военныхъ судовъ при производствѣ судебнаго слѣдствія, на томъ основаніи, что судебное слѣдствіе, въ отличіе отъ предварительнаго, собирающаго свѣдѣнія о лич-

ности и поступкахъ обвиняемаго, имѣетъ своею задачею повѣрку дѣйствій сего послѣдняго, которыя, доколѣ не признаны судомъ, могутъ быть опровергаемы; тогда какъ свѣдѣнія о поведеніи, удостовѣряемыя не свидѣтельскими показаніями, а исключительно отзывами начальства, не могутъ подлежать ни повѣркѣ, ни оспариванію сторонъ; на семъ основаніи допросъ свидѣтеля относительно поведенія обвиняемаго и обстоятельствъ, собственно до службы относящихся, составляетъ существенное нарушеніе закона. Рѣш. 1874 г. № 59.

589, 590 и 595.

Жалобы на дѣйствія военнаго слѣдователя должны быть принесены тому суду, которому подлежитъ разсмотрѣніе дѣла по существу; жалобы по сему предмету, принесенныя въ Главный Военный Судъ, въ кассаціонномъ порядкѣ, не подлежатъ удовлетворенію, такъ какъ подсудимый, непринесшій жалобы своевременно, утратилъ право на это. Рѣш. 1874 г. № 187; 1876 г. №№ 54, 129.

Такъ какъ дознаніе входитъ въ составъ предварительнаго слѣдствія (рѣш. 1869 г. № 66; 1873 г. № 97), то жалоба на неправильное производство дознанія или неполноту онаго должна быть принесена тому суду, въ которомъ разсматривалось дѣло по существу, и не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1875 г. № 171; 1876 г. № 70.

599.

Неприведеніе въ извѣстность падающаго на обвиняемаго денежнаго взысканія не должно останавливать заключеніе слѣдствія, такъ какъ денежные начеты, на основаніи 842 XXIV и 62 В. У. II., могутъ быть опредѣлены и послѣ окончанія дѣлъ о личной отвѣтственности обвиняемыхъ лицъ. Рѣш. 1869 г. № 5.

Жалоба подсудимаго на неполноту произведеннаго предварительнаго слѣдствія не можетъ служить поводомъ къ кассаціи приговора, ибо во время судебнаго слѣдствія подсудимый и его защитникъ имѣютъ полную возможность разъяснить обстоятельства дѣла и указать неполноту первоначальнаго изслѣдованія. Рѣш. 1874 г. № 48.

607.

См. тезисъ подъ 403 XXIV о томъ, что вопросъ о преданіи суду за преступленія по службѣ, съ производствомъ или безъ производства предварительнаго слѣдствія, разрѣшается исключительно военнымъ начальствомъ. Рѣш. 1873 г. № 119.

618.

Должность губернскаго воинскаго начальника не можетъ считаться положенною въ генеральскомъ чинѣ, и потому занимающіе ее штабъ-офицеры предаются суду главными начальниками военныхъ округовъ и лицами, равную съ ними власть имѣющими. Рѣш. 1869 г. № 66.

623.

Если при разсмотрѣніи вопроса о разногласіи между главнымъ начальникомъ и военнымъ прокуроромъ по преданію кого-либо суду, Глав. Воен. Судъ усмотритъ, что прикосновенныя къ дѣлу лица, по обстоятельствамъ дѣла, также не подлежатъ суду, то Глав. Воен. Судъ, въ качествѣ высшей судебной инстанціи, обязанной, согласно 4 XXIV, наблюдать за единообразнымъ исполненіемъ закона, вправѣ войти въ разсмотрѣніе виновности и сихъ лицъ, хотя бы относительно ихъ не было возбуждено разногласія. Рѣш. Глав. Воен. Суда въ распорядительномъ засѣданіи 22 Ноября 1872 года по дѣлу капит. Прохоровича и ряд. Новикова и Коробкова.

624.

При согласіи военнаго начальника съ военнымъ прокуроромъ о преданіи суду обвиняемаго, прокуроръ не можетъ быть стѣсненъ въ предметахъ обвиненія, такъ какъ составленіе обвинительнаго акта лежитъ на отвѣтственности прокурорскаго надзора, предметы же обвиненія разъясняются на судѣ. Рѣш. распорядительнаго засѣданія Глав. Воен. Суда 6 Октября 1870 г. по дѣлу Подшивалова и Васильева.

626 и 627.

Свѣдѣнія, неимѣющія достовѣрности судебнаго акта, не подлежатъ внесенію въ обвинительный актъ, но какъ убѣжденіе суда о виновности или невиновности подсудимыхъ основывается не на однихъ выводахъ обвинительнаго акта, а на совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, выясненныхъ судебнымъ слѣдствіемъ, то внесеніе подобныхъ свѣдѣній въ обвинительный актъ не составляетъ существеннаго нарушенія 626 и 627 ст. XXIV. Рѣш. 1876 г. № 75.

631.

Невызовъ въ судъ свидѣтелей, въ виду сознанія подсудимаго при предварительномъ слѣдствіи, составляетъ упущеніе со стороны прокурорскаго надзора. Рѣш. 1869 г. № 104.

См. тезисъ подъ 735 XXIV о томъ, что вызовъ новыхъ свидѣтелей безъ требованія сторонъ, по усмотрѣнію суда и безъ предварительнаго объявленія о томъ, составляетъ существенное нарушеніе. Рѣш. 1873 г. № 30; 1874 г. № 169.

632.

Избраніе той или другой изъ указанныхъ въ законѣ мѣръ пресѣченія обвиняемому, состоящему подъ судомъ, способовъ уклоняться отъ суда вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія того военнаго суда, которому подлежитъ разсмотрѣніе дѣла о семъ обвиняемомъ. Рѣш. 1875 г. № 281; 1876 г. № 162.

637.

Военнослужащій, совершившій преступленіе послѣ состоявшагося о немъ и вошедшаго въ законную силу, но еще не приведеннаго въ исполненіе, приговора военнаго суда, опредѣлившаго ему наказаніе, соединенное съ исключеніемъ изъ военнаго вѣдомства, подсуденъ военному суду, если вновь совершенное преступленіе подвергаетъ его наказанію, высшему противъ того, къ которому онъ присужденъ прежнимъ приговоромъ. Рѣш. 1869 г. № 20.

637 п. 1.

Такъ какъ, на основаніи 157 XXIII, на приговоры суда общества офицеровъ жалобы не пріемлются, а по Военно-Судебному Уставу, военно-окружнымъ судамъ не предоставлено власти входить въ разсмотрѣніе дѣйствій суда общества офицеровъ, то привлеченіе къ отвѣтственности кого либо изъ членовъ суда общества офицеровъ и вообще разсмотрѣніе вопроса о правильности рѣшенія сего суда составляетъ превышеніе предѣловъ власти, предоставленной военно-окружному суду ст. 843 XXIV. Рѣш. 1873 г. № 51.

См. тезисъ подъ 264 XXIV о подсудности церковно-служительскихъ дѣтей и нижнихъ чиновъ, имѣющихъ медали.

643.

Опредѣленіе наказанія по совокупности противозаконныхъ дѣяній, подлежащихъ обсужденію разныхъ судовъ, не освобождаетъ каждый изъ нихъ отъ обязанности назначить въ своемъ приговорѣ подсудимому наказаніе за тѣ изъ преступленій, которыя подлежатъ его обсужденію. Рѣш. 1874 г. № 253.

637, 640 и 644.

См. тезисъ подъ 267 XXIV о томъ, что отсутствующіе отъ своихъ командъ нижніе чины морскаго вѣдомства, за преступленія, подлежащія сужденію не экипажнаго, а военно-морскаго суда, не подлежатъ сужденію въ военно-сухопутномъ вѣдомствѣ, а дѣла о нихъ передаются морскому начальству. Рѣш. 1872 г. № 128.

2 п. 647.

При возбужденіи командиромъ полка новыхъ обвиненій, неподсудныхъ полковому суду, военно-окружный судъ, не входя въ оцѣнку самыхъ обвиненій, обязанъ сдѣлать постановленіе о передачѣ дѣла военному прокурору, для направленія онаго въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ, вносимыхъ въ судъ при обвинительномъ актѣ. Рѣш. 1871 г. № 16; 1875 г. № 283.

660.

Когда большая или меньшая строгость наказанія находится въ прямой зависимости отъ цѣнности вещи, служившей предметомъ преступленія, а между тѣмъ оцѣнка не была произведена при предварительномъ слѣдствіи, то дополненіе дѣла свѣдѣніемъ о цѣнности вещи лежитъ на обязанности суда. Рѣш. 1868 г. № 12.

Хотя служебное положеніе преданнаго суду лица во время совершенія имъ преступленія опредѣляется не по внутреннему убѣжденію судей, а на основаніи доставленныхъ начальствомъ подсудимаго свѣдѣній, тѣмъ не менѣе, свѣдѣнія эти могутъ и должны быть повѣряемы судомъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ правильности ихъ, по обстоятельствамъ дѣла, возникаетъ сомнѣніе. Рѣш. 1876 г. № 155.

Въ случаѣ противорѣчія въ послужномъ спискѣ обвиняемаго въ побѣгѣ относительно числа прежде совершенныхъ имъ побѣговъ, судъ можетъ дать дальнѣйшій ходъ дѣлу не прежде, какъ собравъ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для разъясненія встрѣтившагося сомнѣнія (рѣш. 1870 г. № 125; 1872 г. № 275; 1874 г. № 112); точно также судъ долженъ поступить, если въ послужномъ спискѣ означено, что нижній чинъ судился и былъ наказанъ за утрату казенныхъ вещей и судъ встрѣтитъ сомнѣніе, должно ли эту утрату считать умышленною, т. е. однозначущею съ промотаніемъ, или неумышленною. Рѣш. 1871 г. № 163; 1874 г. №№ 67, 199.

Въ случаѣ преданія виновнаго суду, согласно 403 ст. XXIV, безъ производства предварительнаго слѣдствія, отказъ суда въ истребованіи дознанія не составляетъ нарушенія, если преступленіе подсудимаго очевидно. Рѣш. 1875 г. № 183.

Совокупное разсмотрѣніе двухъ дѣлъ, до различныхъ обвиняемыхъ относящихся, при отсутствіи всякой между совершенными преступленіями и обвиняемыми связи, составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства; но если нарушеніе это не имѣло вліянія на постановленіе приговора, то оно не можетъ быть признано существеннымъ. Рѣш. 1876 г. № 195.

Судъ не обязанъ требовать отзыва начальствующихъ лицъ о службѣ и поведеніи подсудимыхъ. Рѣш. 1876 г. № 134.

661.

Судъ, признавъ, что оговоръ подсудимымъ въ участіи съ нимъ въ преступленіи лица, суду непреданнаго, заслуживаетъ уваженія и требуетъ возбужденія противъ оговореннаго судебнаго преслѣдованія, не имѣетъ права, вопреки 256, 661, 1178 и 1179 XXIV. опредѣлить отвѣтственность подсудимаго отдѣльно отъ возбуждаемой отвѣтственности лица, оговореннаго въ участіи въ преступленіи; но обязанъ пріостановить дальнѣйшее производство въ судѣ дѣла и вновь возникшее обстоятельство, которое можетъ имѣть вліяніе на измѣненіе свойства виновности, или и самой подсудности обвиненнаго, передать военному прокурору, для дальнѣйшаго направленія дѣла въ установленномъ законами порядкѣ. Рѣш. 1870 г. № 104; 1876 г. № 194.

Разрѣшеніе вопроса о необходимости пріостановить судебное слѣдствіе, по случаю обнаруженныхъ новыхъ обстоятельствъ, зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Рѣш. 1871 г. № 79.

Статья эта можетъ быть примѣнена какъ къ распорядительнымъ, такъ и къ судебнымъ засѣданіямъ. Рѣш. 1871 г. № 109.

Судъ не вправѣ уклониться отъ разсмотрѣнія обвиненія, предъявленнаго противъ подсудимаго по обвинительному акту, хотя бы онъ обвинялся въ такомъ дѣяніи, которое подвергаетъ наказанію только по жалобѣ. Рѣш. 1873 г. № 179; 1876 г. № 102.

Судъ вправѣ отказать въ истребованіи дѣла, не относящагося къ обвиненіямъ подсудимаго, значащимся по обвинительному акту, равно въ вызовѣ къ судебному засѣданію свидѣтелей, спрошенныхъ по тому же дѣлу. Рѣш. 1875 г. № 183; 1876 г. № 193.

## 664.

Выдача одной копіи съ обвинительнаго акта на всѣхъ подсудимыхъ не составляетъ существеннаго нарушенія, если подсудимые не домогались о выдачѣ отдѣльно копіи съ обвинительнаго акта, а равно и не просили объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія для всесторонняго ознакомленія съ означеннымъ актомъ. Рѣш. 1874 г. № 102.

Упущеніе относительно передачи подсудимому списка лицъ, вызываемыхъ въ судъ, тогда только можетъ быть признано существеннымъ, если подсудимый или его защитникъ просили объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія и если объ этомъ было занесено въ протоколъ. Рѣш. 1876 г. № 129.

## 665.

Правила этой статьи не относятся до перемѣны подсудимымъ защитника, который, съ вѣдома председателя суда, можетъ быть перемѣненъ во всякое время, а также до избранія другаго защитника, кромѣ уже избраннаго прежде. Рѣш. 1869 г. № 66.

Если ни подсудимый въ отобранной у него подпискѣ о дополненіи списка свидѣтелей, ни его защитникъ, не заявили желанія дополнить этотъ списокъ, то они не могутъ жаловаться на то, что судъ отказалъ имъ въ вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ ими во время судебнаго засѣданія. Рѣш. 1870 г. № 92; 1871 г. № 89; 1874 г. № 41, 212, 237, 269.

Подсудимый, отказавшійся дополнить списокъ свидѣтелей и заявившій въ данной имъ подпискѣ желаніе, чтобы дѣло о немъ было разсмотрѣно судомъ, не выжидая семидневнаго срока, въ сей статьѣ означеннаго, не можетъ жаловаться на то, что судъ не уважилъ просьбы его защитника объ отсрочкѣ судебнаго засѣданія для вызова новыхъ свидѣтелей. Рѣш. 1871 г. № 2; 1874 г. № 180; 1877 г. № 150.

По каждой просьбѣ о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, хотя бы поданной по истеченіи установленнаго срока, судъ обязанъ разсмотрѣть изложенныя въ ней обстоятельства и сдѣлать постановленіе объ удовлетвореніи ея или объ отказѣ, съ изложеніемъ основаній того и другаго. Рѣш. 1873 г. № 39.

Изъ опредѣленнаго этою статьею срока не исключаются табельные и воскресные дни. Рѣш. 1871 г. № 158.

См. тезисъ подъ 1227—1242 XXIV о томъ, что при сужденіи обвиняемаго, на основаніи 91 В. У. Н., по законамъ военнаго времени, къ нему примѣняются формы и обряды судопроизводства мирнаго времени. Рѣш. 1871 г. № 189; 1870 г. №№ 40, 58.

См. тезисъ подъ 735 XXIV о томъ, что вызовъ новыхъ свидѣтелей безъ требованія сторонъ, по усмотрѣнію суда и безъ предварительнаго объявленія о томъ, составляетъ существенное нарушеніе. Рѣш. 1873 г. № 30; 1874 г. № 169.

См. тезисъ подъ 680, 681 и 682 XXIV о вызовѣ новыхъ свидѣтелей.

См. также примѣрное рѣшеніе 1870 г. № 58.

## 667.

Потерпѣвшее отъ преступленія лицо въ такомъ только случаѣ можетъ пользоваться на судѣ правами гражданскаго истца, когда о своемъ желаніи участвовать въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца оно заявило еще во время предварительнаго слѣдствія и, во всякомъ случаѣ, до открытія судебнаго засѣданія. Рѣш. 1877 г. № 223.

## 672.

Судъ обязанъ объявить подсудимому, до открытія судебнаго засѣданія, объ отказѣ въ вызовѣ просимаго имъ защитника, но если подсудимый не сдѣлалъ по сему предмету никакого заявленія на судѣ, то нарушеніе это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1872 г. № 4.

Предъявленіе подсудимому, при открытіи судебнаго засѣданія, объ отказѣ защитника его принять на себя его защиту, когда предстояла суду возможность объявить объ этомъ подсудимому ранѣе, для избранія имъ себѣ другаго защитника, составляетъ существенное нарушеніе правилъ судопроизводства. Рѣш. 1874 г. № 256.

## 673.

Если въ томъ мѣстѣ, гдѣ производится судъ, нѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ и судъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи свободнаго кандидата на военно-судебныя должности, то непазначеніе подсудимому при подобныхъ обстоятельствахъ защитника не составляетъ нарушенія закона. Рѣш. 1870 г. № 40; 1873 г. №№ 3, 138.

## 673 и 676.

Перемѣна первоначально назначеннаго подсудимому защитника не подлежитъ обжалованію, если подсудимый, при объявленіи ему сего распоряженія, или на судѣ, не сдѣлалъ никакихъ возраженій или заявленій. Рѣш. 1872 г. № 161; 1871 г. № 65.

676.

Каждый подсудимый можетъ имѣть и болѣе одного защитника. Рѣш. 1869 г. № 66.

Отказъ суда допустить другаго защитника, кромѣ уже избраннаго, хотя и составляетъ нарушеніе 665 и 670 XXIV. но не влечетъ отмѣны приговора, если первоначально избранный защитникъ не отказывался отъ исполненія принятыхъ на себя обязанностей и не ссылался на отказъ суда, какъ на обстоятельство, доказывающее невозможность исполнить означенныя обязанности. Рѣш. 1869 г. № 66.

678.

Сторонамъ разрѣшается разсматривать подлинное дѣло во всякое время, а слѣдовательно и въ промежутокъ времени между объявленіемъ резолюціи и приговора въ окончательной формѣ. Рѣш. 1871 г. № 142, 175;1875 г. № 298.

679.

Безусловное исполненіе требованія прокурора о вызовѣ свидѣтелей основано на томъ соображеніи. что во время приготовительныхъ къ суду распоряженій прокуроръ не представляетъ сторону и вступаетъ въ права оной только съ открытіемъ судебнаго засѣданія; посему всѣ требованія прокурора, заявленныя до открытія судебнаго засѣданія и вообще до окончанія предварительныхъ распоряженій, не передаются на распоряженіе суда. а исполняются предсѣдателемъ безусловно. Рѣш. 1875 г. № 45.

679—683.

Установленный Военно-Судебнымъ Уставомъ порядокъ судопроизводства основанъ на состязаніи сторонъ и, по смыслу 631. 665 и 679—683 XXIV, указаніе на необходимыхъ для разбирательства дѣла свидѣтелей предоставляется лишь сторонамъ; судъ же, согласно 754—761 XXIV, можетъ, по собственному усмотрѣнію, только производить повѣрку осмотровъ и назначать новыя освидѣтельствованія или испытанія чрезъ свѣдущихъ людей; посему судъ не вправѣ вызвать свидѣтеля безъ всякаго требованія сторонъ, а тѣмъ болѣе безъ предварительнаго объявленія сторонамъ о послѣдовавшемъ распоряженіи суда; несоблюденіе сего составляетъ существенное нарушеніе. Рѣш. 1873 г. № 30; 1875 г. № 1.

680.

Подсудимый. отказавшись дополнить составленный прокуроромъ списокъ свидѣтелей. не можетъ жаловаться на то, что защитникъ. по его просьбѣ. не вызвалъ тѣхъ свидѣтелей, которыхъ онъ находилъ нужнымъ вызвать, если при томъ онъ, во время судебнаго засѣданія, не заявилъ претензіи на неисполненіе со стороны защитника просьбы его о вызовѣ свидѣтелей. Рѣш. 1871 г. № 64.

Отказъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ въ вызовѣ свидѣтелей, сдѣлавшихъ показаніе въ полковомъ или баталіонномъ судѣ, въ которомъ первоначально разсматривалось дѣло, подлежащее разсмотрѣнію военно-окружнаго суда, составляетъ существенное нарушеніе, такъ какъ допросъ свидѣтеля въ полковомъ или баталіонномъ судѣ равносиленъ съ допросомъ на предварительномъ слѣдствіи. Рѣш. 1873 г. № 15.

## 680 и 681.

Жалоба защитника на то, что, вслѣдствіе допущенія его къ защитѣ по истеченіи 7 дней со времени врученія подсудимому обвинительнаго акта, онъ потерялъ право представить въ узаконенный срокъ свидѣтелей, не подлежитъ удовлетворенію, если защитникъ не обращался къ суду съ просьбою о вызовѣ новыхъ свидѣтелей. Рѣш. 1869 г. № 87.

## 681.

Вызовъ на судебное слѣдствіе новыхъ свидѣтелей, неспрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, вовсе не обусловливается признаніемъ показаній сихъ свидѣтелей существенными, что зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу. Рѣш. 1874 г. № 233.

Необъявленіе подсудимому, до открытія судебнаго засѣданія, постановленія суда объ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый не сдѣлалъ по этому предмету никакого заявленія на судѣ, а защитникъ его изъявилъ согласіе на производство слѣдствія въ отсутствіе тѣхъ свидѣтелей. Рѣш. 1874 г. № 144.

Ходатайство о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, хотя бы представляемыя суду относительно сихъ свидѣтелей обстоятельства (мѣсто жительства, званіе и проч.) давали полную возможность къ отысканію ихъ, не подлежитъ удовлетворенію, если при этомъ не указаны ихъ имена, отчества и фамиліи. Рѣш. 1874 г. № 184.

Поданное въ судъ заявленіе о вызовѣ свидѣтелей не подлежитъ удовлетворенію за неуказаніемъ въ немъ, въ подтвержденіе какихъ обстоятельствъ вызываются свидѣтели. Рѣш. 1872 г. № 67; 1876 г. № 129.

См. тезисъ подъ 661 ст. о томъ, что судъ вправѣ отказать въ вызовѣ свидѣтелей, спрошенныхъ по дѣлу, неотносящемуся до обвиненій подсудимаго, значащихся въ обвинительномъ актѣ. Рѣш. 1875 г. № 183; 1876 г. № 193.

См. тезисъ подъ 665 XXIV о томъ, что по каждой просьбѣ о вызовѣ новыхъ свидѣтелей судъ обязанъ сдѣлать постановленіе объ удовлетвореніи или отказѣ въ просьбѣ. Рѣш. 1873 г. № 39.

## 681 и 682.

Вызовъ указываемыхъ участвующими въ дѣлѣ лицами свидѣтелей, неспрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, по соображеніи относительной важности подлежащихъ

разъясненію обстоятельствъ дѣла и обязателенъ для суда лишь въ томъ случаѣ, если участвующее въ дѣлѣ лицо, въ теченіи недѣли отъ объявленія ему объ отказѣ въ вызовѣ указанныхъ имъ свидѣтелей, заявитъ, что оно принимаетъ вызовъ ихъ на свой счетъ. Рѣш. 1870 г. №№ 2, 158; 1872 г. № 260; 1873 г. №№ 21, 160.

681 и 683.

Новые свидѣтели, неспрошенные на предварительномъ слѣдствіи, могутъ быть вызываемы судомъ по вновь открывшимся обстоятельствамъ и во время самаго судебнаго засѣданія, такъ какъ, по смыслу 735 XXIV, судъ, для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, имѣетъ право, но не обязанъ откладывать засѣданіе. Рѣш. 1873 г. № 30.

683.

Правило, изложенное въ сей статьѣ, обязывающее судъ сообщать сторонамъ о вызовѣ свидѣтелей по вновь открывшимся обстоятельствамъ, одинаково относится и до экспертовъ, вызываемыхъ въ судъ по требованію одной изъ сторонъ; но если противная сторона не возражала противъ такого вызова и объ отводѣ заявленій на судѣ не сдѣлала, то сторона эта теряетъ право протеста или жалобы. Рѣш. 1874 г. № 148.

Допросъ свидѣтеля, вовсе невызывавшагося въ судъ, но находившагося въ ономъ по другому дѣлу, составляетъ нарушеніе 683 XXIV; но если изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что стороны не только не предъявляли противъ сего свидѣтеля отвода, но и воспользовались по отношенію къ нему одинаково правомъ допроса, то жалоба на разрѣшеніе суда допросить невызывавшагося свидѣтеля не подлежитъ удовлетворенію. Рѣш. 1877 г. № 132.

685.

Въ присутствіи переводчика стороны не имѣютъ права предлагать, помимо его, вопросы свидѣтелямъ на русскомъ языкѣ. Рѣш. 1875 г. № 209.

687.

Судъ, получивъ увѣдомленіе о томъ, что вызывавшіеся свидѣтели находятся въ отдаленности отъ мѣста учрежденія суда, вовсе не обязанъ, въ исполненіе требованія 687 XXIV, вторично вызвать тѣхъ свидѣтелей въ судебное засѣданіе. Рѣш. 1875 г. № 33.

690 и 693.

По смыслу сихъ статей, назначеніе дня судебнаго засѣданія, равно какъ и отсрочка онаго въ случаѣ какого-либо препятствія къ открытію засѣданія, зависитъ отъ власти предсѣдателя и не требуетъ особаго судебнаго постановленія. Рѣш. 1872 г. № 255.

692.

Вручение подсудимому именнаго списка постоянныхъ и временныхъ членовъ суда и военнаго прокурора менѣе чѣмъ за три дня до открытія судебнаго засѣданія хотя и составляетъ нарушеніе закона, однако не влечетъ отмѣны приговора, если въ кассаціонной жалобѣ не объяснены поводы къ отводу судей и лица прокурорскаго надзора. Рѣш. 1867 г. № 5; 1872 г. № 141.

Жалоба подсудимаго на несообщеніе ему списка судей и предъявленіе отвода противъ кого либо изъ членовъ суда не признаются уважительными, если о вышеизложенномъ не было заявлено ни на судѣ, ни до открытія его. Рѣш. 1869 г. № 40.

Необъявленіе подсудимому, послѣ предъявленія ему списка членовъ суда и военнаго прокурора, о послѣдовавшей замѣнѣ помощника военнаго прокурора самимъ военнымъ прокуроромъ не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства, если по причинамъ, въ ст. 703 XXIV означеннымъ, прокуроръ не былъ обязанъ, согласно 711 XXIV, устранить себя отъ участія въ дѣлѣ, такъ какъ, по точному смыслу 73 XXIV, по всякому дѣлу, производящемуся въ военномъ судѣ, прокуроръ можетъ замѣнить своего помощника, принявъ дѣло на свою отвѣтственность. Рѣш. 1874 г. № 196.

Замѣна одного помощника военнаго прокурора другимъ, безъ сообщенія подсудимому, не можетъ быть признана существеннымъ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, такъ какъ дѣло рѣшается судомъ, а не прокуроромъ, дающимъ лишь заключеніе, которое для суда необязательно и можетъ быть опровергнуто обвиняемымъ. Рѣш. 1876 г. № 214.

Жалоба на измѣненіе въ составѣ суда послѣ вручения подсудимому списка судей не заслуживаетъ уваженія, если изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, чтобы въ составѣ суда произошла какая либо перемѣна и чтобы подсудимый или его защитникъ заявлялъ о томъ суду въ судебномъ засѣданіи. Рѣш. 1873 г. № 75.

Несвоевременное объявленіе подсудимому о послѣдовавшей перемѣнѣ въ составѣ суда тогда только можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ, если подсудимый или его защитникъ представятъ основательные и законные поводы къ отводу вновь назначенныхъ членовъ. Рѣш. 1869 г. № 39; 1873 г. № 115.

694.

Въ случаѣ неявки къ судебному засѣданію избраннаго самимъ подсудимымъ защитника, по причинамъ, подсудимому неизвѣстнымъ, судъ имѣетъ полное право не признавать такое отсутствіе защитника за поводъ къ отсрочкѣ засѣданія; если же назначенный по распоряженію суда защитникъ не явился въ засѣданіе и подсудимый отказался отъ сдѣланнаго ему предложенія объ отсрочкѣ засѣданія для приготовленія къ защитѣ, то онъ не можетъ домогаться отмѣны состоявшагося при этихъ условіяхъ приговора. Равнымъ образомъ судъ не имѣетъ основанія отложить засѣданіе, если подсудимый не избралъ себѣ въ установленный срокъ защитника и не просилъ до самаго открытія засѣданія о назначеніи ему защитника. Рѣш. 1873 г. № 253.

Подсудимый не можетъ жаловаться на то, что защитникъ его не имѣлъ времени приготовиться къ защитѣ, если объ этомъ обстоятельствѣ не было имъ заявлено до открытія или во время судебнаго засѣданія. Рѣш. 1870 г. № 148.

696.

См. тезисъ подъ 218 XXIV о томъ, что судъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе гражданскаго иска, не заявленнаго до открытія суда по уголовному дѣлу; но что онъ можетъ, согласно 842 XXIV, постановить опредѣленіе о правѣ потерпѣвшаго на вознагражденіе убытковъ въ порядкѣ гражданскаго суда. Рѣш. 1872 г. № 216; 1874 г. № 262.

698.

Для дѣйствительности судебнаго засѣданія военно-окружнаго и временнаго суда не требуется, чтобы кромѣ предсѣдателя присутствовалъ одинъ изъ постоянныхъ членовъ суда, а достаточно присутствія одного предсѣдателя, который есть также постоянный членъ суда. Рѣш. 1870 г. № 148.

703.

Исчисленныя въ сихъ статьяхъ причины, по коимъ могутъ быть отводимы судьи и обязанъ устранить себя отъ участія въ дѣлѣ прокуроръ, предполагаютъ существованіе извѣстныхъ родственныхъ отношеній не между судьею и прокуроромъ, а между судьею или прокуроромъ съ одной стороны и подсудимымъ или потерпѣвшимъ отъ преступленія съ другой. Рѣш. 1874 г. № 26.

См. примѣрное рѣшеніе 1870 г. № 40.

Примѣчаніе къ 703.

См. тезисъ подъ 444 XXIV о томъ, что военный слѣдователь долженъ отвести себя отъ производства дѣла, если имѣетъ съ обвиняемымъ судебное разбирательство, хотя бы не по имуществу. Рѣш. 1871 г. № 198.

703 и 704.

Жалоба на неотводъ судей не подлежитъ удовлетворенію, если объ этомъ не было заявлено своевременно и если при этомъ не будетъ доказано, что причины отвода сдѣлались извѣстными по истеченіи опредѣленнаго въ законѣ срока. Рѣш. 1870 г. № 40; 1875 г. № 178.

709.

Если во время засѣданія подсудимый или его защитникъ не предъявили отвода противъ запаснаго члена, замѣнившаго одного изъ членовъ суда, и въ жалобѣ по сему предмету не будетъ указано, чтобы перемѣна судей имѣла вредныя послѣдствія для интересовъ защиты, то это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1877 г. № 9.

Участіе въ судебномъ засѣданіи, въ качествѣ временнаго члена, непосредственнаго начальника подсудимаго не составляетъ нарушенія, если онъ только не участвовалъ въ распоряженіи о преданіи подсудимаго суду и не является свидѣтелемъ по дѣлу. Рѣш. 1877 г. № 57.

711.

См. тезисъ подъ 703 XXIV о томъ, что причины, по коимъ обязанъ устранить себя прокуроръ, предполагаютъ существованіе родственныхъ отношеній не между судьею и прокуроромъ, а между прокуроромъ и подсудимымъ. Рѣш. 1874 г. № 26.

712.

Лицо прокурорскаго надзора не можетъ быть устранено отъ участія въ разсмотрѣніи дѣла вслѣдствіе заявленія подсудимаго о томъ, что означенное лицо имѣло на него злобу за предъявленіе противъ него отвода по прежде производившемуся о немъ дѣлу. Рѣш. 1870 г. № 95.

714.

Предсѣдательствующій, управляя ходомъ судебнаго слѣдствія и устраняя въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу, имѣетъ право остановить сторопы во время произнесенія ими рѣчей, если находитъ, что приводимыя ими обстоятельства не имѣютъ отношенія къ дѣлу. Рѣш. 1874 г. № 81.

714 и 716.

Предсѣдатель имѣетъ право распорядиться объ особомъ, отдѣльномъ отъ прочихъ, разслѣдованіи тѣхъ или другихъ обстоятельствъ дѣла, выдѣливъ, безъ обсужденія и оцѣнки, тѣ факты обвиненія, кои уже вполнѣ выяснены, и тѣ, кои еще подлежатъ разслѣдованію. Рѣш. 1875 г. № 56.

714 и 813.

Предсѣдатель суда, встрѣтивъ недоразумѣніе въ выраженіи защитника во время защитительной рѣчи его, вправѣ прервать его и предложить ему выяснить свои соображенія. Рѣш. 1877 г. № 10.

715 и 716.

См. примѣрное рѣшеніе 1873 г. № 204.

717 и 718.

См. тезисъ подъ 103 XXIV, о томъ, что предсѣдатель обязанъ дѣлать предостереженія въ формѣ, закономъ указанной, не позволяя себѣ неумѣстныхъ выраженій. Рѣш. 1875 г. № 1.

719.

Хотя, за силою 719 XXIV, всѣ распоряженія и постановленія по спорамъ и пререканіямъ сторонъ могутъ исходить только отъ суда, но статья эта относится лишь до предметовъ, не входящихъ въ кругъ обязанностей предсѣдателя, которому, по 714 XXIV, исключительно предоставляется управленіе ходомъ судебнаго слѣдствія. Рѣш. 1877 г. № 10.

Предсѣдатель, усмотрѣвъ разнорѣчіе между устными и письменными показаніями свидѣтеля, имѣетъ право непосредственно распорядиться о прочтеніи письменнаго свидѣтельскаго показанія. Рѣш. 1870 г. № 36.

Военный прокуроръ тогда только можетъ обжаловать несоблюденіе сей статьи, если изъ протокола будетъ видно, что онъ заявлялъ суду о желаніи дать заключеніе по вопросу, относящемуся до порядка производства дѣла. Рѣш. 1875 г. № 106.

719 и 722.

Судъ, признавая необходимымъ разсмотрѣть дѣло при закрытыхъ дверяхъ, долженъ предварительно выслушать по сему предмету заключеніе прокурора и затѣмъ указать въ своемъ опредѣленіи тѣ причины, по коимъ устраняется гласность. Рѣш. 1877 г. № 6.

720 и 722.

Вопросъ о разсмотрѣніи дѣла при открытыхъ или закрытыхъ дверяхъ судебнаго засѣданія возбуждается и разрѣшается въ распорядительномъ, а не въ судебномъ засѣданіи суда и признаніе явной къ тому необходимости зависитъ отъ суда. Рѣш. 1872 г. № 155.

727.

Прочтеніе на судѣ показанія неявившагося свидѣтеля не можетъ быть допущено, если неявка не послѣдовала вслѣдствіе смерти, болѣзни, дряхлости или дальней отлучки, при чемъ нахожденіе въ командировкѣ (рѣш. 1869 г. № 41), неизвѣстность или нерозысканіе мѣстопребыванія (рѣш. 1870 г. №№ 130, 173; 1871 г. № 235; 1873 г. № 119) неявившагося свидѣтеля, подходя подъ понятіе о дальней отлучкѣ, должно быть признаваемо законною причиною неявки и показаніе такого свидѣтеля можетъ быть прочитано на судѣ. Рѣш. 1870 г. № 130.

Не можетъ быть допущено прочтеніе на судѣ показанія свидѣтеля, неявившагося по *неизвѣстной причинѣ*; но если стороны не возражали противъ такого прочтенія, то онѣ не вправѣ ссылаться на это нарушеніе какъ на поводъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1870 г. № 128.

По точному смыслу 727 XXIV, въ случаѣ неявки свидѣтеля по одной изъ причинъ, поименованныхъ въ этой статьѣ, показаніе, данное имъ на предварительномъ слѣдствіи, лишь *можетъ* быть прочитано на судѣ; но разрѣшеніе на прочтеніе зависитъ отъ усмотрѣнія суда; равнымъ образомъ судъ опредѣляетъ и то, имѣетъ-ли извѣстное показаніе *существенное* въ дѣлѣ значеніе или нѣтъ. Рѣш. 1871 г. № 176; 1874 г. №№ 48, 70, 287.

Судъ, постановляя прочесть на судебномъ слѣдствіи показаніе не явившагося свидѣтеля, тѣмъ самымъ, признаетъ показаніе это *существеннымъ*. Рѣш. 1871 г. № 28; 1873 г. №№ 233, 252.

Прочтеніе на судѣ письменныхъ показаній свидѣтелей, неявившихся въ судъ по причинамъ, въ сей статьѣ *не* указаннымъ, составляетъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства; но если противъ постановленія суда по сему предмету ни подсудимый, ни защитникъ его не протестовали, то обстоятельство это не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1870 г. № 128 и 1874 г. 108.

Показанія отсутствующихъ свидѣтелей, признанныя судомъ *не существенными*, не могутъ быть прочитаны на судебномъ слѣдствіи. Рѣш. 1871 г. № 61.

Прочтеніе письменныхъ показаній такихъ свидѣтелей, которые не вызывались въ судъ, составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1871 г. № 79; 1875 г. № 117.

Судъ можетъ удостовѣриться въ дѣйствительности болѣзни неявившагося свидѣтеля не только по письменнымъ документамъ, но и по другимъ обстоятельствамъ дѣла. Рѣш. 1877 г. № 91.

Письменное показаніе свидѣтеля, невызваннаго къ судебному слѣдствію обвинительною властію, за смертію его, можетъ быть прочитано на судѣ. Рѣш. 1877 г. № 68.

Показаніе неявившагося свидѣтеля по разсматриваемому въ судѣ дѣлу, хотя бы спрошеннаго при предварительномъ слѣдствіи въ качествѣ обвиняемаго по этому дѣлу, можетъ быть прочитано на судѣ. Рѣш. 1876 г 239.

Письменное показаніе свидѣтеля, невызваннаго къ судебному слѣдствію обвинительною властью, за дряхлостію его, можетъ быть прочитано на судѣ по требованію военно-прокурорскаго надзора. Рѣш. 1877 г. № 68.

См. тезисъ подъ примѣч. къ 769 XXIV о томъ, что по дѣламъ о нарушеніи воинскаго чинопочитанія и подчиненности для суда обязательно прочтеніе письменнаго показанія начальника, потерпѣвшаго отъ подчиненнаго оскорбленіе. Рѣш. 1874 г. № 84; 1875 г. № 155.

См. тезисъ подъ 741 XXIV о не явившихся свидѣтеляхъ.

См. прим. рѣшенія 1869 г. № 40; 1870 г. №№ 39 и 58; 1871 г. № 79; 1873 г. № 10 и 1874 г. № 285.

727 и 728.

Такъ какъ въ составъ предварительнаго слѣдствія входитъ и дознаніе, а дознанія въ военномъ вѣдомствѣ обыкновенно начинаются рапортомъ, который такимъ образомъ пріобрѣтаетъ совершенно тождественное значеніе съ показаніемъ, даннымъ на предварительномъ слѣдствіи, то прочтеніе на судѣ подобнаго рапорта не составляетъ нарушенія 728 XXIV, тѣмъ болѣе, что въ этой статьѣ не опредѣляется форма показаній, которыя разрѣшается прочитывать на судѣ (рѣш. 1869 г. № 66; 1871 г. № 153; 1873 г. № 119).

Показанія свидѣтелей, данныя при дознаніи, могутъ быть прочитаны на судѣ лишь въ случаѣ преданія обвиняемыхъ суду безъ производства предварительнаго слѣдствія, или когда отъ свидѣтеля, по какимъ либо причинамъ (напр. смерть) вовсе не отобрано показанія при предварительномъ слѣдствіи, или, наконецъ, когда показаніе о происшествіи заключается въ рапортѣ военнослужащаго лица, неимѣющемъ ничего общаго съ показаніемъ, записаннымъ въ актѣ дознанія. Рѣш. 1869 г. № 66, 92; 1872 г. № 229; 1874 г. № 48, 242; 1875 г. № 223.

Хотя послужной списокъ не относится къ числу тѣхъ актовъ, прочтеніе коихъ допускается на судѣ, согласно 727, 728 и 756 XXIV, но какъ документъ этотъ заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о пріобрѣтенныхъ на службѣ правахъ и преимуществахъ, которыя имѣютъ вліяніе на свойство назначаемаго наказанія, то прочтеніе на судѣ послужнаго списка подсудимаго не только не можетъ быть признано нарушеніемъ формъ судопроизводства, но во многихъ случаяхъ является существенно необходимымъ (рѣш. 1872 г. № 248); по симъ же причинамъ судъ не вправѣ отказать въ прочтеніи документа, опредѣляющаго подчиненность обвиняемаго. Рѣш. 1876 г. №№ 166, 170.

См. тезисъ подъ 756 XXIV о различныхъ документахъ, которые могутъ быть прочитаны на судѣ.

728.

См. тезисъ подъ 719 XXIV о томъ, что предсѣдатель суда, усмотрѣвъ разнорѣчіе въ показаніяхъ, имѣетъ право непосредственно распорядиться о прочтеніи письменныхъ показаній. Рѣш. 1870 г. № 36.

Прочтеніе показаній свидѣтелей, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи, допускается не только въ случаѣ разнорѣчія, но и въ томъ случаѣ, когда свидѣтель отозвался запамятованіемъ или же совершенно отрекся отъ своего показанія, отобраннаго отъ него на предварительномъ слѣдствіи. Рѣш. 1870 г. № 134; 1872 г. № 140; 1875 г. № 246; 1876 г. № 159; 1877 г. № 33.

Въ томъ случаѣ, когда свидѣтель отказывается дать на судѣ показаніе по причинѣ запамятованія обстоятельствъ дѣла, судъ имѣетъ право, примѣняясь къ 727 XXIV, распорядиться о прочтеніи показанія, даннаго этимъ свидѣтелемъ на предварительномъ слѣдствіи. Рѣш. 1877 г. № 33.

Жалоба на отказъ суда въ прочтеніи показанія, даннаго на предварительномъ слѣдствіи, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ, по смыслу 728 XXIV, разрѣшеніе вопроса о прочтеніи письменнаго показанія свидѣтеля, по случаю разнорѣчія съ онымъ устнаго его показанія на судѣ, предоставляется усмотрѣнію самого суда (рѣш. 1872 г. № 140 и 1875 г. № 246); по той же причинѣ не обязательно для суда разрѣшеніе прочтенія показанія, даннаго свидѣтелемъ на предварительномъ слѣдствіи, если онъ отозвался на судѣ запамятованіемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ дѣла. Рѣш. 1870 г. № 134.

Прочтеніе *полныхъ* показаній свидѣтелей, т. е. не исключая и тѣхъ обстоятельствъ, о которыхъ ими уже были даны на судѣ надлежащія объясненія, въ виду затруднительности во многихъ случаяхъ выбора и отдѣленія въ письменныхъ показаніяхъ однихъ обстоятельствъ отъ другихъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ правилъ судопроизводства. Рѣш. 1873 г. № 137.

За прочтеніемъ письменнаго показанія свидѣтеля, даннаго имъ при предварительномъ слѣдствіи, судъ имѣетъ право отказать въ прочтеніи, кромѣ того, показанія того же свидѣтеля, даннаго при дознаніи. Рѣш. 1875 г. № 162.

Въ Военно-Судебномъ Уставѣ не содержится правила, воспрещающаго чинамъ военно-прокурорскаго надзора припоминать при допросѣ свидѣтеля показанія, данныя симъ послѣднимъ на предварительномъ слѣдствіи. Рѣш. 1874 г. № 44.

730.

Разрѣшеніе вопроса о томъ, относятся ли къ дѣлу представленные участвующими въ дѣлѣ лицами и свидѣтелями письма и документы, о прочтеніи коихъ на судебномъ слѣдствіи ходатайствуютъ означенныя лица, зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу (рѣш. 1872 г. № 260; 1873 г. № 244; 1874 г. № 285); а потому предсѣдательствующій, руководствуясь какъ сею статьею, такъ и 714 XXIV, имѣетъ полное право воспретить такое прочтеніе. Рѣш. 1872 г. № 98.

Если въ обвинительномъ актѣ сдѣлана ссылка на находящіяся въ дѣлѣ письма, то не слѣдуетъ отказывать въ прочтеніи сихъ писемъ. Рѣш. 1875 г. № 189.

731.

Судъ вправѣ отказать въ принятіи доказательствъ, представленныхъ въ подтвержденіе показаній, такъ какъ оцѣнка такихъ доказательствъ, касаясь существа дѣла, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда и не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1869 г. № 66; 1874 г. № 142.

Отказъ суда въ повѣркѣ сдѣланныхъ на судѣ заявленій, относящихся до существа дѣла и имѣющихъ вліяніе на назначеніе наказанія, составляетъ существенное нарушеніе. Рѣш. 1876 г. № 70.

См. тезисъ подъ 816 XXIV о томъ, что предсѣдатель можетъ, послѣ произнесенія рѣчей и возраженій, прекратить пренія, если только послѣднее слово было предоставлено подсудимому. Рѣш. 1877 г. № 68.

Въ виду сдѣланныхъ прокуроромъ, во время судебнаго слѣдствія, ссылокъ на имѣющіеся въ дѣлѣ письма и документы, необлеченные въ форму актовъ и бумагъ, чтеніе коихъ допускается на судебномъ слѣдствіи, судъ вправѣ, въ видахъ соблюденія равноправности сторонъ, допустить и защитника къ прочтенію другихъ, находящихся въ дѣлѣ писемъ и бумагъ. Рѣш. 1875 г. № 109.

Оставленіе экспертовъ въ залѣ засѣданія на все время производства судебнаго слѣдствія не составляетъ нарушенія, хотя бы стороны и не были объ этомъ спрошены. Рѣш. 1877 г. № 82.

3 пунктъ этой статьи признается нарушеннымъ только тогда, когда стороны заявили суду о желаніи сдѣлать замѣчаніе или дать объясненіе по какому либо дѣйствію, происходящему на судѣ, но судъ имъ въ томъ отказалъ. Рѣш. 1877 г. № 142.

См. прим. рѣшенія 1869 г. № 66 и 41; 1870 г. №№ 1, 134; 1872 г. №№ 113 и 182.

### 2 п. 731.

Разрѣшеніе на передопросъ свидѣтелей зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Рѣш. 1873 г. № 98.

### 3 п. 731.

Предоставленное 3 п. этой статьи сторонамъ право дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ, должно относиться только до того дѣйствія, которое происходитъ на судѣ; но сопоставлять одно дѣйствіе судебнаго слѣдствія съ другимъ и выводить изъ этого заключеніе въ пользу или во вредъ подсудимаго до заключительныхъ преній несогласно съ точнымъ разумомъ закона. Рѣш. 1870 г. № 116.

### 733.

Право послѣдняго слова, какъ по существу дѣла, такъ и по каждому спорному предмету, считается нарушеннымъ въ такомъ только случаѣ, если подсудимый или его защитникъ заявили суду о желаніи своемъ воспользоваться этимъ правомъ, но судъ отказалъ имъ въ этомъ. Рѣш. 1870 г. № 139.

### 734 и 735.

Сущность упоминаемой въ 734 XXIV непрерывности засѣданія заключается въ томъ, что судъ не долженъ смѣшивать разсмотрѣніе

одного дѣла съ разсмотрѣніемъ другаго; въ тѣхъ же случаяхъ, когда представляется необходимость отложить засѣданіе по одному дѣлу и обратиться къ слушанію другаго, судъ, въ видахъ сохраненія въ судьяхъ силы и цѣлостности впечатлѣнія, которое произвела на нихъ совокупность всѣхъ обстоятельствъ, разобранныхъ передъ ними на судебномъ слѣдствіи по первому дѣлу, обязанъ приступить къ рѣшенію этого послѣдняго не иначе, какъ по возобновленіи судебнаго слѣдствія съ самаго начала; неисполненіе этого правила составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства. Рѣш. 1876 г. № 174.

## 735.

Пріостановленіе судебнаго засѣданія, для собранія дополнительныхъ свѣдѣній, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, которому вполнѣ предоставляется право удовлетворить домогательство въ этомъ отношеніи сторонъ или отказать въ немъ. Рѣш. 1869 г. № 104; 1870 г. № 63; 1871 г. №№ 73, 139; 1873 г. № 30; 1876 г. № 75.

При неполнотѣ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній и въ случаѣ упущенія судомъ, при предварительномъ разсмотрѣніи дѣла, собрать, согласно 660 XXIV, дополнительныя свѣдѣнія, судъ долженъ пріостановить судебное засѣданіе, для собранія недостающихъ свѣдѣній. Рѣш. 1875 г. № 70.

Вызовъ новыхъ свидѣтелей безъ всякаго требованія и указанія сторонъ, по собственному усмотрѣнію суда и безъ предварительнаго объявленія послѣдовавшаго о томъ постановленія суда, составляетъ существенное нарушеніе, такъ какъ, по смыслу 631, 665, 679—683 XXIV, указаніе на необходимыхъ для разбирательства дѣла свидѣтелей предоставляется лишь сторонамъ. Рѣш. 1873 г. № 30; 1874 г. № 169.

См. тезисъ подъ 681 и 683 XXIV о томъ, что новые свидѣтели, неспрошенные на предварительномъ слѣдствіи, могутъ быть вызываемы и во время самаго судебнаго засѣданія. Рѣш. 1873 г. № 30.

Судъ, признавъ нужнымъ пріостановить судебное слѣдствіе и обратить дѣло для дополненія предварительнаго слѣдствія, долженъ обратить постановленіе свое по сему предмету къ исполненію чрезъ военнаго прокурора. Рѣш. 1877 г. № 154.

Установленный Военно-Судебнымъ Уставомъ порядокъ судопроизводства основанъ на состязаніи сторонъ и, по смыслу 631, 665 и 679—683 XXIV, указаніе на необходимыхъ для объясненія дѣла свидѣтелей предоставляется лишь сторонамъ, судъ же, согласно 755—761 XXIV, можетъ, по собственному усмотрѣнію, только производить повѣрку документамъ и назначать новыя освидѣтельствованія или испытанія чрезъ свѣдущихъ людей; вслѣдствіе сего 735 XXIV, предоставляющая суду право пріостанавливать судебное засѣданіе, для собранія дополнительныхъ свѣдѣній по ходатайству сторонъ, не даетъ суду права, собственною властію, безъ всякаго требованія сторонъ, отсрочить судебное засѣданіе, для дополненія дѣла спросомъ, чрезъ слѣдователя, свидѣтеля, невызывавшагося къ судебному слѣдствію. Рѣш. 1877 г. № 154.

740.

Прочтеніе списка свидѣтелей и повѣрка того, всѣ ли прибыли по вызову суда, должны производиться въ присутствіи всѣхъ явившихся свидѣтелей. Рѣш. 1872 г. № 153.

741.

Въ случаѣ неявки нѣкоторыхъ свидѣтелей, отсрочка судебнаго засѣданія и разсмотрѣніе дѣла, назначеннаго къ слушанію, зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія суда, по соображеніи имъ относительной важности показаній явившихся свидѣтелей. Рѣш. 1869 г. № 19; 1870 г. № 173; 1871 г. № 28; 1872 г. № 144; 1873 г. № 244; 1874 г. № 259.

Отсрочка судебнаго засѣданія за неявкою свидѣтелей допускается лишь въ томъ случаѣ, когда показанія явившихся свидѣтелей имѣютъ существенное въ дѣлѣ значеніе. Рѣш. 1873 г. № 110.

Хотя въ законѣ не содержится прямаго указанія на то, какъ долженъ поступить судъ въ случаѣ неявки экспертовъ (759 и 762 ст. XXIV), тѣмъ не менѣе, по тому значенію, которое въ извѣстныхъ случаяхъ придаетъ законъ заключенію свѣдущихъ лицъ въ дѣлѣ изслѣдованія преступныхъ дѣяній, представляется несомнѣннымъ, что неявка экспертовъ, въ случаѣ признанія судомъ заключенія ихъ существеннымъ для дѣла и при невозможности замѣнить ихъ другими экспертами, должна имѣть тѣ же послѣдствія, какими сопровождается по 741 XXIV неявка свидѣтелей. Рѣш. 1876 г. № 55.

Отсрочка судебнаго засѣданія, за неимѣніемъ никакихъ свѣдѣній о причинахъ неявки свидѣтеля, обязательна для суда, если только показаніе этого свидѣтеля имѣетъ существенное значеніе. Рѣш. 1871 г. № 28; 1872 г. № 265; 1875 г. № 237 и 300.

Судъ, признавъ въ распорядительномъ засѣданіи основательность указанныхъ причинъ къ вызову свидѣтеля, неспрошеннаго при предварительномъ слѣдствіи, и важность обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію чрезъ сего свидѣтеля, въ случаѣ неявки его въ судебное засѣданіе, не имѣетъ основанія, прежде разсмотрѣнія дѣла по существу и до выслушанія другихъ, явившихся въ засѣданіе, свидѣтелей, признать показаніе неявившагося свидѣтеля несущественнымъ для дѣла. Рѣш. 1876 г. № 95.

Отсрочка судебнаго засѣданія, впредь до выздоровленія свидѣтеля, неявившагося въ судъ по болѣзни, зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда. Рѣш. 1873 г. № 10; 1875 г. № 106.

Признаніе показанія неявившагося свидѣтеля существеннымъ или несущественнымъ разрѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу, и не подлежитъ, за силою 4 ст. XXIV, повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1875 г. № 71.

Если не всѣ вызванные въ судебное засѣданіе свидѣтели окажутся на лицо, то, по выслушаніи заключенія сторонъ, судебное слѣдствіе можетъ продолжаться, не смотря на заявленіе сторонъ, только въ двухъ случаяхъ: а) когда показаніе неявившагося свидѣтеля судъ признаетъ несущественнымъ и постановленіе объ этомъ внесетъ въ протоколъ.

и б) когда свидѣтель не явился по причинамъ, указаннымъ въ 727 XXIV. Рѣш. 1869 г. №№ 44 и 107: 1871 г. № 28; 1872 г. № 50; 1873 г. №№ 77. 130. 156. 233, 244, 283; 1874 г. №№ 40. 213. 233, 242.

Производство судебнаго слѣдствія въ отсутствіе одного или нѣсколькихъ свидѣтелей не можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ, если стороны не заявляли о необходимости отложить судебное слѣдствіе до явки сихъ свидѣтелей (рѣш. 1869 г. № 45), или если они заявили согласіе на производство судебнаго слѣдствія. Рѣш. 1868 г. № 14; 1870 г. № 123; 1871 г. № 15; 1873 г. № 54; 1874 г. № 41, 217.

Если показанія всѣхъ свидѣтелей будутъ признаны несущественными, то судъ не лишается права постановить опредѣленіе о разсмотрѣніи дѣла, не смотря на неявку *всѣхъ* подобныхъ свидѣтелей. Рѣш. 1872 г. № 106.

Непомѣщеніе въ протоколъ судебнаго засѣданія постановленія суда о производствѣ судебнаго слѣдствія безъ бытности неявившихся свидѣтелей не составляетъ существеннаго нарушенія формъ судопроизводства, если стороны признали съ своей стороны возможнымъ приступить къ производству судебнаго слѣдствія безъ бытности сихъ свидѣтелей. Рѣш. 1869 г. № 92.

Неприбытіе лица, потерпѣвшаго отъ преступленія и вызваннаго въ качествѣ свидѣтеля, не можетъ стѣснить судъ въ постановленіи опредѣленія о продолженіи судебнаго слѣдствія. Рѣш. 1871 г. № 235.

Право суда постановлять опредѣленіе о разсмотрѣніи дѣла, не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей, не распространяется на такіе случаи, когда свидѣтели, *по упущенію суда, вовсе не вызывались къ судебному слѣдствію.* Рѣш. 1871 г. № 135.

Если свидѣтель не явился не вслѣдствіе одной изъ причинъ, указанныхъ въ 727 XXIV, а между тѣмъ показаніе его будетъ признано существеннымъ и стороны будутъ просить объ отсрочкѣ засѣданія, то судъ *обязанъ* отложить оное до явки того свидѣтеля. Рѣш. 1871 г. № 28; 1873 г. №№ 233, 252.

См. тезисъ подъ 727 XXIV о неявившихся свидѣтеляхъ.

Отлучка свидѣтеля во время засѣданія суда не можетъ быть признана существеннымъ нарушеніемъ, если стороны отказались отъ спроса отлучившагося свидѣтеля и не заявляли, что отлучка свидѣтеля имѣла неблагопріятное вліяніе на разсматриваемое дѣло. Рѣш. 1876 г. № 263.

См. тезисъ подъ 727 XXIV о томъ, что судъ, постановляя о прочтеніи показанія неявившагося свидѣтеля, тѣмъ самымъ признаетъ показаніе это существеннымъ. Рѣш. 1871 г. № 28; 1873 г. №№ 233, 252.

Если изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, чтобы предсѣдательствовавшій обращался къ сторонамъ съ вопросами о томъ, находятъ ли онѣ возможнымъ продолжать засѣданіе въ отсутствіи свидѣтелей, то, согласно 874 XXIV, требованіе 741 XXIV должно почитаться нарушеннымъ. Рѣш. 1875 г. № 52.

О признаніи показанія неявившагося свидѣтеля существеннымъ или несущественнымъ должно быть занесено въ протоколъ судебнаго засѣданія; несоблюденіе сего составляетъ существенное нарушеніе. Рѣш. 1873 г. № 77; 1874 г. № 213; 1875 г. № 17.

741 и 742.

Отсрочка судебнаго засѣданія за неявкою свидѣтелей во всякомъ случаѣ обусловливается вызовомъ или приводомъ въ судъ сихъ свидѣтелей по распоряженію самого суда; но въ случаѣ невозможности исполнить это, какъ напримѣръ въ случаѣ побѣга свидѣтеля, судъ не имѣетъ основанія пріостановить разсмотрѣніе дѣла, такъ какъ такое распоряженіе замедлило бы рѣшеніе дѣла на неопредѣленное время. Рѣш. 1873 г. № 212.

См. прим. рѣш. 1874 г. № 5.

Неявка въ судъ свидѣтеля, неспрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи, хотя бы неявка признана была незаконною, не обязываетъ судъ къ отсрочкѣ судебнаго засѣданія, такъ какъ судъ не можетъ судить о важности показанія такого свидѣтеля. Рѣш. 1877 г. № 164.

742.

Приводъ не можетъ имѣть мѣста въ томъ случаѣ, когда причина неявки вызваннаго свидѣтеля признана судомъ законною. Рѣш. 1869 г. № 19.

743.

Нерозысканіе мѣста жительства свидѣтеля признается законною причиною неявки его въ судъ. Рѣш. 1871 г. № 235.

Законъ не стѣсняетъ судъ въ способахъ удостовѣренія о причинахъ неявки свидѣтелей къ судебному слѣдствію. Рѣш. 1875 г. № 56.

Признаваемая 743 ст. XXIV для свидѣтеля возможность не явиться по вызову суда, когда онъ живетъ въ такой отдаленности, что подобная явка можетъ быть для него затруднительна, предполагаетъ личное право свидѣтеля, которымъ онъ можетъ, по усмотрѣнію, воспользоваться или не воспользоваться, и ни въ какомъ случаѣ не ограничиваетъ судъ въ правѣ вызова подобнаго свидѣтеля, коль скоро вызовъ этотъ оправдывается требованіемъ закона, интересами сторонъ, или важностію показаній. Рѣш. 1875 г. № 45.

См. тезисъ подъ 727 XXIV о томъ, что нахожденіе въ командировкѣ (рѣш. 1869 г. № 41) и неизвѣстность мѣстопребыванія (рѣш. 1870 г. № 30, 173) признаются законными причинами неявки въ судъ.

См. тезисъ подъ 528 и 529 XXIV о томъ, что служебныя занятія по гражданской службѣ не освобождаютъ свидѣтеля ни отъ явки, ни отъ денежнаго взысканія. Рѣш. 1873 г. № 61.

См. прим. рѣш. 1871 г. №№ 19, 61 и 1877 г. № 134.

744.

Такъ какъ вызываемые въ судъ свидѣтели изъ нижнихъ чиновъ высылаются и препровождаются туда по распоряженію начальства, то, въ случаѣ несвоевременнаго доставленія въ судъ подобныхъ свидѣтелей, отвѣтственности за издержки, причиненныя отсрочкою засѣданія

по случаю неявки безъ законныхъ причинъ свидѣтеля, по смыслу сей статьи, а также 112 XXIII, должны подлежать начальствующія лица, виновныя въ неисполненіи требованія суда; въ случаѣ же необнаруженія виновныхъ въ причиненіи сихъ издержекъ, онѣ должны быть принимаемы на счетъ казны. Рѣш. 1873 г. № 37.

Неправильное устраненіе неявившагося по незаконной причинѣ свидѣтеля отъ денежной отвѣтственности составляетъ несущественное нарушеніе по отношенію къ постановленному о подсудимомъ приговору. Рѣш. 1876 г. № 88.

Судъ, признавъ неявку вызваннаго свидѣтеля незаконною, не имѣетъ права, безъ всякихъ удостовѣреній о причинахъ, препятствовавшихъ ему быть въ судебномъ засѣданіи, освободить его отъ денежнаго взысканія. Рѣш. 1877 г. № 29.

Судъ не можетъ наложить на малолѣтняго, неявившагося въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, взысканіе судебныхъ издержекъ, причиненныхъ отсрочкою засѣданія, а также распорядиться о наложеніи на него денежнаго штрафа за неявку въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, такъ какъ принятіе на себя несовершеннолѣтнимъ какихъ либо гражданскихъ обязанностей и сопряженныхъ съ ними правъ воспрещается закономъ (ст. 217, 218, 221 и 222 ч. 1 том. X Св. Зак. Гр.) и какъ родители, согласно разъясненію Гражд. Касс. Департ. Правит. Сената въ рѣшеніи 1869 г. № 158, не отвѣтствуютъ за вредъ причиненный несовершеннолѣтними дѣтьми ихъ. Рѣш. 1877 г. № 105.

## 744 и 745.

Судъ не вправѣ отказать въ сложеніи наложеннаго на неявившагося свидѣтеля денежнаго штрафа лишь потому, что свидѣтель этотъ своевременно не увѣдомилъ судъ о причинахъ неявки, такъ какъ свидѣтелю, согласно 745 ст. XXIV, во всякомъ случаѣ предоставляется право заявить суду въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія ему рѣшенія о наложенномъ на него взысканіи, о тѣхъ причинахъ, кои препятствовали ему исполнить судебное требованіе и отъ обсужденія которыхъ судъ не вправѣ отказаться ни подъ какимъ предлогомъ. Рѣш. 1876 г. № 237.

Судъ не имѣетъ права непосредственно обращать взысканіе судебныхъ издержекъ, вызванныхъ отсрочкою засѣданія, на начальника, своевременно невыславшаго въ судъ свидѣтеля, но обязанъ сдѣлать постановленіе о сообщеніи сего обстоятельства подлежащему военному начальству. Рѣш. 1877 г. № 3.

## 745.

Оцѣнка представленнаго удостовѣренія о законныхъ причинахъ неявки въ судъ предоставляется тому же суду. Рѣш. 1872 г. № 41; 1873 г. № 61.

746.

Жалоба подсудимыхъ на непринятіе мѣръ къ воспрепятствованію стачки между свидѣтелями не подлежитъ удовлетворенію, если въ протоколѣ судебнаго засѣданія значится, что свидѣтели, послѣ повѣрки ихъ, были удалены въ особую комнату, согласно 746 XXIV, и если ни подсудимый, ни его защитникъ, не заявили своевременно суду и не представили доказательствъ о происшедшей стачкѣ. Рѣш. 1870 г. №№ 38, 58; 1873 г. №№ 134, 204.

Непомѣщеніе свидѣтелей въ особой комнатѣ и дозволеніе имъ находиться вмѣстѣ съ публикою, а также отлучаться изъ суда во время судебнаго слѣдствія, составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства (рѣш. 1869 г. № 66); но если, при несоблюденіи требованій сей статьи, стороны не указали, чтобы нарушеніе это имѣло какое-либо вліяніе на показаніе свидѣтелей и на приговоръ, то нарушеніе это нельзя признать существеннымъ. Рѣш. 1873 г. № 30; 1876 г. № 55.

Правило о принятіи мѣръ противъ стачки между свидѣтелями относится къ тому времени, когда свидѣтели еще не спрошены. Рѣш. 1870 г. № 78.

См. тезисъ подъ 741 XXIV объ отлучкѣ свидѣтеля во время засѣданія суда. Рѣш. 1876 г. № 263.

747.

Прочтеніе на судѣ рѣшенія Главнаго Военнаго Суда, коимъ отмѣняется прежній приговоръ, не составляетъ нарушенія закона и согласуется съ 967 XXIV. Рѣш. 1871 г. № 116; 1873 г. № 250.

749.

Если сознавшемуся въ преступленіи подсудимому не будутъ предложены дальнѣйшіе вопросы, относящіеся къ обстоятельствамъ сего преступленія, то такое упущеніе со стороны суда составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства (рѣш. 1873 г. № 20); но если при томъ подсудимый не былъ стѣсненъ въ правѣ представлять свои объясненія послѣ спроса каждаго свидѣтеля, а прокурорскій надзоръ—въ правѣ выяснять, согласно 731 XXIV, обстоятельства дѣла чрезъ спросъ подсудимаго, то нарушеніе 749 XXIV не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1876 г. № 152.

Дозволеніе судомъ защитнику подсудимаго, во время судебнаго слѣдствія и до начатія судебныхъ преній, давать вмѣсто подсудимаго объясненія по существу обвиненія противорѣчитъ смыслу 749, 752 и 753 XXIV, по которымъ вопросы, относящіеся къ обстоятельствамъ преступленія, предлагаются подсудимому непосредственно, и разрѣшеніе защитнику давать отвѣты вмѣсто подсудимаго во время допроса послѣдняго по обстоятельствамъ, касающимся существа обвиненія, не соотвѣтствуетъ ни принадлежащему подсудимому по закону праву вовсе не отвѣчать на предложенные ему вопросы, ни 812 XXIV, согласно которой защитнику предоставляется право представлять свои

объясненія относительно показанія подсудимаго лишь при заключительныхъ преніяхъ. Рѣш. 1870 г. № 116.

См. прим. рѣш. 1877 г. № 102.

## 749 и 752.

Вопросы по обстоятельствамъ преступленія предлагаются только подсудимымъ, признающимъ свою вину, тѣхъ же, которые не сознаются въ преступленіяхъ, предсѣдатель суда спрашиваетъ, при разсмотрѣніи каждаго доказательства, не желаютъ ли они, въ свое оправданіе, представить объясненія. Посему настоятельные вопросы по обстоятельствамъ дѣла со стороны предсѣдателя такимъ подсудимымъ, которые *не признаютъ* своей виновности, равно напоминаніе объ ихъ показаніяхъ, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи, а тѣмъ болѣе заявленіе, что за запирательство увеличивается наказаніе, противорѣчатъ смыслу 749 и 752 XXIV и не могутъ быть допускаемы. Рѣш. 1872 г. № 98.

## 749, 752 и 753.

Предсѣдатель не долженъ выражать на судѣ мнѣнія своего относительно того или другаго изъ обстоятельствъ дѣла, обсужденіе коихъ, въ ихъ совокупности, принадлежитъ цѣлому составу суда. Рѣш. 1875 г. № 243.

## 750.

Если признаніе сдѣлано подсудимымъ на предварительномъ слѣдствіи, но на судѣ не послѣдовало, то судебное слѣдствіе *должно быть* произведено и несоблюденіе сего составляетъ поводъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1869 г. № 104.

Если признаніе сдѣлано подсудимымъ на судѣ и судъ призналъ возможнымъ не производить судебнаго слѣдствія, то онъ не имѣетъ уже основанія оправдать подсудимаго, по недоказанности обвиненія, такъ какъ оправданіе подсудимаго, не смотря на полное признаніе его, доказываетъ, что судъ встрѣтилъ сомнѣніе въ виновности (рѣш. 1876 г. № 42), а въ этомъ случаѣ судъ обязанъ произвесть судебное слѣдствіе, или, за невызовомъ свидѣтелей, возвратить дѣло для дополненія. Рѣш. 1873 г. № 68, 211; 1874 г. № 83, 138; 1875 г. № 130, 142, 143.

См. прим. рѣш. 1872 г. № 261.

## 751.

Если признаніе подсудимаго и не возбуждаетъ никакого сомнѣнія, но, не взирая на то, одинъ изъ членовъ суда, прокуроръ или кто либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ потребуютъ производства судебнаго слѣд-

ствія, то судъ *не можетъ* отказать въ этомъ; отказъ же составляетъ поводъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1870 г. №№ 29, 100.

Отказъ суда въ требованіи лица прокурорскаго надзора допросить всѣхъ вызванныхъ на судебное слѣдствіе свидѣтелей составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1870 г. № 100.

Подсудимый не можетъ жаловаться на то, что вызванные въ судебное засѣданіе свидѣтели не были допрошены, если стороны на то согласились. Рѣш. 1872 г. № 273.

## 752.

Неисполненіе со стороны предсѣдателя суда правила, изложеннаго въ этой статьѣ, не подлежитъ обжалованію, если подсудимый во время судебнаго слѣдствія не заявлялъ желанія представить объясненіе или опроверженіе послѣ выслушанія судомъ показанія кого либо изъ свидѣтелей. Рѣш. 1869 г. № 92.

На основаніи сей статьи, предоставляется право представлять объясненія по существу дѣла раньше допроса свидѣтелей только такимъ подсудимымъ, которые сознались въ преступленіяхъ; несознавшіеся же въ преступленіяхъ спрашиваются при разсмотрѣніи каждаго доказательства (рѣш. 1872 г. №№ 98, 153 и 167) и статья эта почитается нарушенною, когда подсудимому, не сознающемуся въ преступленіи, предлагаются вопросы по обстоятельствамъ дѣла *прежде* разсмотрѣнія судомъ доказательствъ. Рѣш. 1872 г. №№ 98, 153, 167; 1874 г. №№ 81, 268; 1876 г. № 239.

Хотя членамъ военныхъ судовъ, на основаніи сей статьи, предоставляется предлагать подсудимому вопросы по обстоятельствамъ дѣла не иначе, какъ съ разрѣшенія предсѣдателя, но такъ какъ означенное правило имѣетъ цѣлію сохраненіе лишь за предсѣдателемъ управленія ходомъ судебнаго слѣдствія и первенствующаго его значенія, то онъ не имѣетъ права отказать члену суда въ личномъ допросѣ подсудимаго. Рѣш. 1875 г. № 243.

## 753.

Стороны, не имѣя права допрашивать подсудимаго, въ качествѣ обвиняемаго, могутъ однако о разъясненіи обстоятельствъ дѣла посредствомъ спроса подсудимаго обращаться къ предсѣдателю; затѣмъ предлагать или не предлагать подсудимому какіе-либо вопросы уже вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя (рѣш. 1870 г. № 36). Несоблюденіе сего правила составляетъ существенное нарушеніе. Рѣш. 1873 г. № 252.

Предсѣдатель можетъ дозволить сторонамъ допрашивать подсудимыхъ непосредственно лишь въ томъ случаѣ, если они допрашиваются въ качествѣ свидѣтелей по отношенію другъ къ другу, о чемъ должно быть упомянуто въ протоколѣ. Рѣш. 1873 г. № 252.

Отступленіе отъ порядка допроса подсудимыхъ, въ сей статьѣ установленнаго, составляетъ нарушеніе одного изъ существенныхъ обрядовъ судопроизводства. Рѣш. 1873 г. № 252.

754.

См. тезисъ подъ 319 и 320 XXIV о томъ, что отказъ давать отвѣты на судѣ, выраженный въ формѣ, не противной дисциплинѣ, не считается преступленіемъ. Рѣш. 1873 г. № 281.

755.

Когда подсудимыхъ нѣсколько, то допросъ ихъ не порознь, а въ присутствіи соучастниковъ, зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателя, дѣйствія котораго въ этомъ отношеніи не подлежатъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1871 г. № 116.

756.

Не можетъ быть принесено жалобы на послѣдовавшее постановленіе суда объ отказѣ прочесть какой-либо актъ изъ дѣла, если передъ окончаніемъ судебнаго слѣдствія было предложено сторонамъ указать все, что могло, по ихъ мнѣнію, подлежать разъясненію, и при этомъ стороны не заявили объ означенномъ выше отказѣ, или если постановленіе состоялось по взаимному соглашенію сторонъ. Рѣш. 1869 г. № 66.

Судъ имѣетъ право отказать подсудимому въ прочтеніи вопросныхъ пунктовъ, данныхъ подсудимому при производствѣ дознанія, такъ какъ означенные вопросные пункты не могутъ быть причислены къ тѣмъ документамъ, о коихъ упоминается въ сей статьѣ. Рѣш. 1874 г. № 144.

Актъ дознанія, состоящій исключительно изъ показаній потерпѣвшаго отъ преступленія, не можетъ быть причисленъ къ числу тѣхъ документовъ, чтеніе которыхъ допускается сею статьею. Рѣш. 1873 г. № 111.

Письменное мнѣніе депутата при слѣдствіи, произведенномъ въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, не принадлежитъ къ числу такихъ документовъ, чтеніе которыхъ можетъ быть допущено судомъ. Рѣш. 1871 г. № 1.

Прочтеніе актовъ осмотра, освидѣтельствованія и др. по требованію предсѣдателя, а не одного изъ членовъ суда, не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства, такъ какъ предсѣдатель есть первенствующій членъ суда. Рѣш. 1870 г. № 36.

Актъ осмотра можетъ быть прочитанъ на судѣ даже и въ такомъ случаѣ, если въ немъ записано показаніе подсудимаго, такъ какъ въ большей части случаевъ невозможно разграничить въ подобнаро рода актахъ выборъ мѣстъ, которыя могутъ быть прочитаны съ отдѣленіемъ тѣхъ, которыхъ по закону не слѣдовало бы читать (рѣш. 1870 г. № 36) и какъ заключающіяся въ сихъ актахъ показанія нерѣдко составляютъ такую существенную часть ихъ, что прочтеніе съ исключеніемъ показаній лишало бы эти акты надлежащаго значенія. Рѣш. 1874 г. № 169.

Постановленіе слѣдователя, относящееся къ числу слѣдственныхъ актовъ, можетъ быть прочитано на судѣ, какъ несодержащее показаній подсудимаго или свидѣтеля, по существу дѣла. Рѣш. 1873 г. № 244; 1876 г. № 156.

По точному смыслу сей статьи судъ не можетъ отказать въ просьбѣ какой-либо стороны о прочтеніи на судебномъ засѣданіи имѣющихся въ слѣдственномъ производствѣ протоколовъ объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ. Рѣш. 1873 г. № 65.

См. прим. рѣш. 1873 г. № 75.

Предсѣдательствующій, находя нужнымъ, по ходатайству эксперта, прочитать на судѣ протоколъ, упоминаемый въ сей статьѣ, вправѣ разрѣшить прочтеніе сего документа. Рѣш. 1877 г. № 82.

Журналъ полковаго суда, заключающій удостовѣреніе о совершенномъ подсудимымъ въ полковомъ судѣ дѣяніи, которое составляетъ предметъ обвиненія по преданію виновнаго военно-окружному суду, имѣетъ значеніе письменнаго доказательства и потому можетъ быть прочитанъ на судѣ. Рѣш. 1875 г. № 1.

Бумаги, относящіяся до существа дѣла, не принадлежатъ къ числу тѣхъ актовъ предварительнаго слѣдствія, прочтеніе коихъ, на основаніи 756 XXIV, допускается на судѣ; но если прокуроръ не возражалъ противъ прочтенія подобнаго документа, то заявленіе объ этомъ въ протестѣ представляется несвоевременнымъ. Рѣш. 1875 г. № 129.

Отзывы начальствующихъ лицъ о службѣ и поведеніи подсудимаго могутъ быть прочитаны на судѣ, если документы эти находятся въ дѣлѣ; истребованіе же такихъ отзывовъ къ дѣлу не относится къ обязанностямъ суда. Рѣш. 1876 г. № 134.

См. тезисъ подъ 727 и 728 XXIV о документахъ, которые могутъ быть прочтены на судѣ.

## 759.

Свѣдущіе люди, вызванные въ судебное засѣданіе для объясненія произведеннаго ими на предварительномъ слѣдствіи освидѣтельствованія или испытанія, должны быть признаваемы свидѣтелями, а не экспертами (рѣш. 1874 г. № 108), а потому не могутъ быть допрашиваемы въ качествѣ свидѣтелей.

Для ближайшаго ознакомленія съ дѣломъ, свѣдущіе люди могутъ, по усмотрѣнію суда, присутствовать при производствѣ судебнаго слѣдствія. Рѣш. 1876 г. № 55.

Отъ усмотрѣнія суда зависитъ опредѣленіе времени и порядка допроса экспертовъ. Рѣш. 1875 г. № 55.

## 760.

Воспрещеніе свѣдущимъ лицамъ предлагать вопросы подсудимому, служащіе, по ихъ мнѣнію, къ разъясненію обстоятельствъ дѣла въ научномъ отношеніи, хотя бы вопросы эти выходили изъ круга спеціальныхъ свѣдѣній, составляетъ поводъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1869 г. № 107.

761.

Назначеніе новаго освидѣтельствованія или испытанія чрезъ свѣдущихъ людей зависитъ отъ усмотрѣнія суда, разсматривающаго дѣло по существу, и послѣдовавшій на требованіе сторонъ о назначеніи освидѣтельствованія отказъ суда не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1870 г. № 58; 1871 г. № 122; 1874 г. № 108.

Судъ, усматривая непормальное состояніе умственныхъ способностей подсудимаго, неподвергшагося освидѣтельствованію при производствѣ предварительнаго слѣдствія, и *не имѣя въ виду мнѣнія свѣдущихъ людей*, обязанъ, на основаніи 735 XXIV, отложить судебное засѣданіе для производства вновь судебнаго слѣдствія и выслушанія на ономъ мнѣнія свѣдущихъ людей. Рѣш. 1873 г. № 22.

Такъ какъ военный судъ въ опредѣленіи виновности подсудимаго руководствуется своимъ внутреннимъ убѣжденіемъ, основаннымъ не только на свидѣтельствѣ медика, но и на совокупности всѣхъ другихъ, обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи, обстоятельствъ дѣла, то онъ не можетъ быть стѣсненъ актомъ медицинскаго осмотра въ опредѣленіи послѣдствій, нанесенныхъ подсудимымъ другому лицу ранъ и тѣлесныхъ поврежденій. Рѣш. 1871 г. № 122.

Военно-уголовными законами опредѣляется двоякій порядокъ освидѣтельствованія обвиняемыхъ, оказавшихся безумными или сумасшедшими, при чемъ когда сомнѣніе въ нормальномъ состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго *возникаетъ во время производства предварительнаго слѣдствія*, то слѣдственное производство отсылается на разсмотрѣніе ближайшаго окружнаго суда гражданскаго вѣдомства, въ засѣданіи котораго долженъ участвовать, съ правомъ голоса, или самъ военный начальникъ, по распоряженію котораго производилось слѣдствіе, или одинъ изъ военныхъ чиновъ по его назначенію (504 и 505 XXIV); когда же вопросъ объ умственныхъ способностяхъ *возникаетъ во время производства судебнаго слѣдствія*, то разрѣшеніе сего вопроса, вмѣстѣ съ другими обстоятельствами дѣла, возлагается на обязанность суда, разсматривающаго дѣло по существу, и судъ можетъ, какъ по замѣчанію сторонъ, такъ и по собственному усмотрѣнію, назначить освидѣтельствованіе или испытаніе, не стѣсняясь ни въ выборѣ обрядовъ и пріемовъ при освидѣтельствованіи и испытаніи подсудимаго, ни въ назначеніи срока для наблюденія за нимъ (рѣш. 1871 г. № 139; 1874 г. №№ 209, 225; 1876 г. № 248), при чемъ судъ обязанъ выслушать экспертовъ въ такомъ только случаѣ, когда самъ признаетъ необходимымъ разрѣшить вопросъ о болѣзненномъ состояніи умственныхъ способностей (рѣш. 1875 г. № 254); избраніе же способа и порядка освидѣтельствованія должно быть предметомъ особыхъ постановленій суда. Рѣш. 1872 г. № 113.

761 и 832.

Судъ, разрѣшая вопросъ объ освидѣтельствованіи или испытаніи, какъ некасающійся до опредѣленія виновности подсудимаго, въ случаѣ раздѣленія голосовъ судей поровну, постановляетъ рѣшеніе, согласно съ мнѣніемъ предсѣдательствующаго. Рѣш. 1877 г. № 71.

762.

Лица, производившія дознаніе, могутъ быть вызваны въ судъ въ качествѣ экспертовъ. Рѣш. 1873 г. № 137.

Вызванные въ судъ въ качествѣ свидѣтелей не могутъ быть спрошены въ качествѣ экспертовъ. Рѣш. 1875 г. № 258.

Переводчики, наравнѣ съ экспертами, не могутъ быть избираемы изъ числа свидѣтелей. Рѣш. 1877 г. № 82.

См. прим. рѣш. 1873 г. № 57.

763.

Допросы экспертовъ подъ присягою безусловно обязательны для суда. Рѣш. 1876 г. № 163.

764.

Стороны могутъ предлагать свидѣтелямъ и свѣдущимъ людямъ вопросы по обстоятельствамъ дѣла, но не имѣютъ права дѣлать имъ возраженія по предмету ихъ показаній; ограниченіе это однако не распространяется на подсудимыхъ, которыхъ предсѣдатель, въ силу 752 XXIV, при разсмотрѣніи каждаго доказательства, спрашиваетъ, не желаютъ-ли они въ оправданіе свое представить какія либо объясненія или опроверженія. Рѣш. 1875 г. № 284.

765.

Неистребованіе вещественныхъ доказательствъ для предъявленія на судебномъ слѣдствіи, хотя и составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства, однако не влечетъ отмѣны приговора, если стороны не заявляли во время судебнаго слѣдствія о необходимости истребовать вещественныя доказательства въ засѣданіе суда. Рѣш. 1869 г. №№ 39, 50; 1870 г. №№ 145, 60; 1871 г. №№ 79, 86; 1874 г. №№ 140, 217; 1875 г. № 140.

Ненахожденіе въ залѣ засѣданія вещественныхъ доказательствъ можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если стороны просили о внесеніи ихъ въ залъ и судъ не уважилъ этой просьбы. Рѣш. 1877 г. № 61.

766.

Неисполненіе требованія сей статьи не составляетъ нарушенія закона, если вещественное доказательство не могло быть предъявлено на судѣ по случаю потери его во время производства предварительнаго слѣдствія. Рѣш. 1872 г. № 289 и 1874 г. № 48.

767.

Если подсудимый сознался на судѣ въ составленіи подложнаго акта, то суду не предстоитъ надобности производить изслѣдованіе о подложности означеннаго документа. Рѣш. 1873 г. № 20.

Неисполненіе сей статьи не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если стороны не просили о производствѣ освидѣтельствованія подлога порядкомъ, въ сей статьѣ указаннымъ, въ то время, когда судъ имѣлъ еще возможность исполнить это. Рѣш. 1874 г. № 178.

768.

Постановленія, содержащіяся въ 746 и 768 XXIV, имѣютъ въ виду то, чтобы свидѣтели, помѣщенные въ особую комнату и еще недопрошенные, не имѣя возможности входить въ сношеніе съ свидѣтелями уже допрошенными, оставались въ полномъ невѣдѣніи того, что происходило въ ихъ отсутствіи въ судѣ; посему несоблюденіе установленнаго сими статьями порядка составляетъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства. Тоже самое относится и до экспертовъ. Рѣш. 1874 г. № 229; 1876 г. № 239.

См. тезисъ подъ 759 XXIV о томъ, что эксперты могутъ присутствовать при судебномъ слѣдствіи. Рѣш. 1876 г. № 55.

768—770.

Допросъ свидѣтелей въ присутствіи ихъ начальника, хотя бы послѣдній являлся лицемъ потерпѣвшимъ отъ преступленія, не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1868 г. № 14.

Допросъ нижнихъ чиновъ въ присутствіи ихъ начальника, допрошеннаго прежде ихъ, не составляетъ нарушенія. Рѣш. 1869 г. № 49.

См. прим. рѣш. 1875 г. № 1.

769.

Допросъ свидѣтеля, вызваннаго защитникомъ подсудимаго, прежде допроса всѣхъ свидѣтелей, указанныхъ военно-прокурорскимъ надзоромъ, не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства, такъ какъ, согласно 770 XXIV, порядокъ допроса свидѣтелей можетъ быть измѣненъ по усмотрѣнію предсѣдателя суда. Рѣш. 1873 г. № 210.

См. тезисъ подъ 773 ст. о допросѣ подсудимыхъ въ качествѣ свидѣтелей. Рѣш. 1874 г. № 191.

Примѣчаніе къ 769.

Такъ какъ рапортъ о происшествіи, представленный при дознаніи, имѣетъ совершенно тождественное значеніе съ показаніемъ, даннымъ на предварительномъ слѣдствіи, то прочтеніе на судѣ рапорта начальника, потерпѣвшаго отъ преступленія, не составляетъ нарушенія закона. Рѣш. 1870 г. № 39, 58; 1871 г. № 153; 1873 г. № 119; 1874 г. № 285.

Примѣчаніе къ этой статьѣ, установляющее изъятіе изъ общаго правила объ устномъ производствѣ дѣлъ въ военныхъ судахъ, относится исключительно къ случаямъ, предусматриваемымъ 96 — 99 В. У. И., и имѣетъ въ виду только упомпнаемыхъ въ тѣхъ статьяхъ начальниковъ, но не начальниковъ изъ нижнихъ чиновъ, о которыхъ говорится въ 101 и 103 В. У. И., и которые *подлежатъ допросу* по дѣламъ о нарушеніи противъ нихъ нижними чинами воинской подчиненности. Рѣш. 1870 г. №№ 117, 150, 185; 1871 г. № 80; 1874 г. № 228.

Если начальникъ былъ вызванъ въ судъ въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу, некасавшемуся нарушенія подчиненнымъ 96—99 В. У. И., но на судебномъ слѣдствіи обнаружилась виновность подсудимаго въ такихъ дѣйствіяхъ противъ вызваннаго начальника, которыя должны подвергать отвѣтственности на основаніи означенныхъ статей, то допросъ начальника на судѣ не составляетъ нарушенія примѣчанія къ 769 XXIV. Рѣш. 1871 г. № 80.

Неотобраніе военнымъ прокуроромъ, за непроизводствомъ, на основаніи 403 XXIV, предварительнаго слѣдствія, подробнаго показанія отъ начальника, потерпѣвшаго отъ подчиненнаго оскорбленіе, хотя и составляетъ нарушеніе примѣчанія къ 769 XXIV, но такое нарушеніе само по себѣ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если при опредѣленіи виновности подсудимаго въ виду суда имѣлся подробный рапортъ начальника о происшествіи. Рѣш. 1873 г. № 119.

На нарушеніе сего примѣчанія можетъ приносить жалобу начальникъ, потерпѣвшій отъ подчиненнаго оскорбленіе, или представлять протестъ военный прокуроръ, обязанный блюсти за исполненіемъ точнаго смысла законовъ; но ни въ какомъ случаѣ право жалобы не предоставляется оскорбившему начальника, такъ какъ, согласно 938 XXIV, каждая сторона можетъ просить только объ огражденіи ея правъ, а не правъ противной стороны. Рѣш. 1873 г. № 57; 1874 г. № 278; 1876 г. № 71.

Прочтеніе показанія, даннаго на предварительномъ слѣдствіи, начальникомъ, потерпѣвшимъ отъ подчиненнаго оскорбленіе, составляетъ обязанность для суда, даже въ томъ случаѣ, если судъ признаетъ показаніе несущественнымъ (рѣш. 1874 г. № 84; 1875 г. №№ 155, 183). Несоблюденіе сего правила составляетъ существенное нарушеніе. Рѣш. 1875 г. № 312.

Отобраніе показанія отъ начальника, потерпѣвшаго оскорбленіе, не самимъ военнымъ прокуроромъ, а военнымъ слѣдователемъ, по вопроснымъ пунктамъ, составленнымъ военнымъ прокуроромъ или въ присутствіи военнаго прокурора, не составляетъ нарушенія. Рѣш. 1875 г. № 183; 1877 г. № 71.

Въ примѣчаніи къ 769 XXIV вовсе не указано, чтобы показаніе, отбираемое чрезъ военнаго прокурора отъ начальника, потерпѣвшаго отъ подчиненнаго оскорбленіе, было отобрано подъ присягою, такъ какъ установленный въ семъ примѣчаніи порядокъ, вызванный условіями военной службы, не можетъ быть приравниваемъ къ допросу свидѣтелей вообще. Рѣш. 1877 г. № 71.

Въ случаѣ преданія кого либо военному суду на основаніи 403 XXIV безъ производства предварительнаго слѣдствія, отобраніе пока-

занія отъ начальника, потерпѣвшаго оскорбленіе, не самимъ военнымъ прокуроромъ, а военнымъ слѣдователемъ по вопроснымъ пунктамъ, составленнымъ военнымъ прокуроромъ (рѣш. 1875 г. № 183) или въ присутствіи военнаго прокурора (рѣш. 1877 г. № 71), не составляетъ нарушенія закона.

Прочтеніе на судѣ показанія потерпѣвшаго начальника обязательно для суда, если даже объ этомъ не было заявлено требованія военно-прокурорскаго надзора, отказъ же суда въ прочтеніи этого показанія является существеннымъ нарушеніемъ формъ судопроизводства. Рѣш. 1877 г. № 159.

См. примѣрн. рѣш. 1873 г. №№ 36, 57; 1874 г. № 148; 1875 г. № 183 и 1876 г. № 65.

## 771.

Вопросы свидѣтелямъ, для опредѣленія ихъ отношеній къ подсудимому, должны быть предлагаемы прежде привода свидѣтелей къ присягѣ; неисполненіе этого правила составляетъ нарушеніе закона. Рѣш. 1867 г. № 5.

Несоблюденіе судомъ указываемаго 771 XXIV порядка составляетъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства; но если ни подсудимый, ни его защитникъ, въ жалобѣ не укажутъ, что несоблюденіе судомъ упомянутыхъ формъ имѣло вліяніе на неблагопріятный для подсудимаго исходъ дѣла, то означенное нарушеніе не можетъ быть признано существеннымъ. Рѣш. 1873 г. №№ 20 и 110.

## 773.

Въ законѣ не содержится воспрещенія допрашивать подсудимыхъ въ качествѣ свидѣтелей по отношенію къ другимъ подсудимымъ, совмѣстно съ которыми они судятся. Рѣш. 1874 г. № 191.

См. тезисъ подъ 324 XXIV о томъ, что лица, которыя участвовали въ производствѣ предварительнаго слѣдствія, не могутъ быть допрашиваемы относительно сознанія подсудимаго. Рѣш. 1873 г. № 210: 1875 г. № 249 и 1876 г. № 200.

## 774.

Прочтеніе показанія, даннаго на предварительномъ слѣдствіи устранившимся свидѣтелемъ, не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства, если прочтеніе послѣдовало съ согласія жалующейся стороны. Рѣш. 1874 г. № 169.

## 775.

Отказъ суда допросить подъ присягою такихъ свидѣтелей, которые при предварительномъ слѣдствіи дали присяжныя показанія, не подлежитъ обжалованію. Рѣш. 1870 г. № 102.

776.

Допущеніе къ присягѣ лица, потерпѣвшаго отъ преступленія, не смотря на предъявленный противъ него какою-либо изъ сторонъ отводъ, составляетъ нарушеніе закона, но не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ неправильный допросъ свидѣтеля подъ присягою уже не можетъ быть устраненъ при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла. Рѣш. 1871 г. №№ 9, 82; 1874 г. №№ 169, 278.

Доносчикъ и лиходатай, воспользовавшіеся отъ преступленія, могутъ быть допускаемы къ свидѣтельству подъ присягою, такъ какъ о доносчикахъ въ 773—777 XXIV не упоминается, а лиходатай, воспользовавшійся отъ преступленія, не можетъ быть признаваемъ потерпѣвшимъ отъ преступленія. Рѣш. 1872 г. № 277; 1874 г. № 144.

Признаніе кого-либо потерпѣвшимъ отъ преступленія лицомъ зависитъ отъ суда, который основывается при семъ на данныхъ, относящихся до существа дѣла и неподлежащихъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1873 г. № 190; 1874 г. № 169.

Лицо, хотя потерпѣвшее, но не отъ того именно преступленія, которое подлежитъ разсмотрѣнію суда, можетъ быть допрошено въ качествѣ свидѣтеля подъ присягою по сему послѣднему преступленію. Рѣш. 1872 г. № 233; 1874 г. № 26.

Заявленіе о дурномъ поведеніи свидѣтеля (рѣш. 1870 г. № 85), нахожденіе свидѣтеля подъ судомъ (рѣш. 1870 г. № 102), враждебныя отношенія между свидѣтелемъ и подсудимымъ (рѣш. 1870 г. № 16; 1871 г. № 60), а равно существованіе какихъ-либо служебныхъ отношеній между свидѣтелемъ и подсудимымъ (рѣш. 1869 г. № 49; 1870 г. № 16; 1874 г. № 144), не можетъ служить основаніемъ къ отводу свидѣтелей отъ присяги.

Начальникъ, предавшій, по предоставленной ему 618 XXIV власти, подчиненнаго суду и назначившій, согласно 52 XXIV, временныхъ и запасныхъ членовъ суда, въ которомъ сужденъ подчиненный, можетъ быть допрошенъ подъ присягою въ качествѣ свидѣтеля. Рѣш. 1876 г. № 85.

Неповиновеніе, оказанное начальнику, не можетъ служить препятствіемъ къ вызову его въ качествѣ свидѣтеля и допроса подъ присягою, такъ какъ, въ случаѣ оказаннаго начальнику неповиновенія, онъ не можетъ считаться потерпѣвшимъ отъ преступленія. Рѣш. 1876 г. № 71.

Подсудимые могутъ быть допрошены въ качествѣ свидѣтелей, подъ присягою, по отношенію другъ къ другу лишь въ томъ случаѣ, когда показанія ихъ касаются *другаго обвиненія* одного изъ подсудимыхъ и когда дающіе свои показанія не являются прикосновенными лицами къ тому преступленію, о которомъ они свидѣтельствуютъ. Рѣш. 1876 г. №№ 97, 239.

Подъ именемъ тяжбы, упоминаемой въ 4 п. 776 XXIV, нельзя разумѣть всякія вообще враждебныя отношенія, а только враждебныя *гражданскія отношенія по имуществу*, при существованіи которыхъ свидѣтель, въ случаѣ предъявленія отвода, не долженъ быть приводимъ къ присягѣ. Рѣш. 1871 г. №№ 161, 198; 1873 г. № 120.

Подсудимый не можетъ жаловаться на нарушеніе 776 XXIV, если не только онъ, но и его защитникъ, не просили судъ объ отводѣ сви-

дѣтеля отъ присяги, но напротивъ стороны были согласны на допросъ свидѣтелей подъ присягою. Рѣш. 1870 г. № 85; 1874 г. № 41.

Хотя нижніе чины, состоящіе на срочной службѣ, на основаніи прежде дѣйствовавшихъ узаконеній (Воин. Уст. о нак. изд. 1869), по выбытіи срока содержанія въ военно-исправительныхъ ротахъ, и обращались снова на службу рядовыми и пріобрѣтали сопряженныя съ этимъ званіемъ права и преимущества, но тѣмъ самымъ имъ еще не возвращались всѣ утраченныя ими, при осужденіи въ военно-исправительныя роты, права, въ 43 Улож. означенныя, и слѣдовательно такіе нижніе чины не допускаются къ свидѣтельствованію подъ присягою, если по сему предмету одною изъ сторонъ будетъ предъявленъ отводъ. Рѣш. 1874 г. № 246.

См. прим. рѣш. 1870 г. № 63; 1873 г. № 36 и 1877 г. № 82.

Должностное лицо, подвергшееся оскорбленію со стороны подчиненнаго или, вообще, по своему служебному положенію, не можетъ считаться потерпѣвшимъ лицомъ, такъ какъ оскорбленіемъ его совершается преступленіе, не лично противъ него, а противъ должности имъ занимаемой; а потому допускается къ свидѣтельству подъ присягою. Рѣш. 1877 г. №№ 141, 150.

## 778.

Вызовъ въ судебное засѣданіе предсѣдателя и члена суда, а равно военнаго прокурора, участвовавшихъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ по разсматриваемому въ судебномъ засѣданіи дѣлу, не противорѣчитъ 778 XXIV, такъ какъ, при перечисленіи обязанностей, несовмѣстныхъ съ дачею свидѣтельскихъ показаній на судѣ, статья эта вовсе не упоминаетъ о судьяхъ, участвовавшихъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ по тому же дѣлу, и что воспрещеніе, означенное въ 778 ст. относительно вызова въ судъ, въ качествѣ свидѣтеля, прокурора, какъ это видно изъ помѣщенія ея въ отдѣлѣ о производствѣ судебнаго слѣдствія, относится до лица прокурорскаго надзора, исполняющаго прокурорскія обязанности въ судебномъ, а не въ распорядительномъ засѣданіи. Рѣш. 1876 г. № 129.

## 779.

Въ случаѣ предъявленія сторонами отвода свидѣтелей отъ допроса подъ присягою предоставляется суду опредѣлять основательность или неосновательность отвода свидѣтелей (рѣш. 1872 г. № 71; 1874 г. № 187), но право это принадлежитъ суду лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны ссылаются на такія причины, которыя указаны въ законѣ. Рѣш. 1876 г. № 198.

## 780.

Несоблюденіе требованія сей статьи составляетъ существенное нарушеніе. Рѣш. 1873 г. № 20.

Вторичное приведеніе къ присягѣ хотя и составляетъ нарушеніе, но не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ оно не можетъ быть исправлено при пересмотрѣ дѣла. Рѣш. 1875 г. № 89.

781.

Жалоба подсудимаго на то, что свидѣтель былъ допрошенъ на судѣ безъ присяги, не можетъ заслуживать уваженія, если свидѣтель присягалъ при допросахъ на предварительномъ слѣдствіи. Рѣш. 1871 г. № 13.

782.

За торжественностію и святостію текста даваемаго свидѣтелями клятвеннаго обѣщанія, отсутствіе внушенія по сему предмету со стороны священника не составляетъ существеннаго нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства. Рѣш. 1872 г. № 77.

Во избѣжаніе излишняго промедленія въ производствѣ дѣла, свидѣтели и эксперты могутъ быть приведены къ присягѣ одновременно, въ началѣ судебнаго слѣдствія, если только стороны изъявятъ на то согласіе. Рѣш. 1872 г. № 173.

783.

Свидѣтелямъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій не можетъ быть возбранено, по ихъ согласію, приносить присягу по обряду православной церкви и чрезъ посредство православнаго священника. Рѣш. 1874 г. № 169.

784.

Приводъ къ присягѣ свидѣтеля или свѣдущаго лица не по установленной формѣ составляетъ существенное нарушеніе (рѣш. 1872 г. № 30); но если во время судебнаго засѣданія не было сдѣлано прокуроромъ или защитникомъ заявленія о недѣйствительности присяги и о повтореніи оной по установленной формѣ, то нарушеніе это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1874 г. №№ 103, 175.

Приведеніе къ присягѣ свидѣтеля предсѣдателемъ суда, тогда какъ въ мѣстѣ засѣданія суда имѣлось духовное лицо того исповѣданія, которому принадлежитъ свидѣтель, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый или его защитникъ не представили по сему предмету возраженій во время производства судебнаго слѣдствія. Рѣш. 1873 г. № 117.

Статья эта можетъ быть примѣнена не только тогда, когда духовнаго лица того вѣроисповѣданія, къ которому принадлежитъ присягающій, нѣтъ въ томъ городѣ, гдѣ происходитъ судебное засѣданіе, но и въ томъ случаѣ, когда лицо это не находилось въ то время въ зданіи суда. Рѣш. 1874 г. №№ 48, 108.

Приведеніе къ присягѣ свидѣтелей неправославныхъ христіанскихъ исповѣданій православнымъ священникомъ, въ случаѣ непринятія духовнаго лица сихъ исповѣданій, хотя и составляетъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, но какъ черезъ такое нарушеніе важность присяги не можетъ нарушиться и подобное нарушеніе не могло бы быть исправлено при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, то нарушеніе это не можетъ быть признано существеннымъ. Рѣш. 1872 г. № 107; 1874 г. №№ 108, 169.

Если призванное въ судебное засѣданіе духовное лицо, по незнанію имъ русскаго языка, лишено возможности исполненія обряда привода къ присягѣ, то обстоятельство это, приравниваясь къ предусмотрѣнному сею статьею случаю отсутствія духовнаго лица, обязываетъ предсѣдателя принять на себя приводъ къ присягѣ. Рѣш. 1875 г. № 171.

Законъ придаетъ одинаковое значеніе приводу къ присягѣ духовнымъ лицомъ или предсѣдателемъ суда. Рѣш. 1875 г. № 171.

## 785.

Тезисъ подъ 771 XXIV о несоблюденіи требованій сей статьи равномѣрно относится и до 785 XXIV. Рѣш. 1873 г. №№ 20 и 110.

Напоминаніе свидѣтелямъ объ отвѣтственности за лживыя показанія слѣдуетъ дѣлать каждому изъ свидѣтелей порознь, передъ самымъ допросомъ, а не всѣмъ вмѣстѣ; нарушеніе сего правила нельзя признать существеннымъ, если подсудимый или его защитникъ не укажутъ, что нарушеніе это имѣло невыгодное вліяніе на приговоръ. Рѣш. 1873 г. № 55.

## 786.

Если во время засѣданія стороны не указывали на нарушеніе сей статьи и не просили своевременно на самомъ судѣ объ исправленіи упущенія, сдѣланнаго предсѣдательствовавшимъ, то жалоба по сему предмету не подлежитъ удовлетворенію. Рѣш. 1876 г. № 200.

## 787.

Предложеніе свидѣтелю, по вводѣ его въ засѣданіе для допроса, разсказать все, что ему извѣстно, принадлежитъ къ числу тѣхъ обрядовъ судопроизводства, неисполненіе коихъ составляетъ нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства; но если въ жалобѣ на такое нарушеніе не указано, чтобы нарушеніе это имѣло вредное вліяніе на рѣшеніе дѣла, то оно не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1873 г. № 161; 1874 г. № 15; 1876 г. № 125.

Передача свидѣтелю отзыва предшествовавшаго свидѣтеля составляетъ нарушеніе 746 и 768 XXIV. Рѣш. 1875 г. № 73.

787 и 788.

Не могутъ быть вызываемы въ судъ свидѣтели единственно для подтвержденія сдѣланнаго имъ подсудимымъ сознанія; но свидѣтели, вызванные въ судъ вообще для допроса, а не по поводу лишь сдѣланнаго подсудимымъ признанія въ преступленіи, подлежатъ допросу по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла, не исключая и сознанія въ преступленіи, сдѣланнаго имъ со стороны подсудимаго. Рѣш. 1873 г. №№ 87, 179 и 1874 г. № 145.

См. тезисъ подъ 324 XXIV о томъ, что лица, которыя участвовали въ производствѣ предварительнаго слѣдствія, не могутъ быть допрашиваемы относительно сознанія подсудимаго. Рѣш. 1873 г. № 210.

Въ законѣ не содержится ни прямаго указанія на право экспертовъ, ни воспрещенія предлагать свидѣтелямъ вопросы, а потому предложеніе экспертами вопросовъ свидѣтелямъ, чрезъ предсѣдателя, не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства. Рѣш. 1869 г. № 107 и 1877 г. № 71.

См. прим. рѣш. 1877 г. № 6.

Предсѣдатель, управляя ходомъ судебнаго слѣдствія, имѣетъ право воспретить сторонамъ предлагать свидѣтелямъ вопросы, неказающіеся разсматриваемаго дѣла. Рѣш. 1876 г. № 125.

788.

Предложеніе предсѣдателемъ дополнительныхъ вопросовъ свидѣтелю, прежде чѣмъ свидѣтель былъ допрошенъ сторонами, не составляетъ нарушенія закона, на томъ основаніи, что, согласно 714 XXIV, управленіе ходомъ судебнаго слѣдствія возложено на предсѣдателя и что ст. 787 и 793 XXIV не воспрещаютъ предсѣдателю, при первоначальномъ изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, предлагать ему дополнительные вопросы. Рѣш. 1870 г. № 122.

Воспрещеніе допрашивать производившаго дознаніе о показаніяхъ, данныхъ ему свидѣтелями при производствѣ дознанія, не можетъ быть признано существеннымъ нарушеніемъ, такъ какъ показанія, данныя при дознаніи, какъ отбираемыя безъ соблюденія тѣхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, которые установлены на этотъ предметъ для предварительнаго и судебнаго слѣдствій, въ видахъ обезпеченія правдивости свидѣтельскихъ показаній, не могутъ имѣть для разъясненія обстоятельствъ дѣла важнаго значенія. Рѣш. 1876 г. № 159.

788, 789 и 790.

Запрещеніе подсудимому *лично* предлагать свидѣтелямъ вопросы, если такое воспрещеніе послѣдовало въ видахъ охраненія воинской дисциплины, которую нарушалъ подсудимый, обращаясь непосредственно съ вопросами къ свидѣтелямъ, старшимъ его по чину и имѣвшимъ надъ нимъ начальство, не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1869 г. № 41.

788—792

Хотя, согласно 788—792 XXIV, сторонамъ предоставляется право предлагать свидѣтелямъ вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить, но это можетъ послѣдовать, по смыслу тѣхъ же статей, не иначе какъ съ разрѣшенія предсѣдателя. Рѣш. 1876 г. № 50.

Всякое заявленіе суду должно быть дѣлаемо сторонами стоя. Рѣш. 1876 г. 50.

Предсѣдатель вправѣ воспретить сторонамъ дѣлать вопросы свидѣтелямъ въ такой формѣ, которая предрѣшаетъ отвѣты (рѣш. 1875 г. № 132), а равно предлагать вопросы, неимѣющіе прямаго отношенія къ дѣлу. Рѣш. 1872 г. № 98.

См. тезисъ подъ 764 XXIV о томъ, что стороны не могутъ дѣлать свидѣтелямъ возраженія по предмету ихъ показаній. Рѣш. 1875 г. № 284.

789.

Нарушеніе сей статьи не можетъ быть признано существеннымъ, если ни подсудимый, ни его защитникъ, не заявляли на судѣ объ этомъ нарушеніи и въ кассаціонной жалобѣ не представили доказательствъ, чтобы оно имѣло вредное вліяніе на рѣшеніе дѣла. Рѣш. 1873 г. № 160.

790.

Предѣдатель, управляя, на основаніи 714 XXIV, ходомъ судебнаго слѣдствія, можетъ воспретить сторонамъ предлагать свидѣтелю вопросы, которые, по его мнѣнію, не относятся къ изслѣдованію преступленія подсудимаго и особенно, если вопросы эти могли вызвать со стороны свидѣтеля неумѣстныя противъ начальства выраженія. Рѣш. 1871 г. № 158; 1872 г. № 98.

790 и 791.

См. тезисъ подъ 731 XXIV о томъ, что воспрещеніе подсудимому предлагать свидѣтелямъ вопросы, касающіеся самихъ свидѣтелей, не составляетъ нарушенія 790 и 791 XXIV. Рѣш. 1869 г. № 66.

791.

Стороны могутъ предлагать свидѣтелю дополнительные вопросы въ видахъ обнаруженія противорѣчія въ его показаніяхъ или несообразности ихъ съ извѣстными обстоятельствами. Рѣш. 1870 г. № 5.

Дозволеніе свидѣтелю не отвѣчать на вопросы, которые покажутся ему *затруднительными*, составляетъ нарушеніе закона. Рѣш. 1871 г. № 3.

Если предсѣдателемъ воспрещено было одной изъ сторонъ дѣлать свидѣтелямъ пристрастные вопросы, то въ протоколѣ судебнаго засѣданія должно быть означено, на какомъ именно основаніи послѣдовало такое воспрещеніе и почему сдѣланные свидѣтелю вопросы признаны пристрастными; несоблюденіе сего составляетъ существенное нарушеніе. Рѣш. 1873 г. № 20.

Руководствуясь 714 XXIV. предсѣдатель суда не только имѣетъ право, но и обязанъ напомнить свидѣтелямъ, что они могутъ не давать отвѣтовъ на вопросы, уличающіе ихъ самихъ въ какомъ-либо преступленіи (рѣш. 1872 г. № 98; 1875 г. №№ 56 и 162), но если предсѣдатель сдѣлаетъ это напоминаніе уже въ то время, когда свидѣтель давалъ показаніе, то такое дѣйствіе не согласно съ 791 XXIV. Рѣш. 1874 г. № 224.

См. тезисъ подъ 728 XXIV о томъ, что нѣтъ правила, воспрещающаго прокурору напоминать свидѣтелю данныя имъ на предварительномъ слѣдствіи показанія. Рѣш. 1874 г. № 44.

## 793 и 797.

Допрошенный свидѣтель не можетъ самъ заявить во время допроса другихъ свидѣтелей или по окончаніи судебнаго слѣдствія желаніе о дополненіи даннаго имъ показанія, такъ какъ, по смыслу 793 и 797 XXIV, дополнительные вопросы могутъ быть предлагаемы допрошеннымъ свидѣтелямъ не иначе какъ по требованіямъ сторонъ: если однако протоколомъ будетъ удостовѣрено, что хотя допрошенному свидѣтелю и было разрѣшено, по собственной просьбѣ, дополнить показаніе свое, но что послѣ того подсудимому было дано право слова и онъ могъ представить свои возраженія, то допущенное судомъ нарушеніе сихъ статей нельзя считать существеннымъ. Рѣш. 1877 г. № 82.

## 794.

См. рѣш. 1874 г. №№ 140 и 217.

## 797.

Несоблюденіе требованій сей статьи составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства. Рѣш. 1873 г. № 20.

## 798.

Подсудимый, удаленный на время изъ присутствія суда и по возвращеніи въ оное необратившійся къ предсѣдателю съ просьбою о сообщеніи ему происходившаго въ его отсутствіи, не можетъ приводить обстоятельства этого поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1872 г. № 167; 1874 г. № 169.

799.

Состоящіе при судахъ постоянные переводчики приводятся къ присягѣ по отдѣльнымъ дѣламъ только въ случаѣ просьбы о томъ сторонъ. Рѣш. 1874 г. № 145.

802.

По окончаніи судебнаго слѣдствія, предсѣдатель обязанъ обратиться къ сторонамъ съ заявленіемъ о томъ, не желаютъ-ли онѣ дополнить чѣмъ либо судебное слѣдствіе; если о несоблюденіи сего правила стороны своевременно не сдѣлали никакихъ заявленій, то нарушеніе это нельзя считать существеннымъ. Рѣш. 1875 г. № 249.

802. 803 и 805.

Всякое новое доказательство, а тѣмъ болѣе предъявленное прокуроромъ новое обвиненіе, можетъ быть предметомъ сужденія только въ случаѣ повѣрки и разсмотрѣнія его во время судебнаго слѣдствія, а не по окончаніи онаго; посему всякое обвиненіе, заявленное въ обвинительной рѣчи и невнесенное въ протоколъ судебнаго засѣданія, не должно быть принято судомъ въ разсмотрѣніе. Рѣш. 1872 г. № 51.

803.

Жалоба подсудимаго ни на односторонность обвинительнаго акта, ни на содержаніе обвинительной рѣчи въ интересахъ обвиненія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, какъ потому, что не изъ обвинительнаго акта, а изъ судебнаго слѣдствія почерпаются судомъ основанія къ обвиненію или оправданію подсудимаго, такъ и въ виду того, что подсудимому и его защитнику всегда предоставляется по дѣлу послѣднее слово, въ коемъ они и могутъ опровергать неправильные доводы лица прокурорскаго надзора. Рѣш. 1874 г. № 48.

См. тезисъ подъ 731 XXIV о томъ, что отказъ суда въ предъявленіи прокурору представленныхъ подсудимымъ или защитникомъ документовъ составляетъ нарушеніе закона. Рѣш. 1870 г. № 1.

804.

Судъ не долженъ входить въ разсмотрѣніе такихъ обвиненій, обнаруженныхъ на судѣ, преслѣдованіе коихъ начинается не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ. Рѣш. 1872 г. № 141.

805.

Чтеніе имѣющихся въ дѣлѣ актовъ и передопросъ свидѣтелей послѣ того, какъ начались заключительныя пренія, составляютъ нарушеніе закона, но не влекутъ отмѣны приговора, если, по самому свойству

совершеннаго подсудимымъ преступленія, неотвергаемаго имъ самимъ и нетребующаго подтвержденій, означенное нарушеніе судомъ формъ и обрядовъ судопроизводства не могло имѣть никакого вліянія на сущность постановленнаго приговора. Рѣш. 1867 г. № 5.

Предоставленіе права защитнику ссылаться въ защитительной его рѣчи на документы, неразрѣшенные судомъ къ прочтенію и слѣдовательно неповѣренные на судѣ, составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1874 г. № 57.

## 806.

Предоставленіе слова гражданскому истцу послѣ защиты, хотя и составляетъ нарушеніе, но такъ какъ обстоятельство это не лишало его возможности дать всѣ необходимыя объясненія, то нарушеніе это не можетъ быть признано существеннымъ. Рѣш. 1877 г. № 61.

## 806—812.

Стороны въ своихъ рѣчахъ могутъ касаться обстоятельствъ, вошедшихъ въ обвинительный актъ (рѣш. 1871 г. № 1), хотя бы обстоятельства эти касались сознанія, сдѣланнаго подсудимымъ при дознаніи (рѣш. 1873 г. № 28), или касались показаній, данныхъ имъ при предварительномъ слѣдствіи (рѣш. 1873 г. № 98), такъ какъ чтеніе обвинительнаго акта входитъ, согласно 747 XXIV, въ составъ судебнаго слѣдствія. Рѣш. 1875 г. № 169 и 1876 г. № 259.

Прокуроръ не можетъ возбудить въ обвинительной рѣчи такое обвиненіе, которое не было предметомъ судебнаго слѣдствія. Рѣш. 1872 г. № 209.

Прерваніе предсѣдательствующимъ въ судѣ рѣчи одной изъ сторонъ въ видахъ сокращенія рѣчи и избѣжанія повторенія тѣхъ обстоятельствъ, которыя достаточно разъяснены судебнымъ слѣдствіемъ, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства въ ущербъ равноправности сторонъ, указанныхъ въ 731 ст. XXIV, если при томъ сторона не подала повода, въ силу котораго предсѣдательствующій, руководствуясь 714 XXIV, имѣлъ бы основаніе остановить рѣчь или если прокуроръ не старался, вопреки 808 XXIV, представить дѣло въ одностороннемъ видѣ или преувеличить значеніе уликъ. Рѣш. 1873 г. № 123.

См. прим. рѣш. 1874 г. № 81.

## 807.

Стороны могутъ въ рѣчахъ своихъ касаться показаній неявившихся свидѣтелей, хотя бы показанія эти были признаны *несущественными*, если только они вошли въ обвинительный актъ. Рѣш. 1877 г. № 43.

816.

Предоставленіе. послѣ произнесенной защитникомъ одного изъ подсудимыхъ рѣчи, права защитнику другаго подсудимаго представить свои возраженія не воспрещается сею статьею. Рѣш. 1877 г. № 129.

Такъ какъ, на основаніи 714 XXIV, на предсѣдателѣ суда лежитъ управленіе ходомъ судебнаго засѣданія и направленіе преній сторонъ, то ему не можетъ быть отказа въ прекращеніи, *послѣ произнесенія сторонами рѣчей и обоюдныхъ возраженій*, дальнѣйшихъ преній, если только послѣднее слово было предоставлено подсудимому (рѣш. 1877 г. № 68), но воспрещеніе прокурору сдѣлать возраженіе на рѣчь защитника составляетъ нарушеніе 4 п. 731 XXIV. Рѣш. 1876 г. № 174.

817.

Неозначеніе въ протоколѣ судебнаго засѣданія о томъ, что послѣднее слово было предоставлено подсудимому, составляетъ существенное нарушеніе закона. Рѣш. 1872 г. № 77; 1874 г. № 180.

При предоставленіи подсудимому послѣдняго слова, ему не возбраняется касаться и тѣхъ предметовъ и доводовъ, о которыхъ упоминалъ его защитникъ въ защитительной рѣчи, опровергая обвиненіе; воспрещеніе сего подсудимому составляетъ существенное нарушеніе. Рѣш. 1873 г. № 20.

818.

Сношеніе члена суда съ постороннимъ лицомъ до провозглашенія рѣшенія хотя и составляетъ нарушеніе одного изъ обрядовъ судопроизводства, однако не влечетъ отмѣны приговора, если удостовѣрено, что означенное сношеніе произошло послѣ разрѣшенія вопросовъ о виновности и опредѣленія подсудимому наказанія, и если въ жалобѣ не приведено доказательствъ въ подтвержденіе предположенія, что вышеозначенное нарушеніе имѣло неблагопріятное вліяніе на исходъ дѣла. Рѣш. 1869 г. 39; 1875 г. № 52.

Бытность въ совѣщательной комнатѣ, по окончаніи судебнаго слѣдствія, но до заключительныхъ преній, когда судьи находились въ оной для отдохновенія, а не для совѣщанія, одного изъ лицъ, упоминаемыхъ въ сей статьѣ, не составляетъ нарушенія. Рѣш. 1874 г. № 26.

Нахожденіе прокурора въ совѣщательной комнатѣ во время совѣщанія судей по дѣлу составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства. Рѣш. 1873 г. № 120.

Если стороны не заявляли своевременно о нарушеніи 818 XXIV для внесенія о томъ въ протоколъ судебнаго засѣданія, то жалоба по сему предмету не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1874 г. № 242.

820 и 821.

Судъ долженъ дѣлать строгое различіе между вопросами о виновности подсудимаго въ совершеніи преступнаго дѣянія, составляющаго

о знаніи подсудимымъ о начальническихъ къ нему отношеніяхъ оскорбленнаго имъ лица (рѣш. 1871 г. №№ 95, 154; 1874 г. № 228), а также опредѣленіе свойства дѣянія подсудимаго, т. е. совершено ли оно умышленно или неумышленно (рѣш. 1872 г. № 84), какъ вопросы о событіи, *разрѣшаются по внутреннему убѣжденію судей* и не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ.

Вопросы о томъ, находится ли начальникъ (рѣш. 1871 г. № 72; 1873 г. № 151), или вообще оскорбленное лицо (рѣш. 1871 г. № 61; 1870 г. № 151), во время нанесенія ему оскорбленія при исполненіи служебныхъ обязанностей, а равно, существовали ли между подсудимымъ и потерпѣвшимъ лицомъ отношенія подчиненности (рѣш. 1870 г. № 88; 1871 г. № 150), какъ вопросы о примѣненіи закона, *не должны быть включены* въ число вопросовъ о предметахъ обвиненія, разрѣшаемыхъ по внутреннему убѣжденію.

Вопросъ о существѣ обязанностей военно-служащаго разрѣшается не по внутреннему убѣжденію, а на основаніи прямыхъ указаній закона и частныхъ распоряженій начальства. Рѣш. 1874 г. № 173; 1875 г. № 146.

Постановка особаго вопроса о томъ, зналъ ли подсудимый, во время нанесенія начальнику оскорбленія, о подчиненности своей лицу, потерпѣвшему отъ преступленія, обязательна лишь въ томъ случаѣ, если въ судѣ возникаетъ по этому обстоятельству сомнѣніе. Рѣш. 1872 г. № 224 и 1874 г. № 8.

Предложеніе вопросовъ не о дѣйствіяхъ, составляющихъ предметъ обвиненія, а о виновности въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ законѣ, въ формѣ юридическаго опредѣленія преступленія, составляетъ нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства. Рѣш. 1868 г. №№ 36, 39; 1873 г. № 182.

Вопросы объ уменьшающихъ и увеличивающихъ вину обстоятельствахъ должны быть предлагаемы отдѣльно по каждому предмету обвиненія (рѣш. 1870 г. № 49; 1873 г. № 7); соединеніе сихъ вопросовъ въ одинъ общій вопросъ по всѣмъ предметамъ обвиненія хотя и составляетъ нарушеніе закона, но признается существеннымъ только въ случаѣ, если это отразилось на самомъ приговорѣ. Рѣш. 1871 г. №№ 148, 166; 1873 г. № 145; 1874 г. № 130.

Постановленіе отдѣльныхъ вопросовъ *о каждомъ* увеличивающемъ и уменьшающемъ вину обстоятельствѣ, *съ точнымъ обозначеніемъ* самаго *обстоятельства*, для суда необязательно. Рѣш. 1872 г. 80.

По точному смыслу сихъ статей, подъ уменьшающими вину обстоятельствами, разрѣшаемыми по внутреннему убѣжденію, слѣдуетъ разумѣть лишь тѣ, которыя входятъ въ составъ законныхъ признаковъ преступленія и предусмотрѣны въ 134 Улож.: обстоятельства же, предусмотрѣнныя въ 153 Улож., къ числу сихъ признаковъ не относятся и, по точному смыслу сей послѣдней статьи, могутъ, независимо отъ разрѣшенія судомъ вопросовъ по существу дѣла, служить поводомъ къ смягченію опредѣленнаго закономъ наказанія не только до двухъ степеней, но и въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ власти суда. На этомъ основаніи судъ, не упоминая вовсе въ вопросномъ листѣ объ обстоя-

*

тельствахъ, въ 153 Улож. означенныхъ, можетъ указать на оныя прямо въ приговорѣ и смягчить опредѣленное подсудимому наказаніе. Рѣш. 1872 г. № 256; 1874 г. № 264; 1876 г. № 29.

На основаніи сей статьи, по каждому предмету обвиненія поставовляется судомъ вопросъ о наличности тѣхъ *общихъ* увеличивающихъ вину обстоятельствъ, которыя входятъ въ составъ преступленія и предусмотрѣны 76, 77, 78 В. У. Н. и 129 Улож., и предоставляютъ суду право возвышать мѣру опредѣленнаго по законамъ наказанія; о тѣхъ же увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, которыя предусмотрѣны закономъ *особо* въ отношеніи какого-либо преступленія, отдѣльнаго вопроса не ставится, но наличность ихъ разрѣшается по внутреннему убѣжденію судей, вмѣстѣ съ существомъ самаго обвиненія. Рѣш. 1872 г. № 109; 1873 г. №№ 58, 197; 1875 г. № 132; 1876 г. № 111.

Судъ обязанъ входить въ обсужденіе всѣхъ обвиненій, значащихся въ обвинительномъ актѣ. Рѣш. 1875 г. № 169.

Отсутствіе въ вопросномъ листѣ особаго вопроса объ одномъ изъ преступленій, значащихся въ обвинительномъ актѣ, не составляетъ существеннаго нарушенія со стороны суда, если только по постановленному судомъ приговору подсудимый былъ обвиненъ или оправданъ въ означенномъ преступленіи. Но если судъ не только не предложитъ къ своему разрѣшенію отдѣльнаго вопроса по какому либо изъ обвиненій, выведенныхъ въ обвинительномъ актѣ, но и не упомянетъ ничего о такомъ обвиненіи при постановленіи приговора и, слѣдовательно, вовсе не войдетъ въ обсуженіе сего обвиненія, то такое упущеніе суда составляетъ нарушеніе 821 XXIV. Рѣш. 1870 г. № 185; 1871 г. № 88; 1872 г. №№ 43, 138; 1874 г. №№ 84, 229; 1875 г. № 99.

Тоже самое относится до оставленія безъ обсужденія новаго обвиненія подсудимаго, заявленнаго въ обвинительной рѣчи (рѣш. 1875 г. № 53), а также обстоятельства, вошедшаго въ составъ преступленія, или сопровождавшаго оное, имѣвшаго вліяніе на примѣненіе закона о наказаніи. Рѣш. 1876 г. №№ 33 и 85.

Постановка вопроса согласно выводу обвинительнаго акта, не смотря на отказъ прокурора отъ поддержанія обвиненія по сему акту, не только не составляетъ нарушенія, но безусловно обязательна для суда. Рѣш. 1875 г. № 293.

Когда въ совершеніи преступленія принимали участіе нѣсколько лицъ, то, при совершенномъ тождествѣ обвиненій, вовсе необязательно для суда повторять всѣ предметы обвиненія о виновности каждаго изъ подсудимыхъ въ отдѣльности и ссылка на предметы обвиненія, означенные въ предъидущихъ вопросахъ о другихъ подсудимыхъ, не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства. Рѣш. 1872 г. № 58.

Если изъ разъясненныхъ и провѣренныхъ на судебномъ слѣдствіи обстоятельствъ дѣла судъ усмотритъ, что преступленіе, въ покушеніи на которое подсудимый обвинялся по обвинительному акту, совершилось вполнѣ и сообразно этому разрѣшитъ вопросъ о виновности подсудимаго, то засимъ для суда не обязательна уже постановка отдѣльнаго вопроса по обвиненію подсудимаго въ покушеніи на означенное преступленіе. Рѣш. 1872 г. № 182.

Если въ отвѣтѣ на вопросъ о виновности подсудимаго изложены обстоятельства, служащія основаніемъ къ признанію дѣянія подсудимаго ненаказуемымъ, то засимъ не предстоитъ надобности постановлять и разрѣшать особый вопросъ о вмѣненіи ему въ вину сего дѣянія. Рѣш. 1873 г. № 124.

Въ случаѣ обнаруженія на судебномъ слѣдствіи новаго обвиненія, внесеннаго въ протоколъ судебнаго засѣданія, судъ *обязанъ* постановить по этому обвиненію вопросъ и войти въ обсужденіе его вмѣстѣ съ другими вопросами, если предметъ того обвиненія не требуетъ, на основаніи 835 XXIV, дополнительнаго производства предварительнаго слѣдствія. Рѣш. 1871 г. № 141.

Не можетъ быть предъявленъ протестъ или жалоба на оставленіе судомъ безъ разсмотрѣнія новаго обвиненія, обнаруженнаго на судебномъ слѣдствіи, если стороны не просили, чтобы объ этихъ новыхъ обвиненіяхъ было занесено въ протоколъ судебнаго засѣданія. Рѣш. 1870 г. №№ 51, 63 и 82.

Лицо прокурорскаго надзора, заявляя на судѣ новое, непредусмотрѣнное обвинительнымъ актомъ, обвиненіе противъ подсудимаго и, дѣлая это заявленіе въ *формѣ юридическаго опредѣленія* преступленія, безъ указанія составныхъ признаковъ преступленія, не можетъ жаловаться на то, что, по заявленію его, судъ не постановилъ особаго вопроса. Рѣш. 1871 г. № 84.

Протесты и жалобы на неправильную постановку вопросовъ, допускаются лишь въ такомъ случаѣ, когда замѣченныя въ постановкѣ вопросовъ упущенія отразились на сущности самаго приговора. Рѣш. 1870 г. №№ 34, 49, 114, 149, 167; 1871 г. №№ 53, 148, 159; 1873 г. № 288; 1874 г. № 187 и др.

Противорѣчіе, допущенное судомъ при разрѣшеніи предметовъ обвиненія, отразившееся неправильными послѣдствіями на приговорѣ, составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, лишающее приговоръ силы судебнаго рѣшенія. Рѣш. 1870 г. № 72; 1872 г. № 272; 1873 г. №№ 7, 56, 65; 1874 г. №№ 45, 265, 114; 1876 г. № 95.

См. тезисъ подъ 839 XXIV о томъ, что, за признаніемъ дѣянія подсудимаго недоказаннымъ, неразрѣшеніе вопроса о гражданскомъ искѣ, вытекающемъ изъ того дѣянія, не составляетъ нарушенія. Рѣш. 1875 г. № 178.

Если нѣсколько дѣйствій входятъ въ составъ совершеннаго преступленія, то нѣтъ надобности раздроблять дѣяніе на нѣсколько преступленій. Рѣш. 1875 г. № 126, 172.

При постановкѣ вопросовъ не требуется, чтобы судъ придерживался буквально формы вопросовъ, изложенной въ сей статьѣ (821) въ видѣ примѣра. Рѣш. 1870 г. № 185.

Разъясненія Правительствующаго Сената относительно постановки вопросовъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, разрѣшаемыхъ присяжными засѣдателями, не могутъ быть безусловно примѣняемы къ судамъ военнаго вѣдомства, гдѣ одни и тѣ же члены суда разрѣшаютъ

всѣ вопросы, какъ о предметахъ обвиненія подсудимыхъ, такъ и о примѣненіи къ признанной виновности ихъ законовъ о наказаніи. Рѣш. 1874 г. № 43.

По обстоятельствамъ, относящимся до существа дѣла и имѣющимъ вліяніе на опредѣленіе свойства преступленія подсудимаго и примѣненіе закона о наказаніи, судъ долженъ постановить отдѣльный вопросъ. Рѣш. 1875 г. № 147.

Соединеніе вопросовъ о виновности нѣсколькихъ подсудимыхъ въ одинъ вопросъ составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1869 г. № 10.

Члены суда, въ томъ случаѣ, когда несогласны съ редакціею вопросовъ, предложенныхъ предсѣдателемъ, могутъ изложить свое мнѣніе въ отвѣтахъ на вопросы. Рѣш. 1876 г. № 123 и 1877 г. № 11.

Судъ, признавая подсудимаго виновнымъ въ растратѣ лишь части того имущества, которое значилось въ обвинительномъ актѣ, обязанъ разрѣшить отдѣльный вопросъ о томъ, дѣйствительно-ли пропало все то имущество, за которое подсудимый судится. Рѣш. 1877 г. № 113.

Оставленіе безъ оговорки приписки, сдѣланной въ вопросномъ листѣ, составляетъ нарушеніе этой статьи. Рѣш. 1877 г. № 113.

См. прим. рѣш. 1875 г. № 185 и 1873 г. 135.

823.

Въ случаѣ совершенія преступленія нѣсколькими лицами, непостановленіе отдѣльнаго вопроса о степени участія каждаго изъ подсудимыхъ не составляетъ существеннаго нарушенія, если упущеніе это не отразилось на приговорѣ. Рѣш. 1877 г. № 26.

825.

При составленіи вопроснаго листа и изложеніи на немъ отвѣтовъ должны быть соблюдаемы тѣ же правила относительно поправокъ, подскобокъ и подчистокъ, которыя, согласно 870 XXIV, обязательны для составленія протокола. Рѣш. 1868 г. 36; 1873 г. № 7; 1876 г. № 155.

826.

Оправданіе подсудимаго, по *недоказанности* обвиненія, въ преступленіи, не смотря на сдѣланное имъ на предварительномъ слѣдствіи и на судѣ сознаніе въ совершеніи преступнаго дѣянія, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ вопросъ о фактѣ разрѣшается судьями по внутреннему убѣжденію. Рѣш. 1871 г. № 63; 1873 г. № 1.

Признаніе въ дѣлѣ уменьшающихъ вину обстоятельствъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Рѣш. 1869 г. № 48: 1870 г. № 149; 1873 г. № 108; 1874 г. № 197; 1876 г. № 274.

828.

Относительно порядка представленія членами военныхъ судовъ особыхъ мнѣній слѣдуетъ руководствоваться 787 ст. Устава угол. судопроизводства, на основаніи которой допускается подача, до подписанія приговора, особыхъ мнѣній, только заявленныхъ при постановленіи резолюціи, о чемъ при подписаніи послѣдней должна быть сдѣлана оговорка. Рѣш. 1868 г. № 2; 1871 г. № 144; 1874 г. № 182.

830.

Признавая уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства, судъ долженъ руководствоваться не 828 Уст. угол. судопр., обязательной лишь для судовъ гражданскаго вѣдомства, учреждаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а 830 XXIV, которая, давая суду право, при обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину подсудимаго, смягчить ему наказаніе одною или двумя степенями, не вмѣняетъ однако этого въ непремѣнную обязанность, но предоставляетъ суду, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, руководствоваться единственно своимъ убѣжденіемъ о важности уменьшающихъ вину обстоятельствъ и о вліяніи, какое они должны имѣть на мѣру наказанія, слѣдующаго виновному по закону. Рѣш. 1867 г. № 8; 1873 г. №№ 187, 297; 1874 г. №№ 48, 57, 102.

При смягченіи наказанія на одну или на двѣ степени, назначеніе самой *мѣры* въ избранной степени зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Рѣш. 1869 г. № 43.

Если судъ призналъ отсутствіе уменьшающихъ вину обстоятельствъ, то не имѣетъ права понижать наказаніе въ степени. Рѣш. 1871 г. № 98.

Въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ, судъ *обязанъ* опредѣлить ему наказаніе на точномъ основаніи законовъ и, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, можетъ лишь смягчить наказаніе, не выходя изъ предѣловъ предоставленной ему власти; о совершенномъ же освобожденіи подсудимаго отъ наказанія, т. е. о *помилованіи его*, суду дозволяется только ходатайствомъ предъ Его Императорскимъ Величествомъ. Рѣш. 1870 г. №№ 3 и 64.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый судится за нѣсколько преступленій, признаніе уменьшающихъ вину обстоятельствъ въ отношеніи одного преступленія и непризнаніе таковыхъ за другими не лишаютъ судъ права понизить наказаніе, слѣдуемое по закону за то преступленіе, за которымъ признаны уменьшающія обстоятельства. Рѣш. 1876 г. № 160.

Хотя бы по вопросному листу судъ и призналъ существованіе въ дѣлѣ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, дающихъ суду право смягчать наказаніе, но, во всякомъ случаѣ, отъ усмотрѣнія суда зависитъ воспользоваться правомъ смягченія наказанія на одну или двѣ степени. Рѣш. 1876 г. № 94.

Непризнаніе уменьшающихъ обстоятельствъ зависитъ отъ усмотрѣнія суда и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1876 г. № 38.

Непризнаніе увеличивающихъ и уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ не можетъ стѣснять судъ въ опредѣленіи *мѣры* наказанія въ предѣлахъ слѣдующей по закону степени. Рѣш. 1870 г. № 104.

Смягченіе слѣдующаго виновному по закону наказанія болѣе чѣмъ на двѣ степени составляетъ существенное нарушеніе закона, если въ самомъ законѣ не опредѣлено такое смягченіе въ размѣрѣ, свыше опредѣленнаго 830 XXIV. Рѣш. 1870 г. № 75.

За всякое дѣйствіе, которое заключаетъ въ себѣ нарушеніе общихъ уголовныхъ законовъ и нарушеніе правилъ военной службы и дисциплины (рѣш. 1871 г. № 189; 1872 г. №№ 88, 145; 1874 г. № 124), а равно за всякое вообще дѣйствіе, которое совмѣщаетъ въ себѣ признаки двухъ различныхъ преступленій (рѣш. 1871 г. № 152; 1874 г. № 93), назначается наказаніе по тому преступленію, которое влечетъ болѣе строгое наказаніе. Пониженіе сего наказанія при покушеніи не можетъ простираться ниже тягчайшаго наказанія, опредѣленнаго въ законѣ за менѣе важный видъ совершеннаго преступленія. Рѣш. 1871 г. № 42; 1873 г. №№ 145, 213; 1872 г. № 274.

См. тезисъ подъ 89 В. У. Н. о пониженіи наказанія.

Судъ не имѣетъ права, въ виду понесеннаго подсудимымъ въ дисциплинарномъ порядкѣ ареста за то преступленіе, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ, вычитать время этого ареста изъ окончательно назначеннаго подсудимому судомъ ареста. Рѣш. 1877 г. № 204.

## 831.

Въ случаѣ раздѣленія голосовъ судей поровну при разрѣшеніи вопроса, некасающагося виновности подсудимаго, вопросъ этотъ рѣшается согласно съ мнѣніемъ предсѣдателя. Рѣш. 1877 г. № 71.

## 833.

Составленіе судомъ мнѣнія, отмѣняющаго объявленную уже резолюцію и изложеннаго въ формѣ предложенія предсѣдателя суда, составляетъ нарушеніе правила, содержащагося въ 833 XXIV. Рѣш. 1869 г. № 100.

Подача особыхъ мнѣній относительно примѣненія закона допускается только до подписанія приговора и притомъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы мнѣніе это было заявлено при постановленіи резолюціи, при подписаніи которой, въ такомъ случаѣ, должна быть сдѣлана его ворка о томъ, что несогласившійся съ большинствомъ судей остается при особомъ мнѣніи. Рѣш. 1871 г. № 144.

834.

Судъ, признавъ, что подсудимый дѣйствовалъ безсознательно при совершеніи преступленія, не имѣетъ права постановить приговора, не выслушавъ, согласно 761 XXIV, заключенія экспертовъ Рѣш. 1875 г. №№ 103 и 271.

Судъ, признавъ дѣяніе совершившимся, не имѣетъ права постановить оправдательный приговоръ, по причинамъ, въ сей статьѣ не означеннымъ. Рѣш. 1876 г. № 42 и 1875 г. № 271.

Непостановленіе заключенія объ оправданіи подсудимаго въ такомъ преступленіи, за которое онъ преданъ суду, составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства даже и въ такомъ случаѣ, когда вопросъ о виновности подсудимаго разрѣшенъ судомъ отрицательно. Рѣш. 1869 г. № 10; 1870 г. №№ 61, 103, 133; 1871 г. №№ 88, 209; 1872 г. №№ 197, 219; 1873 г. № 231; 1874 г. № 241.

Если изъ приговора видно, что судъ не вошелъ въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ дѣла, значащихся въ обвинительномъ актѣ, то такое упущеніе суда составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства. Рѣш. 1876 г. № 85.

Упоминаніе въ приговорѣ о пріостановленіи исполненія онаго по случаю возникшаго на подсудимаго болѣе важнаго обвиненія представляется излишнимъ, такъ какъ и безъ судебнаго постановленія, по точному смыслу 1035 XXIV, исполненіе по всякому приговору пріостанавливается, если осужденный обвиняется въ новомъ преступленіи, подвергающемъ болѣе тяжкому наказанію, нежели то, къ которому онъ приговоренъ. Рѣш. 1875 г. № 290.

Неизложеніе основаній, по которымъ подсудимый признанъ неподлежащимъ отвѣтственности за такое дѣяніе, которое включено въ обвинительный актъ какъ особый предметъ обвиненія и которое признано судомъ совершеннымъ подсудимымъ, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1869 г. № 80; 1871 г. № 111; 1873 г. № 287; 1874 г. № 47.

При наличности письменныхъ документовъ, составляющихъ предметъ обвиненія, судъ не имѣетъ законнаго основанія признать это обвиненіе недоказаннымъ, не возбуждая вопроса о подлинности означенныхъ документовъ. Рѣш. 1873 г. № 135; 1870 г. № 185.

Судъ, опредѣливъ виновность подсудимаго, не можетъ уклониться отъ постановленія приговора о наказаніи, въ виду того, что подсудимый заслуживаетъ лишь дисциплинарное взысканіе, которое по закону можетъ быть опредѣлено начальствомъ въ административномъ порядкѣ. Рѣш. 1869 г. № 109.

Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ, не имѣетъ права вмѣнить ему въ наказаніе содержаніе подъ стражею во время слѣдствія и суда, или прежде понесенное, за тотъ же проступокъ, дисциплинарное наказаніе, такъ какъ право помилованія принадлежитъ единственно верховной власти. Рѣш. 1870 г. №№ 3, 64; 1869 г. № 37; 1871 г. № 33.

См. тезисъ подъ 347 XXIV о томъ, что судъ не можетъ оставлять подсудимаго въ подозрѣніи. Рѣш. 1871 г. № 24.

Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ тѣхъ самыхъ дѣяніяхъ, въ которыхъ онъ обвиняется по обвинительному акту, не можетъ быть стѣсненъ выводами этого акта относительно юридическаго опредѣленія преступленія и примѣненія, вслѣдствіе того, къ винѣ подсумаго не тѣхъ законовъ, которые указаны въ обвинительномъ актѣ (рѣш. 1870 г. № 134; 1873 г. №№ 18, 102; 1874 г. № 136); точно также судъ не долженъ быть стѣсненъ выводами того же акта, если признаетъ, что подсудимымъ руководила не та цѣль, которая приписывается ему въ обвинительномъ актѣ. Рѣш. 1870 г. №№ 14, 36, 170; 1871 г. №№ 170, 225, 230; 1873 г. №№ 9, 86, 128, 209; 1874 г. № 142.

Если судъ не отрицаетъ преступныхъ дѣйствій подсудимаго, выведенныхъ въ обвинительномъ актѣ, но видоизмѣнилъ свойство оныхъ противъ сего акта, то онъ не обязанъ дѣлать постановленія въ приговорѣ объ оправданіи подсудимаго въ преступленіи, значащемся въ обвинительномъ актѣ. Рѣш. 1871 г. №№ 22, 102; 1873 г. № 145; 1875 г. № 146.

Совершеніе *въ одно время* нѣсколькихъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ различными законами, не устраняетъ дѣйствія 152 Улож. о совокупности преступленій. Рѣш. 1875 г. № 29.

Если въ обвинительномъ актѣ, при изложеніи обстоятельствъ дѣла, значится о какомъ либо противозаконномъ дѣяніи подсудимаго, то хотя бы о дѣяніи этомъ въ заключеніи акта не упоминалось какъ объ отдѣльномъ преступленіи, судъ, признавая означенное дѣяніе доказаннымъ, обязанъ опредѣлить за оное наказаніе, не стѣсняясь тѣмъ, что лицо прокурорскаго надзора, во время заключительныхъ преній, не обвиняло подсудимаго въ этомъ дѣяніи. Рѣш. 1871 г. № 170.

Отказъ на судѣ обвинительной власти отъ обвиненія, выведеннаго въ обвинительномъ актѣ, не можетъ стѣснять судъ въ признаніи этого обвиненія доказаннымъ. Рѣш. 1873 г. № 30.

Тяжесть наказанія обусловливается не временемъ продолжительности заключенія, а большею или меньшею важностію правопрешеній. Рѣш. 1875 г. №№ 203, 204, 253.

Судъ, признавъ подсудимаго, по вопросному листу, виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ и притомъ совершенныхъ разновременно, не имѣетъ права соединять въ приговорѣ оба эти дѣянія въ одно, такъ какъ подобное смѣшеніе, независимо отъ того, что нарушаетъ соотвѣтствіе приговора съ вопросами, съ которыми онъ долженъ быть во всемъ согласенъ, неправильно устраняетъ дѣйствіе правилъ о совокупности преступленій. Рѣш. 1876 г. № 155.

Судъ, опредѣливъ подсудимому наказаніе, обязанъ, для устраненія недоразумѣній при исполненіи приговора, упомянуть о всѣхъ правопрешеніяхъ, сопряженныхъ съ опредѣленнымъ наказаніемъ. (Рѣш. 1872 г. № 139; 1873 г. № 262; 1874 г. № 205; 1876 г. № 236), даже въ томъ случаѣ, если по прежде состоявшемуся приговору виновные были уже лишены сихъ правъ. Рѣш. 1874 г. № 22; 1875 г. № 273; 1876 г. № 113.

Судъ не обязанъ налагать въ приговорѣ послѣдствій опредѣленнаго подсудимому наказанія, какъ напр., что подсудимый, по отбытіи срока работъ въ арестантскомъ отдѣленіи гражданскаго вѣдомства, долженъ быть отданъ подъ надзоръ полиціи и т. п., такъ какъ эти послѣдствія точно указаны въ законахъ. Рѣш. 1875 г. №№ 218, 242.

Судъ, опредѣливъ ссылку на житье, обязанъ наименовать губернію, въ которую долженъ быть отправленъ виновный, безъ чего исполненіе приговора представляется невозможнымъ. Рѣш. 1875 г. № 31.

См. тезисъ подъ 820, 821 XXIV о томъ, что судъ не долженъ раздроблять преступленіе на нѣсколько дѣйствій. Рѣш. 1875 г. № 126, 172.

См. тезисъ подъ 425—433 XXIV о томъ, что постановленіе приговора по дѣламъ, которыя могутъ кончаться примиреніемъ, составляетъ превышеніе власти суда. Рѣш. 1870 г. № 1; 1871 г. № 95; 1876 г. № 44.

Судъ, признавъ подсудимаго виновнымъ въ проступкѣ, подвергающемъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица и не имѣя въ виду жалобы со стороны сего послѣдняго, долженъ освободить подсудимаго отъ наказанія по обвиненію, по которому онъ преданъ былъ суду, и во всякомъ случаѣ постановить по сему предмету какъ резолюцію, такъ и приговоръ въ окончательной формѣ. Рѣш. 1873 г. №№ 179, 242.

Судъ, при опредѣленіи преступленія подсудимаго, не имѣетъ права входить въ обсужденіе правильности прежде послѣдовавшихъ и вошедшихъ въ законную силу приговоровъ о томъ же подсудимомъ (рѣш. 1868 г. №№ 22, 29; 1869 г. № 24; 1873 г. № 273; 1874 г. № 112), такъ какъ окончательное рѣшеніе по дѣлу, по которому оно состоялось, имѣетъ для него, согласно 68 ст. основныхъ государственныхъ законовъ, силу закона. Рѣш. 1871 г. №№ 10, 23; 1876 г. № 21.

### 834 и 835.

Ошибочное въ обвинительномъ актѣ подведеніе преступленія подъ законы о наказаніи не можетъ стѣснить судъ въ примѣненіи къ винѣ подсудимаго соотвѣтствующаго строжайшаго закона о наказаніи и не обязываетъ судъ обратить дѣло къ составленію вновь обвинительнаго акта, если только предметы обвиненія, признанные судомъ, тѣже, которые выведены въ обвинительномъ актѣ. Рѣш. 1873 г. № 86.

### 835.

Обнаруженное на судебномъ слѣдствіи преступное дѣяніе, непредусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ, только тогда не обязываетъ судъ къ возвращенію дѣла для дослѣдованія и для составленія вновь обвинительнаго акта, когда оно не подвергаетъ виновнаго наказанію болѣе строгому, чѣмъ дѣяніе, указанное въ обвинительномъ актѣ, или

когда вновь обнаруженное преступленіе тождественно съ тѣмъ, въ которомъ подсудимый обвинялся по обвинительному акту; посему обсужденіе судомъ возникшаго на судебномъ слѣдствіи новаго обвиненія, подвергающаго болѣе строгому наказанію противъ дѣянія, указаннаго въ обвинительномъ актѣ, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1873 г. №№ 95, 178; 1874 г. № 209 и 1875 г. № 298.

Если признанные судомъ предметы обвиненія сходны съ тѣми, которые изложены въ обвинительномъ актѣ, различаясь отъ послѣднихъ только болѣе подробнымъ и точнымъ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, то судъ не обязанъ обращать дѣло для дослѣдованія, хотя бы судъ примѣнилъ къ дѣянію болѣе строгое наказаніе, чѣмъ то, которое предусмотрѣно въ обвинительномъ актѣ. Рѣш. 1873 г. № 84; 1875 г. № 182.

Когда возникшее на судебномъ слѣдствіи обвиненіе не только не отнесено судомъ къ какому либо самостоятельному со стороны подсудимаго преступленію, но вошло въ число составныхъ частей того самаго преступленія, въ которомъ обвинялся подсудимый по обвинительному акту, то судъ вправѣ войти въ безотлагательное разсмотрѣніе дѣла, не обращая его для дослѣдованія и составленія новаго обвинительнаго акта. Рѣш. 1876 г. № [illegible].

Въ томъ случаѣ, когда измѣненія въ свойствахъ преступленія, не будучи столь существенными, чтобы требовать новаго обвинительнаго акта, увеличиваютъ однако уголовную отвѣтственность подсудимаго, судъ долженъ сдѣлать постановленіе о возможности продолжать разсмотрѣніе дѣла по обвинительному акту, а предсѣдатель обязанъ предупредить подсудимаго, что обнаруженное на судѣ новое обстоятельство можетъ повлечь за собою увеличеніе его уголовной отвѣтственности, и въ этомъ случаѣ не слѣдуетъ отказывать подсудимому въ просьбѣ о пріостановленіи засѣданія для предоставленія ему возможности приготовиться къ защитѣ; неисполненіе сего требованія должно служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1873 г. № 95: 1874 г. №№ 161, 209.

Новое обвиненіе, обнаруженное на судебномъ слѣдствіи, если оно не усиливаетъ уголовной отвѣтственности подсудимаго, предусмотрѣнной въ обвинительномъ актѣ, должно подлежать безотлагательному разрѣшенію. Рѣш. 1871 г. № 141; 1872 г. № 226.

Если подсудимый признанъ судомъ невиновнымъ въ томъ преступленіи, въ которомъ онъ обвинялся по обвинительному акту, но на судебномъ слѣдствіи обнаружится другое, непредусмотрѣнное въ томъ актѣ дѣяніе, которое подвергаетъ виновнаго менѣе строгому наказанію, то судъ, постановляя приговоръ объ оправданіи подсудимаго, обязанъ передать обнаруженное на судебномъ слѣдствіи новое дѣяніе подсудимаго военному прокурору для зависящаго распоряженія (рѣш. 1872 г. № 92; 1873 г. №№ 48, 50, 72), но если вновь обнаруженное преступленіе однородно съ тѣмъ, за которое подсудимый преданъ суду, и, за оправданіемъ въ семъ послѣднемъ преступленіи, не увеличивало его уголовной отвѣтственности, то судъ не имѣетъ основанія передавать дѣло для составленія дополнительнаго обвинительнаго акта. Рѣш. 1875 г. № 61.

При разсмотрѣніи въ апелляціонномъ порядкѣ дѣла полковаго суда, если окажется, что подсудимый, послѣ уже постановленія о немъ приговора полковаго суда, совершилъ новое преступленіе, которое можетъ подвергнуть его болѣе строгому наказанію, нежели какое назначилъ ему полковой судъ, то военно-окружной судъ, не постановляя окончательнаго по такому дѣлу рѣшенія, обязанъ обратить дѣло къ предварительному слѣдствію и къ составленію обвинительнаго акта по всѣмъ преступнымъ дѣяніямъ подсудимаго, если они, по соглашенію военно-прокурорскаго надзора съ военнымъ начальствомъ, будутъ признаны подвергающими подсудимаго отвѣтственности предъ военно-окружнымъ судомъ, или же для постановленія въ полковомъ судѣ новаго приговора по совокупности преступленій. Рѣш. 1871 г. №№ 144 и 149.

Въ случаѣ, если на судебномъ слѣдствіи обнаружатся новыя обстоятельства, подвергающія подсудимаго, болѣе строгому наказанію, чѣмъ то, которое выведено въ обвинительномъ актѣ, то военный прокуроръ можетъ заявить о необходимости дослѣдованія дѣла и составленія вновь обвинительнаго акта только въ такомъ случаѣ, если онъ просилъ о занесеніи въ протоколъ засѣданія о сихъ новыхъ обстоятельствахъ. Рѣш. 1871 г. № 1; 1872 г. № 252.

Военно-прокурорскій надзоръ не можетъ быть стѣсненъ на судѣ въ возбужденіи противъ подсудимыхъ новыхъ обвиненій, обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи, признаніе которыхъ, согласно 826 XXIV, зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія суда. Рѣш. 1874 г. № 57.

Статья эта относится лишь до тѣхъ случаевъ, когда обнаруженное на судебномъ слѣдствіи преступное дѣяніе, непредусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ, подвергаетъ виновнаго наказанію, опредѣляемому по приговору военнаго суда, и не можетъ быть распространена на тѣ случаи, когда на судебномъ слѣдствіи будутъ обнаружены проступки, подвергающіе виновнаго наказанію по приговору полковаго или баталіоннаго суда, такъ какъ въ законѣ не установлено правила, когда именно, по совершеніи нѣсколькихъ дисциплинарныхъ проступковъ, виновные должны предаваться военному суду. Рѣш. 1873 г. № 238.

Если на судебномъ слѣдствіи откроется участникъ въ преступленіи (напр. по оговору подсудимаго) и судъ признаетъ это обстоятельство уважительнымъ и требующимъ возбужденія новаго судебнаго преслѣдованія лица, суду непреданнаго, то судъ обязанъ пріостановить дѣло и передать это новое обстоятельство военному прокурору, для дальнѣйшаго направленія дѣла установленнымъ въ 256 XXIV порядкомъ. Рѣш. 1870 г. № 104.

Не составляетъ нарушенія 835 ст. XXIV, если судъ войдетъ въ обсужденіе обвиненія подсудимаго, хотя и неномѣщеннаго въ выводахъ обвинительнаго акта, но изложеннаго въ исторической части сего акта. Рѣш. 1877 г. № 188.

## 838.

По смыслу 149 Улож., 830 и 838 XXIV, суду дозволяется ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи

подсудимому наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти лишь въ томъ случаѣ, когда судъ, воспользовавшись вполнѣ предоставленнымъ оному, вышеприведенными 149 Улож. и 830 XXIV, правомъ смягченія наказанія отъ указанной въ законѣ низшей мѣры онаго на двѣ степени, находитъ и за симъ слѣдующее подсудимому наказаніе слишкомъ строгимъ и несоотвѣтственнымъ винѣ его. при чемъ, понижая наказаніе въ предѣлахъ судебной власти, судъ долженъ имѣть въ виду совокупность всѣхъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, не исключая и тѣхъ, которыя представляютъ поводъ къ ходатайству о смягченіи наказанія далѣе означенныхъ предѣловъ. Рѣш. 1874 г. № 202.

При постановленіи новаго рѣшенія по дѣлу, приговоръ по которому былъ отмѣненъ въ кассаціонномъ порядкѣ вслѣдствіе неправильнаго примѣненія закона о наказаніи, судъ, имѣя въ виду долговременное содержаніе подъ стражею (рѣш. 1870 г. № 68), а равно прежнюю безпорочную службу виновнаго (рѣш. 1872 г. № 256), можетъ ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ объ облегченіи участи подсудимаго, хотя бы прежній приговоръ не заключалъ такого ходатайства, такъ какъ содержаніе подъ стражею и продолжительная безпорочная служба не относятся къ числу уменьшающихъ вину обстоятельствъ, входящихъ въ составъ законныхъ признаковъ преступленія и разрѣшаемыхъ по внутреннему убѣжденію, но могутъ, по точному смыслу 153 Улож., независимо отъ разрѣшенія судомъ вопросовъ по существу дѣла, служить поводомъ къ смягченію наказанія. Рѣш. 1872 г. №№ 246, 256.

Судъ, ходатайствуя предъ Его Величествомъ объ облегченіи участи подсудимаго, тѣмъ не менѣе, обязанъ въ точности означить въ приговорѣ наказаніе, къ которому присужденъ подсудимый въ предѣлахъ судебной власти; упущеніе сего составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1872 г. № 204.

Признаніе такихъ особыхъ уваженій, которыя даютъ поводъ суду ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи виновному наказанія (рѣш. 1869 г. № 86), а равно оцѣнка ихъ (рѣш. 1871 г. № 166) зависитъ отъ суда и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, лишь бы судъ привелъ уваженія къ облегченію участи виновнаго и мнѣніе свое относительно мѣры смягченія ему наказанія (рѣш. 1871 г. № 166); неозначеніе какъ мѣры испрашиваемаго смягченія (рѣш. 1872 г. № 90), такъ равно и того, въ чемъ именно заключаются особыя уваженія къ облегченію участи подсудимаго, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1872 г. № 204; 1873 г. № 75.

Ходатайствуя объ облегченіи участи подсудимаго, судъ не можетъ быть стѣсненъ въ выборѣ подсудимому наказанія, лишь бы только избранное имъ было опредѣлено закономъ. Рѣш. 1873 г. № 267; 1875 г. № 189; 1877 г. № 126.

839.

На основаніи этой статьи, судъ не обязанъ дѣлать постановленіе о производствѣ подсудимому слѣдующаго ему по закону содержанія,

такъ какъ распоряженіе объ этомъ зависитъ отъ начальствующихъ лицъ, предающихъ виновнаго суду. Рѣш. 1869 г. № 66.

См. тезисъ подъ 225 XXIV объ освобожденіи отъ уплаты судебныхъ издержекъ за прекращеніемъ дѣла за давностію. Рѣш. 1873 г. № 147.

Неозначеніе, ни въ резолюціи, ни въ приговорѣ, о вознагражденіи за вредъ и убытки потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ, хотя и составляетъ нарушеніе закона, но несущественное, такъ какъ, по смыслу 842 XXIV, означенныя лица во всякомъ случаѣ не лишаются права отыскивать вознагражденіе въ порядкѣ гражданскаго суда. Рѣш. 1873 г. № 101.

См. тезисъ подъ 218 XXIV о томъ, что уголовный судъ можетъ разрѣшить гражданскій искъ тогда только, когда имѣетъ связь съ преступленіемъ подсудимаго и былъ послѣдствіемъ его. Рѣш. 1875 г. № 8.

За признаніемъ дѣянія подсудимаго, за которое онъ былъ преданъ суду, недоказаннымъ, неразрѣшеніе вопроса о гражданскомъ искѣ, вытекающемъ изъ того же дѣянія, не можетъ почитаться нарушеніемъ формъ судопроизводства и во всякомъ случаѣ не лишаетъ гражданскаго истца права отыскивать убытки въ порядкѣ гражданскаго суда. Рѣш. 1875 г. № 178.

На основаніи 62 В. У. И. количество вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, опредѣляются въ самомъ приговорѣ лишь въ томъ случаѣ, когда количество таковыхъ приведено въ положительную извѣстность, приведеніе же количества убытковъ въ извѣстность, по смыслу означенной статьи, для суда необязательно. Рѣш. 1875 г. № 152.

## 840.

Судъ не имѣетъ права дѣлать постановленія объ уничтоженіи вещественныхъ доказательствъ, служившихъ орудіемъ преступленія и составляющихъ собственность подсудимаго. Рѣш. 1872 г. № 216.

Въ приговорѣ, при постановленіи объ отсылкѣ или выдачѣ денегъ или вещей, добытыхъ чрезъ преступленіе, должно быть точно указываемо, кому именно онѣ подлежатъ выдачѣ. Рѣш. 1874 г. № 120; 1875 г. № 125.

## 842.

Способъ повѣрки или приведенія въ извѣстность казеннаго ущерба, причиненнаго преступленіемъ, зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Рѣш. 1869 г. № 66.

Отъ усмотрѣнія же суда зависитъ и опредѣленіе количества вознаграженія за ущербъ и убытки, причиненные преступленіемъ. Рѣш. 1869 г. № 66.

Изъ буквальнаго смысла сей статьи вовсе не видно, чтобы она относилась только до возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ виновникомъ преступленія; но она относится и до тѣхъ случаевъ, когда убытки причинены другими лицами, суду непредаными. Рѣш. 1874 г. № 247.

См. тезисъ подъ 218 XXIV о томъ, что судъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе гражданскаго иска, незаявленнаго до открытія суда по уголовному дѣлу; но что онъ можетъ, согласно 842 XXIV, постановить опредѣленіе о правѣ потерпѣвшаго на вознагражденіе убытковъ въ порядкѣ гражданскаго суда. Рѣш. 1872 г. № 216; 1874 г. № 262.

Когда вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, приведены въ извѣстность и заявлены предъ судомъ, то судъ не можетъ уклониться отъ постановленія приговора по сему предмету. Рѣш. 1869 г. № 108; 1874 г. № 146; 1876 г. № 62.

## 843.

Указаніе въ приговорѣ на обнаруженныя при судебномъ слѣдствіи обстоятельства, возбуждающія отвѣтственность лицъ, суду непреданныхъ, *составляетъ обязанность суда* (рѣш. 1869 г. № 37; 1870 г. №№ 1, 155, 185; 1872 г. №№ 39, 80, 186; 1874 г. № 241); но такое указаніе относится лишь до тѣхъ случаевъ, когда обнаруженныя обстоятельства содержатъ въ себѣ извѣстное нарушеніе закона. Рѣш. 1872 г. № 135; 1873 г. № 152.

На обязанности военнаго суда лежитъ, при постановленіи приговора, указывать обнаруженныя неправильныя дѣйствія прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, *хотя бы сіи послѣднія и не принадлежали къ военному вѣдомству*. Рѣш. 1869 г. №№ 9, 71; 1874 г. № 263.

Судъ, сообщая на усмотрѣніе начальства объ обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи обстоятельствахъ, возбуждающихъ отвѣтственность лицъ, суду непреданныхъ, не имѣетъ права, ни входить въ оцѣнку важности или достовѣрности означенныхъ обстоятельствъ, ни дѣлать заключеніе о виновности лицъ, суду непреданныхъ (рѣш. 1870 г. №№ 1, 185; 1871 г. №№ 112, 130, 154); но долженъ лишь указать на самыя обстоятельства, возбуждающія отвѣтственность. Рѣш. 1871 г. № 161; 1873 г. № 51; 1874 г. №№ 88, 247, 262, 269.

Судъ можетъ возбудить отвѣтственность лицъ, суду непреданныхъ, основываясь при этомъ и *на обвинительномъ актѣ*. Право и обязанность суда дѣлать въ подобныхъ случаяхъ постановленіе не ограничивается тѣмъ, что противозаконныя дѣйствія лицъ, суду непреданныхъ, были уже въ виду военнаго начальства и прокурорскаго надзора. Рѣш. 1869 г. № 71; 1873 г. № 226; 1877 г. № 155.

Судъ не можетъ быть стѣсненъ въ постановленіи своемъ тѣмъ, что лицо, суду непредапное, уже привлекалось, въ качествѣ обвиняемаго по тому же дѣлу, и что судебное преслѣдованіе было прекращено по соглашенію прокурорскаго надзора съ военнымъ начальникомъ, такъ какъ, согласно 233 XXIV, прекращенное слѣдствіе можетъ быть снова возбуждено, если къ изобличенію обвиняемаго откроются новыя обстоятельства. Рѣш. 1875 г. № 187.

Обстоятельства, возбуждающія отвѣтственность лицъ, суду непредапныхъ, включаются въ резолюцію и въ приговоръ, *но не въ отдѣльное постановленіе.* Рѣш. 1869 г. № 9; 1874 г. № 247.

Если въ протоколѣ судебнаго засѣданія занесено объ отвѣтственности лицъ, суду непредапныхъ, то судъ не можетъ уклониться отъ включенія объ этомъ въ приговоръ, для сообщенія подлежащему начальству (рѣш. 1870 г. №№ 1, 155; 1869 г. №№ 9, 37; 1872 г. №№ 39, 80, 186; 1873 г. № 226). Но когда дѣяніе, возбуждающее отвѣтственность, не относится до нарушенія обязанностей военной службы, то не включеніе о томъ въ приговорѣ не составляетъ существеннаго нарушенія, такъ какъ въ такомъ случаѣ прокурорскій надзоръ, согласно 409 и 421 XXIV, всегда имѣетъ право непосредственно сообщить о томъ начальству. Рѣш. 1874 г. № 241.

Судъ не обязанъ вносить въ протоколъ судебнаго засѣданія обстоятельства, возбуждающія отвѣтственность лицъ, суду непредапныхъ (рѣш. 1872 г. № 80); но невнесеніе такихъ обстоятельствъ въ протоколъ не лишаетъ судъ права передавать о поступкахъ сихъ лицъ на усмотрѣніе начальства. Рѣш. 1872 г. № 186.

Судъ, упомянувъ въ приговорѣ о неправильныхъ дѣйствіяхъ лица, суду непредаппаго, *обязанъ* сдѣлать въ оиомъ постановленіе о сообщеніи сихъ дѣйствій подлежащему начальству. Рѣш. 1874 г. № 202; 1876 г. № 216.

Неозначеніе въ приговорѣ постановленія суда, внесеннаго въ протоколъ судебнаго засѣданія, о сообщеніи подлежащему начальству обнаруженныхъ на судѣ неправильныхъ дѣйствій лицъ, суду непредапныхъ, не можетъ быть признано на столько существеннымъ, чтобы лишало приговоръ силы судебнаго рѣшенія, если упущеніе это не имѣло вліянія на правильное разрѣшеніе дѣла о подсудимомъ. Рѣш. 1873 г. № 152.

По отношенію къ правилу, содержащемуся въ этой статьѣ, военно-прокурорскому надзору сохраняется то общее право, по которому ему, какъ сторонѣ, предоставляется, на случай протеста, не дѣлая суду никакихъ указаній, просить только о внесеніи въ протоколъ судебнаго засѣданія обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи обстоятельствъ, возбуждающихъ отвѣтственность лицъ, суду непредапныхъ; а равно подавать протесты по такимъ приговорамъ, по коимъ судъ оставилъ безъ вниманія означенныя обстоятельства; но военный прокуроръ не можетъ указывать суду, по окончаніи обвинительной рѣчи, на подобныя обстоятельства, такъ какъ предоставленіе такого права въ нѣкоторыхъ случаяхъ могло бы не соотвѣтствовать требованію военной службы и дисциплины и во всякомъ случаѣ не согласуется съ существующимъ въ военномъ вѣдомствѣ порядкомъ возбужденія судебнаго преслѣдованія. Рѣш. 1873 г. № 5.

Лица, суду непредапныя, противъ коихъ возбуждается судомъ отвѣтственность, могутъ представить объясненія свои противъ правильности изложенія въ приговорѣ обстоятельствъ, обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи, тому начальству, на распоряженіе коего будутъ сообщены военнымъ прокуроромъ означенныя обстоятельства. Рѣш. 1873 г. № 51.

Дѣйствіе этой статьи одинаково распространяется и на лицъ военно-судебнаго вѣдомства, если при судебномъ слѣдствіи обнаружатся обстоятельства, возбуждающія отвѣтственность сихъ лицъ за допущенныя ими упущенія по должности. Рѣш. 1873 г. № 110.

См. тезисъ подъ 242 XXIV о томъ, что оправданіе подсудимаго не можетъ служить поводомъ для привлеченія къ отвѣтственности начальника, возбудившаго судебное преслѣдованіе. Рѣш. 1871 г. № 154: 1874 г. №№ 211, 258; 1875 г. № 137.

Если изъ протокола видно, что фактъ объ усмотрѣнныхъ судомъ неправильностяхъ, возбуждающихъ отвѣтственность лицъ, суду непредданныхъ, не былъ провѣренъ въ судебномъ засѣданіи, то судъ не вправѣ включить объ этомъ въ приговоръ. Рѣш. 1876 г. № 19.

844.

Какъ окончательное по дѣлу заключеніе составляется на основаніи разрѣшенныхъ судомъ вопросовъ и затѣмъ, по постановленіи окончательнаго заключенія, сущность приговора излагается въ резолюціи, то эта послѣдняя должна въ точности соотвѣтствовать разрѣшеннымъ вопросамъ. Рѣш. 1868 г. № 37; 1869 г. № 113.

См. тезисъ подъ 828 XXIV о томъ, что объ особыхъ мнѣніяхъ, подаваемыхъ членами суда, должно быть заявлено при постановленіи резолюціи. Рѣш. 1868 г. № 2; 1871 г. № 144; 1874 г. № 182.

844—846.

По провозглашеніи резолюціи, судъ не имѣетъ уже права измѣнить хотя бы ошибочно назначенное наказаніе, такъ какъ резолюція составляетъ важнѣйшій судебный актъ, заключающій въ себѣ сущность приговора. Рѣш. 1875 г. 179.

845.

Неозначеніе въ резолюціи отчества подсудимаго хотя и составляетъ нарушеніе одной изъ формъ судопроизводства, однако не влечетъ отмѣны приговора. Рѣш. 1869 г. № 48.

Неозначеніе въ резолюціи опредѣленнаго приговоромъ суда перевода въ разрядъ штрафованныхъ (рѣш. 1870 г. № 74) и увеличенія срока пребыванія въ семъ разрядѣ (рѣш. 1869 г. № 98), а равно степени одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ (рѣш. 1870 г. № 74; 1873 г. №№ 74, 101); неозначеніе увеличивающихъ (рѣш. 1873 г. № 7) и уменьшающихъ вину обстоятельствъ, признанныхъ въ разрѣшенныхъ по дѣлу вопросахъ и изложенныхъ въ приговорѣ (рѣш. 1870 г. № 100; 1872 г. № 146; 1873 г. № 2); непомѣщеніе въ резолюціи объ оправданіи подсудимаго (рѣш. 1869 г. № 14; 1870 г. №№ 49, 61, 103, 133; 1871 г. №№ 88, 209), хотя составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства, но если оно не отразилось на сущности приговора, то не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ онаго. Рѣш. 1871 г. № 210.

Неозначеніе въ резолюціи предметовъ обвиненія не составляетъ существеннаго нарушенія, если ошибка эта исправлена въ приговорѣ. Рѣш. 1874 г. № 239.

Пропускъ, допущенный въ резолюціи противъ вопроса, неизмѣняющій свойства преступленія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1877 г. № 179.

846.

См. прим. рѣш. 1875 г. № 298.

849.

Судъ освобождаетъ отъ содержанія подъ стражею только въ случаѣ *полнаго оправданія*. Рѣш. 1869 г. №№ 79, 109; 1870 г. № 80; 1873 г. №№ 47, 227; 1874 г. № 134.

850.

Приглашеніе явиться для выслушанія приговора относится не только къ однимъ подсудимымъ, но и ко всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ, которыми должны быть признаваемы и тѣ лица, на которыхъ обращено взысканіе вознагражденія за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки. Поэтому объявленіе о днѣ и часѣ, когда будетъ прочитанъ приговоръ въ окончательной его формѣ, безъ присовокупленія приглашенія всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ явиться къ тому времени въ судъ, составляетъ существенное нарушеніе обрядовъ судопроизводства. Рѣш. 1868 г. № 36.

852.

Участвующія въ дѣлѣ лица о желаніи своемъ получить копію съ приговора должны заявить при провозглашеніи резолюціи и во всякомъ случаѣ до объявленія приговора въ окончательной формѣ. Рѣш. 1873 г. №№ 118, 119; 1874 г. №№ 167, 282.

854.

Несоставленіе подробнаго приговора по дѣлу, разсмотрѣнному въ судебномъ засѣданіи, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1868 г. № 37.

855 п. 1.

Приговоръ, по существу рѣшенія, какъ по количеству, такъ и по свойству преступленій, въ коихъ подсудимый признанъ виновнымъ, долженъ быть согласенъ съ резолюціею (рѣш. 1869 г. № 39; 1870 г. № 37; 1871 г. № 91; 1874 г. №№ 241, 288) и съ разрѣшенными су-

домъ вопросами, служащими основаніемъ къ составленію резолюціи (рѣш. 1869 г. №№ 75, 103; 1873 г. №№ 48, 93, 94, 182, 227; 1874 г. №№ 98, 240); разнорѣчіе приговора съ данными на вопросы отвѣтами (рѣш. 1869 г. № 10; 1873 г. № 26; 1874 г. №№ 38, 120), или неполнота въ одномъ изъ сихъ документовъ (рѣш. 1869 г. №№ 8, 30, 39; 1870 г. № 96; 1871 г. № 104) составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства и можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если оно отразилось на сущности онаго (рѣш. 1871 г. № 210), имѣло вліяніе на опредѣленіе свойства виновности подсудимаго и на назначеніе ему наказанія. Рѣш. 1870 г. № 96.

Сущность рѣшенія суда окончательно выражается въ приговорѣ и не можетъ подлежать оспариванію сторонъ (рѣш. 1869 г. № 30), и если въ приговоръ вошли обстоятельства, хотя неупомянутыя въ вопросахъ и резолюціи, но только разъясняющія оныя (рѣш. 1871 г. № 91), или если въ приговорѣ, въ числѣ предметовъ обвиненія, не объяснены обстоятельства, вошедшія въ составъ преступленія, но объ этихъ обстоятельствахъ объяснено въ соображеніяхъ суда о примѣненіи закона о наказаніи и они явствуютъ изъ существа признанной виновности (рѣш. 1873 г. № 164), то нарушеніе это не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1873 г. №№ 31, 121; 1874 г. № 106; 1876 г. №№ 122, 259.

Неозначеніе въ приговорѣ предметовъ обвиненія, выведенныхъ въ обвинительномъ актѣ и въ заключительныхъ на судебномъ слѣдствіи преніяхъ (рѣш. 1868 г. № 36; 1870 г. № 44) и того, въ какихъ именно дѣйствіяхъ подсудимый признается виновнымъ (рѣш. 1869 г. № 10; 1873 г. 219); наименованіе, вмѣсто того, сихъ дѣйствій юридическими терминами (рѣш. 1871 г. №№ 209, 223; 1872 г. № 239); а равно неозначеніе предметовъ обвиненія съ достаточною подробностію, лишающею возможности вывести заключеніе о свойствѣ преступленія и правильномъ примѣненіи закона (рѣш. 1870 г. №№ 1, 11, 120; 1868 г. № 36; 1873 г. №№ 21, 24, 147, 215; 1874 г. № 122, 149, 200, 231), составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства.

Неозначеніе въ приговорѣ, при повтореніи преступленія, упоминаемыхъ въ обвинительномъ актѣ прежнихъ штрафовъ подсудимаго, *входящихъ въ число предметовъ обвиненія*, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1868 г. № 9.

Противорѣчіе при разрѣшеніи предметовъ обвиненія, вслѣдствіе чего не представляется возможности правильно примѣнить къ винѣ подсудимаго законъ о наказаніи, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1870 г. №№ 72, 115; 1873 г. № 48; 1874 г. №№ 153, 221, 242, 272; 1877 г. № 165.

Неозначеніе въ приговорѣ, отдѣльно, о дѣяніяхъ, которыя признаны судомъ совершенными подсудимымъ, но соединеніе предметовъ обвиненія, выведенныхъ въ обвинительномъ актѣ и въ заключительныхъ преніяхъ, вмѣстѣ съ соображеніями суда о примѣненіи закона, хотя составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства, но несущественное, если соображенія о примѣненіи закона вполнѣ объясняютъ и самое свойство преступнаго дѣянія. Рѣш. 1868 г. № 2; 1873 г. № 182.

Обстоятельства, сопровождавшія преступныя дѣянія и могущія имѣть вліяніе на увеличеніе или уменьшеніе виновности, входя въ составъ предметовъ обвиненія, должны быть изложены въ приговорѣ предварительно соображеній о примѣненіи законовъ и опредѣленія наказанія подсудимому. Рѣш. 1874 г. № 272.

Неуказаніе въ приговорѣ и вопросномъ листѣ, по какимъ уменьшающимъ вину обстоятельствамъ смягчено наказаніе, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1877 г. № 236.

См. прим. рѣш. 1870 г. № 184.

855 п. 2.

Непомѣщеніе въ приговорѣ соображеній суда по предметамъ, относящимся до примѣненія законовъ, если оно лишаетъ возможности: стороны—жаловаться на неправильное примѣненіе закона, а Глав. Воен. Судъ—входить въ обсужденіе жалобъ и протестовъ и удостовѣриться въ правильности примѣненія законовъ къ винѣ подсудимаго, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства (рѣш. 1868 г. №№ 12. 36; 1870 г. № 30; 1873 г. №№ 47. 76. 93. 174. 193. 215; 1874 г. №№ 114. 125); но если въ правильности примѣненія законовъ не встрѣчается никакого сомнѣнія, то отсутствіе соображеній относительно примѣненія законовъ хотя и составляетъ нарушеніе, однако не влечетъ отмѣны приговора. Рѣш. 1868 г. № 24.

Изложеніе въ приговорѣ основаній, по которымъ судъ пришелъ къ заключенію о винѣ или невиновности подсудимаго, не можетъ быть почитаемо существеннымъ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства и выставленныя судомъ основанія, по которымъ подсудимый признанъ виновнымъ или оправданнымъ, не подлежатъ оспариванію сторонъ, такъ какъ виновность или невиновность опредѣляется по внутреннему убѣжденію судей. Рѣш. 1870 г. № 49.

Неопредѣленіе судомъ за менѣе важное дѣяніе никакого наказанія не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если это обстоятельство не имѣло вліянія на опредѣленіе окончательнаго наказанія по совокупности преступленій. Рѣш. 1874 г. № 181.

Если судъ не согласенъ съ заключеніемъ военнаго прокурора относительно примѣненія къ виновному закона о наказаніи, то онъ не имѣетъ права излагать въ приговорѣ, въ видѣ возраженія, основанія свои, по которымъ призналъ невозможнымъ согласиться съ прокуроромъ, а долженъ ограничиться указанными во 2 п. 855 XXIV соображеніями по предмету, относящемуся до примѣненнаго имъ закона. Рѣш. 1872 г. № 232.

Если въ свойствѣ преступленія не возникаетъ никакого сомнѣнія и *оно изложено въ приговорѣ съ достаточною подробностію*, то не представляется надобности излагать въ приговорѣ соображенія относительно примѣненія законовъ о наказаніи къ винѣ подсудимаго и отсутствіе сихъ соображеній не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства. Рѣш. 1870 г. № 188; 1871 г. № 91; 1872 г. № 145; 1873 г. №№ 76. 151, 227, 236; 1874 г. № 128, 133.

Если въ приговорѣ фактъ преступленія означенъ правильно и соображенія относительно примѣненія закона и самое примѣненіе онаго тоже согласны съ обстоятельствами дѣла, но въ приговорѣ допущена ошибка въ опредѣленіи преступленія, то нарушеніе это не столь существенно, чтобы могло лишать приговоръ силы судебнаго рѣшенія. Рѣш. 1870 г. № 49.

Неуказаніе въ приговорѣ всѣхъ законовъ, на основаніи коихъ послѣдовало опредѣленіе преступленія, если притомъ это опредѣленіе правильно, не составляетъ существеннаго нарушенія формъ судопроизводства (рѣш. 1872 г. № 6). Если же подобное неуказаніе могло имѣть вліяніе на строгость слѣдующаго подсудимому наказанія, то приговоръ подлежитъ отмѣнѣ. Рѣш. 1873 г. № 102.

Судъ не обязанъ излагать въ приговорѣ соображеній, по которымъ, при покушеніи на преступленіе, понижаетъ наказаніе, согласно 114 и 115 Улож., на 1, 2, 3 и 4 степени и почему имъ избрана та или другая мѣра пониженія (рѣш. 1869 г. № 88); а также соображеній, по которымъ назначаетъ, согласно 148 Улож., ту или другую степень и мѣру наказанія (рѣш. 1869 г. №№ 69, 99, 102; 1873 г. № 7; 1874 г. № 191), или по которымъ избираетъ, по своему усмотрѣнію, согласно 149 Улож., то или другое изъ опредѣленныхъ за совершенное преступленіе наказаній (рѣш. 1869 г. № 41; 1873 г. №№ 17, 177, 227), если только судъ при опредѣленіи наказанія не вышелъ изъ предѣловъ, закономъ указанныхъ.

При совокупности преступленій судъ не обязанъ опредѣлять по каждому изъ нихъ мѣру слѣдующаго подсудимому наказанія и излагать въ приговорѣ соображенія по сему предмету, а долженъ, согласно 152 Улож., только упомянуть о всѣхъ наказаніяхъ, которымъ подсудимый подлежитъ за каждое изъ совершенныхъ преступленій и затѣмъ опредѣлить наказаніе по точному смыслу означенной статьи Уложенія (рѣш. 1868 г. № 11; 1869 г. №№ 69, 73, 75, 108; 1873 г. №№ 159, 232), такъ какъ, смотря по количеству и свойству преступныхъ дѣяній, составляющихъ предметы сужденія, а равно по роду наказаній, которыя назначаются закономъ за каждое дѣяніе, установлены различныя правила относительно выбора и опредѣленія наказанія, которому подсудимый можетъ или долженъ подлежать. Рѣш. 1870 г. № 18.

Неозначеніе въ приговорѣ мѣры одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства, такъ какъ оно лишаетъ возможности, въ случаѣ необходимости замѣнить наказаніе арестомъ, опредѣлить какъ продолжительность этого ареста, такъ и мѣру соединеннаго съ нимъ увеличенія пребыванія въ разрядѣ штрафованныхъ. Рѣш. 1871 г. № 98.

Неозначеніе въ приговорѣ, на сколько степеней судъ возвысилъ опредѣленное въ законѣ наказаніе, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1873 г. № 208.

Необъясненіе въ приговорѣ, какому именно наказанію подлежитъ подсудимый за каждое изъ совершенныхъ имъ преступленій, какую степень наказанія судъ назначилъ по совокупности преступленій и на сколько степеней смягчилъ это послѣднее наказаніе, хотя и составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства, но не служитъ поводомъ

къ отмѣнѣ приговора, если судъ, опредѣляя отвѣтственность, не вышелъ изъ предѣловъ того наказанія, которое имѣлъ право назначить по закону. Рѣш. 1870 г. № 8; 1869 г. № 60; 1873 г. № 222; 1874 г. № 18.

Судъ, опредѣляя *мѣру* смягченія наказанія *въ предѣлахъ, закономъ указанныхъ*, по своему усмотрѣнію, не обязанъ въ приговорѣ приводить послужившія къ тому основанія (рѣш. 1872 г. № 211); но, при смягченіи наказанія *въ степеняхъ*, судъ обязанъ указать принятыя имъ въ основаніе уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства. Рѣш. 1869 г. №№ 41, 98; 1871 г. № 11.

Если въ виду суда не имѣется ни медицинскаго свидѣтельства о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, которое могло бы препятствовать исполненію надъ нимъ приговора о тѣлесномъ наказаніи, ни показанія объ этомъ экспертовъ, то не слѣдуетъ опредѣлять въ приговорѣ замѣну сего наказанія. Рѣш. 1869 г. №№ 2, 100; 1870 г. № 154; 1871 г. №№ 17, 93.

### 855 п. 3.

Существенное нарушеніе формъ судопроизводства заключается въ томъ, если приговоръ суда, по допущенному противорѣчію, неполнотѣ неясности или неопредѣлительности, не соотвѣтствуетъ требованію закона о томъ, чтобы приговоры содержали въ себѣ подробное изложеніе сущности рѣшенія, согласно съ разумомъ и словами закона. Рѣш. 1869 г. № 8; 1871 г. № 54; 1873 г. №№ 19, 1874 г. №№ 36. 67, 125.

Судъ, находя доказаннымъ дѣяніе, которое послужило основаніемъ къ преданію обвиняемаго суду, и, въ тоже время, признавая подсудимаго оправданнымъ по этому обвиненію, долженъ изложить въ приговорѣ, по какимъ законнымъ причинамъ онъ находитъ, что признанное имъ дѣяніе не должно быть вмѣнено въ вину (рѣш. 1870 г. № 1; 1874 г. № 88); несоблюденіе сего составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1871 г. № 111; 1869 г. № 80.

См. тезисъ подъ 834 XXIV о томъ, что непомѣщеніе въ приговорѣ заключенія объ оправданіи подсудимаго въ преступленіи, за которое онъ былъ преданъ суду, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1869 г. № 14; 1870 г. №№ 61, 103, 133; 1871 г. №№ 88, 209.

Неуказаніе въ точности въ вопросахъ и въ приговорѣ времени пополненія подсудимымъ растраченнаго имъ казеннаго имущества не составляетъ нарушенія, если изъ приговора видно, что пополненіе послѣдовало *прежде* или *послѣ* открытія злоупотребленія, такъ какъ, согласно 232 В. У. Н., назначеніе наказанія зависитъ отъ сего послѣдняго условія. Рѣш. 1873 г. № 47.

Если въ приговорѣ, оправдывающемъ подсудимаго, выражено, что подсудимый признается невиновнымъ въ дѣяніяхъ, изложенныхъ въ обвинительномъ актѣ, самыя же дѣянія подробно указаны въ началѣ приговора, то такая редакція приговора не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства. Рѣш. 1871 г. № 159.

Въ преступленіи кражи обстоятельства о добровольномъ возвращеніи подсудимымъ похищеннаго и явкѣ съ повинною прежде обнаруженія преступленія должны быть помѣщаемы въ той части приговора, въ которой излагаются предметы обвиненія, а не въ той, въ которой приводятся соображенія о примѣненіи закона, такъ какъ и явка съ повинною и добровольное возвращеніе похищеннаго составляютъ дѣянія, имѣющія непосредственную связь съ самымъ совершеніемъ кражи, и служатъ къ опредѣленію виновности. Рѣш. 1870 г. № 165.

Неозначеніе въ приговорѣ того, какія именно вещи украдены подсудимымъ (рѣш. 1870 г. № 133; 1872 г. № 146), а равно промотаны имъ (рѣш. 1871 г. № 18; 1873 г. № 219); неуказаніе въ приговорѣ того, въ чемъ именно заключалась небрежность, отъ которой произошла растрата подсудимымъ казенныхъ вещей и необъясненіе, понесла ли казна вслѣдствіе такой небрежности ущербъ,—составляютъ нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1873 г. № 219.

Признавъ подсудимыхъ виновными въ кражѣ, сопровождавшейся взломомъ и учиненной нѣсколькими сговорившимися на то лицами, судъ обязанъ упомянуть въ приговорѣ о предварительномъ сговорѣ подсудимыхъ; но если о существованіи такого сговора можно заключить изъ тѣхъ дѣйствій, въ коихъ подсудимые признаны виновными, то неупоминаніе въ приговорѣ о предварительномъ сговорѣ не можетъ быть признано столь существеннымъ нарушеніемъ, чтобы оно лишало приговоръ силы судебнаго рѣшенія. Рѣш. 1873 г. № 3.

Такъ какъ строгость наказанія за мошенничество находится въ прямой зависимости отъ суммы, на которую совершенъ обманъ, то неозначеніе въ приговорѣ, на какую сумму учинено мошенничество, составляетъ существенное нарушеніе. Рѣш. 1871 г. № 209.

При обвиненіи подсудимаго въ кражѣ посредствомъ отбитія замка у двери, необходимо разрѣшить вопросъ и указать въ приговорѣ: у какой именно двери—наружной или внутренней—отбитъ былъ замокъ, дабы возможно было опредѣлить, по 1-й или 2-й части 1647 Улож. слѣдуетъ назначить виновному наказаніе. Рѣш. 1871 г. № 212.

При обвиненіи подсудимаго въ нарушеніи общихъ и особенныхъ обязанностей караульной службы, неозначеніе въ приговорѣ, какія изъ дѣяній судъ призналъ нарушеніемъ общихъ и какія особыхъ обязанностей, составляетъ нарушеніе закона. Рѣш. 1871 г. № 8[illegible].

Неуказаніе въ приговорѣ съ точностію времени, когда именно отлучился подсудимый изъ команды, составляетъ существенное нарушеніе, такъ какъ, вслѣдствіе сего, не представляется возможности вывести заключенія о томъ, продолжалось ли отсутствіе отлучившагося болѣе или менѣе шести сутокъ. Рѣш. 1877 г. № 32.

856.

См. [illegible] ст. 838 XXIV о томъ, что, при ходатайствѣ предъ Ея Величествомъ, неозначеніе въ приговорѣ наказанія, которому подсудимый долженъ понести по закону, а также особыхъ уложеній къ облегченію участи подсудимаго (рѣш. 1873 г. № 75; 1872 г. № 204) и мѣры подлежащаго смягченія наказанія (рѣш. 1872 г. № 90), составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства.

857.

См. тезисъ подъ 828 XXIV о томъ, что объ особыхъ мнѣніяхъ членовъ суда должна быть сдѣлана оговорка при подписаніи резолюціи. Рѣш. 1874 г. № 182.

859 и 860.

Лица, назначаемыя для объявленія приговора, составляютъ присутствіе суда. Рѣш. 1871 г. № 26.

860.

См. тезисъ подъ 852 XXIV о томъ, что участвующія въ дѣлѣ лица должны просить о выдачѣ имъ копіи съ приговора при объявленіи имъ резолюціи. Рѣш. 1873 г. №№ 118. 119; 1874 г. № 167.

866.

Неточное изложеніе въ протоколѣ судебнаго засѣданія объясненія, даннаго стороною на судѣ, не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства, если только выраженная мысль передана вѣрно, хотя бы и не тѣми же словами. Рѣш. 1872 г. № 140.

Если какое либо обстоятельство, относящееся до хода дѣла въ судѣ, не означено въ протоколѣ, то представленныя объясненія по сему предмету не могутъ имѣть значенія при разсмотрѣніи дѣла въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1872 г. № 22; 1874 г. № 224; 1875 г. № 88.

См. тезисъ подъ 817 XXIV о томъ, что неозначеніе въ протоколѣ о предоставленіи подсудимому послѣдняго слова, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1872 г. № 77.

866 и 867.

Ссылка на законы, означающіе извѣстныя дѣйствія суда, вмѣсто изложенія самаго порядка судебнаго засѣданія, составляетъ нарушеніе въ такомъ лишь случаѣ, если будетъ указано, какія именно обстоятельства судебнаго засѣданія не означены въ протоколѣ. Рѣш. 1869 г. № 95.

866—868.

Занесеніе въ протоколъ судебнаго засѣданія заявленія не только сторонъ, но и члена суда, не противорѣчитъ требованіемъ 866—868 XXIV, на основаніи которыхъ въ протоколъ вносятся всѣ дѣйствія, происходившія на судѣ. Рѣш. 1877 г. № 153.

867

Согласно 748—750 XXIV, въ протоколахъ судебнаго засѣданія слѣдуетъ упоминать о сознаніи или несознаніи подсудимаго въ воз-

никшихъ на него обвиненіяхъ, потому что отъ этого обстоятельства зависитъ дальнѣйшее направленіе судебнаго слѣдствія. Рѣш. 1870 г. № 144.

Нарушеніе сей статьи, несопровождавшееся никакими вредными для подсудимаго послѣдствіями, не составляетъ повода къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1874 г. № 191.

См. тезисъ подъ 741 XXIV о томъ, что о признаніи показанія неявившагося свидѣтеля существеннымъ или несущественнымъ должно быть занесено въ протоколъ. Рѣш. 1873 № 77, 1874 № 213, 1875 № 17.

## 866, 867 и 872

См. тезисъ подъ 927 XXIV о томъ, что жалобы на нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ, если стороны своевременно не просили объ исправленіи нарушеній, а также если о нарушеніяхъ этихъ не значится въ протоколѣ. Рѣш. 1870 № 92, 1873 № 179, 1875 № 171.

Противорѣчіе, допущенное въ протоколѣ, вслѣдствіе котораго представляется невозможнымъ провѣрить правильность записанныхъ въ протоколѣ судебныхъ дѣйствій, составляетъ существенное нарушеніе. Рѣш. 1875 № 31.

Въ протоколѣ судебнаго засѣданія должны быть излагаемы основанія вносимыхъ въ него постановленій (рѣш. 1875 № 17), посему, въ виду заявленной стороною просьбы о прочтеніи документа, судъ долженъ войти въ обсужденіе существа сего документа и опредѣлить отношеніе его къ разсматриваемому дѣлу и затѣмъ уже сдѣлать постановленіе. Рѣш. 1876 г. № 206.

## 868.

Въ Военно-Судебномъ Уставѣ не содержится правила, изложеннаго въ 839 ст. Угол. Судопр., обязывающаго судъ вносить въ протоколъ показанія свидѣтелей по существу, въ чемъ они несогласны съ протоколами предварительнаго слѣдствія; на основаніи же 728 XXIV, въ случаѣ разнорѣчія устныхъ показаній свидѣтелей съ письменными, данными при предварительномъ слѣдствіи, сіи послѣднія могутъ быть прочитаны на судѣ. Рѣш. 1873 г. № 111.

Внесеніе въ протоколъ судебнаго засѣданія заключенія, даннаго по существу дѣла лицомъ прокурорскаго надзора, составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1868 г. № 37.

Статья эта не можетъ относиться до тѣхъ случаевъ, когда, въ видахъ огражденія правъ военно-прокурорскаго надзора или подсудимаго, которая либо изъ сторонъ потребуетъ внесенія въ протоколъ показанія и объясненій, относящихся до существа дѣла (рѣш. 1872 г. № 11); отказъ суда въ такомъ требованіи составляетъ нарушеніе 866 XXIV. Рѣш. 1874 г. № 224.

Просьба о занесеніи показанія свидѣтеля по существу должна быть заявлена во время допроса свидѣтеля. Рѣш 1875 № 258.

Показанія и объясненія, относящіяся къ существу дѣла, вносятся въ протоколъ или по требованію сторонъ или по усмотрѣнію суда, а не собственною властію предсѣдательствующаго. Рѣш. 1871 № 84; 1872 № 11; 1875 № 107, 189.

869.

Скрѣпа протокола судебнаго засѣданія секретаремъ, записывавшимъ ходъ дѣла, составляетъ весьма важное удостовѣреніе въ точности заключающихся въ протоколѣ свѣдѣній, а потому скрѣпа протокола не тѣмъ лицомъ, кто его велъ, лишаетъ протоколъ законной силы. Рѣш. 1875 г. № 96.

870.

Оставленіе безъ оговорокъ поправокъ, сдѣланныхъ въ резолюціи, составляетъ нарушеніе закона, но не столь существенное, чтобы требовало отмѣны приговора (рѣш. 1870 г. № 43), но если оставленіе безъ оговорки сдѣланныхъ въ резолюціи поправки и приписки возбуждаетъ сомнѣніе въ правильности примѣненія законовъ о наказаніи и повѣрка жалобы, за отсутствіемъ оговорокъ въ резолюціи, оказывается невозможною, то нарушеніе это должно быть признано существеннымъ и приговоръ лишается силы судебнаго рѣшенія. Рѣш. 1874 г. № 119.

871.

Если на протоколѣ судебнаго засѣданія не сдѣлано надлежащаго удостовѣренія о предъявленіи онаго участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, то это признается существеннымъ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1874 г. № 227.

Такъ какъ протоколъ судебнаго засѣданія предъявляется участвующимъ въ дѣлѣ *при самомъ объявленіи приговора*, то судъ не обязанъ предъявить этотъ протоколъ подсудимому или защитнику его послѣ объявленія приговора. Рѣш. 1869 г. № 87; 1873 г. № 21.

Невыдача подсудимому, согласно его просьбѣ, копіи съ протокола судебнаго засѣданія не составляетъ нарушенія закона. Рѣш. 1871 г. № 125.

871 и 872.

Замѣчанія на протоколѣ судебнаго засѣданія могутъ быть изложены подсудимымъ въ особомъ рапортѣ. Рѣш. 1875 г. № 56.

Срокъ, съ котораго наступаетъ право на представленіе замѣчаній, начинаясь со дня объявленія приговора, продолжается до истеченія срока, установленнаго на подачу кассаціонной жалобы. Рѣш. 1875 г. № 56.

872.

Не подлежитъ удовлетворенію жалоба на неточное изложеніе протокола судебнаго засѣданія, если, ни со стороны подсудимаго, ни со стороны его защитника, не было сдѣлано по этому предмету никакихъ замѣчаній при объявленіи приговора въ окончательной формѣ. Рѣш. 1870 г. № 34; 1873 г. №№ 51, 98.

См. прим. рѣш. 1874 г. № 191.

873.

Если заключеніе суда по сдѣланнымъ прокуроромъ или его помощникомъ замѣчаніямъ на протоколъ судебнаго засѣданія не подписано кѣмъ либо изъ членовъ суда, участвовавшихъ въ судебномъ засѣданіи и не скрѣплено секретаремъ или его помощникомъ, то это составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, указанныхъ въ 873 XXIV. Рѣш. 1873 г. № 123.

Если по заключенію суда, подписанному на протоколѣ, замѣчанія на протоколѣ сдѣланы неправильно, то жалоба о неточномъ составленіи протокола не подлежитъ разсмотрѣнію. Рѣш. 1875 г. № 258.

874.

Объясненія предсѣдательствующаго, подаваемыя, на основаніи 917 XXIV. противъ жалобы или протеста въ Главный Военный Судъ, за силою 874 XXIV. не могутъ служить ни дополненіемъ приговора, ни исправленіемъ сдѣланныхъ въ немъ упущеній. Рѣш. 1872 г. № 22; 1875 г. № 96.

886.

По дѣламъ, поступающимъ изъ полковыхъ судовъ въ военно-окружные суды, согласно правиламъ военно-судебнаго устава, обвинительныхъ актовъ не составляется. Рѣш. 1873 г. № 115.

886—899.

По правиламъ, изложеннымъ въ сихъ статьяхъ, при разсмотрѣніи въ военно-окружныхъ судахъ дѣлъ, поступающихъ изъ полковыхъ, или баталіонныхъ судовъ, по представленіямъ начальствующихъ лицъ, вовсе не требуется назначенія подсудимымъ защитника, напротивъ, подсудимые сами представляютъ свои объясненія. Рѣш. 1875 г. № 299.

887.

По точному смыслу сей статьи, законъ не обязываетъ военно-окружный судъ какими либо положительными указаніями на способъ и порядокъ собиранія тѣхъ свѣдѣній, которыя признаются имъ необходимыми для дополненія дѣлъ, и не обусловливаетъ порядокъ производства дѣлъ, поступающихъ изъ полковыхъ судовъ, тѣми же строгими формальностями, которыя признаются необходимыми при производствѣ въ военно-окружныхъ судахъ судебнаго слѣдствія; посему судъ, встрѣтивъ необходимость передопросить нѣкоторыхъ изъ числа спрошенныхъ въ полковомъ судѣ свидѣтелей, не обязанъ вызвать въ судебное засѣданіе также и подсудимаго. Рѣш. 1873 г. № 79.

895.

При разсмотрѣніи въ военно-окружномъ судѣ дѣлъ, поступающихъ изъ полковыхъ судовъ по представленіямъ начальствующихъ лицъ, не требуется назначенія защитника подсудимымъ, которые сами представляютъ свои объясненія. Рѣш. 1875 г. 299.

896.

Военно-окружной судъ, по предоставленному ему 89 В. У. И. праву, не можетъ быть стѣсненъ мнѣніемъ полковаго командира въ отношеніи размѣра смягченія наказанія подсудимому. Рѣш. 1871 г. № 144.

При неутвержденіи полковымъ командиромъ приговора полковаго суда и возбужденіи противъ подсудимаго обвиненія въ преступленіи, подсудномъ военно-окружному суду, судъ сей, *не входя въ оцѣнку самыхъ обвиненій*, обязанъ отмѣнить приговоръ полковаго суда и передать дѣло военному прокурору, для направленія его въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ, вносимыхъ въ судъ по обвинительнымъ актамъ. Рѣш. 1871 г. № 16.

896, 898 и 899.

Военно-окружные суды, составляя въ отношеніи къ полковымъ судамъ высшую аппеляціонную инстанцію, разрѣшаютъ дѣла не только по существу, но и направляютъ оныя, не стѣсняясь правилами 896 и 898 XXIV, къ надлежащей подсудности въ тѣхъ случаяхъ, когда низшее судебное мѣсто приняло къ своему разсмотрѣнію дѣло, не подлежащее его обсужденію. На семъ основаніи заключающіяся въ этихъ статьяхъ правила о разсмотрѣніи дѣла *въ предѣлахъ представленія* не должны стѣснять военно-окружной судъ въ направленіи дѣла къ надлежащей подсудности въ тѣхъ случаяхъ, когда полковымъ судомъ принято было къ своему производству дѣло, подлежавшее разсмотрѣнію не полковаго, а военно-окружнаго суда, хотя бы объ этомъ не упоминалось въ представленіи полковаго командира. Рѣш. 1868 г. № 37; 1870 г. №№ 38, 132; 1871 г. №№ 144, 149 и 1874 г. № 152.

При разсмотрѣніи въ военномъ судѣ поступившаго въ оный, на основаніи 364 XXIV, дѣла полковаго суда, военный судъ не имѣетъ права, въ виду мнѣнія полковаго командира о слѣдующемъ подсудимому наказаніи, возвращать дѣло въ полковой судъ, но обязанъ постановить по оному приговоръ. Неисполненіе сего составляетъ существенное нарушеніе правилъ о разсмотрѣніи дѣлъ полковыхъ судовъ. Рѣш. 1868 г. № 30.

Военный судъ, признавъ неполнымъ представленное въ оный дѣло полковаго суда, не имѣетъ права отмѣнить приговоръ сего послѣдняго суда съ тѣмъ, чтобы обратить дѣло къ начальнику, представившему оное, для возстановленія нарушеннаго порядка, но обязанъ самъ потребовать дополнительныя свѣдѣнія и постановить новый приговоръ вмѣсто отмѣняемаго. Рѣш. 1869 г. № 89.

Увеличеніе подсудимому военнымъ судомъ наказанія, когда объ этомъ не просилъ полковой командиръ (рѣш. 1869 г. № 26), или на-

значеніе наказанія выше размѣровъ, полагаемыхъ полковымъ командиромъ, составляетъ существенное нарушеніе, хотя бы по закону подсудимый и подлежалъ болѣе строгой отвѣтственности (рѣш. 1870 г. № 239), за исключеніемъ случаевъ, когда указанная въ представленіи полковаго командира мѣра наказанія оказалась бы совершенно несоотвѣтствующею законамъ. Рѣш. 1872 г. № 131.

899.

Оставленіе военнымъ судомъ безъ разсмотрѣнія приводимыхъ въ отзывѣ полковаго командира увеличивающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ составляетъ нарушеніе правилъ судопроизводства. Рѣш. 1869 г. № 16.

Заключающееся въ этой статьѣ правило о томъ, что военно-окружный судъ *долженъ* постановить окончательное рѣшеніе по поступившему въ оный дѣлу полковаго суда, не можетъ имѣть примѣненія, если подсудимый, до разрѣшенія дѣла о немъ въ военно-окружномъ судѣ, совершилъ новое преступленіе, подсудное полковому суду; въ такомъ случаѣ военно-окружный судъ, не разсматривая дѣла по существу, долженъ возвратить его въ полковой судъ, для разсмотрѣнія вновь возникшаго обвиненія и постановленія приговора по совокупности совершенныхъ подсудимымъ преступленій. Рѣш. 1870 г. № 118.

907.

Лицо, противъ котораго была нарушена воинская дисциплина подсудимымъ, преданнымъ за это суду, не можетъ быть признаваемо частнымъ обвинителемъ и не имѣетъ права оспаривать правильность рѣшенія суда относительно примѣненія законовъ къ винѣ подсудимаго или нарушенія судомъ формъ и обрядовъ судопроизводства, если только нарушенія эти не имѣли лично для него какихъ-либо невыгодныхъ послѣдствій. Рѣш. 1871 г. № 6.

Къ числу участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, имѣющихъ право приносить кассаціонныя жалобы, относятся, независимо отъ подсудимыхъ, частный обвинитель, гражданскій истецъ и лица, на коихъ обращено взысканіе за причиненные преступленіемъ вредъ и убытки (932—934 XXIV); а равно лица, суду непредданныя, противъ коихъ возбуждается судомъ, согласно 843 XXIV, отвѣтственность. Рѣш. 1871 г. № 6; 1873 г. №№ 14, 137.

См. рѣшенія 1869 г. № 28 и 1873 г. № 14.

907 и 908.

См. тезисъ подъ 356 XXIV о томъ, что лица, приносившія неосновательныя жалобы на рѣшенія военно-судебныхъ мѣстъ, не подлежатъ за то наказанію, если не нарушили условій, въ 284 Улож. изложенныхъ. Рѣш. 1869 г. № 25.

## 909.

Протесты на частныя опредѣленія военнаго суда могутъ быть приносимы, отдѣльно отъ кассаціонныхъ, только по предметамъ, означеннымъ въ этой статьѣ; по всѣмъ же остальнымъ предметамъ могутъ быть представляемы протесты лишь по постановленіи окончательныхъ приговоровъ въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1870 г. № 83.

Хотя въ этой статьѣ и ограничены случаи представленія частныхъ жалобъ и протестовъ, но правило это, относясь исключительно къ порядку производства дѣлъ въ судахъ, не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія къ вопросу о подсудности дѣла (рѣш. 1872 г. № 42) и въ тѣхъ случаяхъ, когда инымъ путемъ не представляется возможности возстановить нарушенное право. Рѣш. 1872 г. № 133.

## 909 и 910.

Прокуроръ не имѣетъ права представить частный протестъ по предмету, по коему, согласно 910 XXIV, предоставляется участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ подавать частныя жалобы, такъ какъ прокуроръ не можетъ быть признанъ уполномоченнымъ участвующаго въ дѣлѣ лица, за исключеніемъ тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, когда инымъ путемъ не представлялось возможности возстановить нарушенное право. Рѣш. 1870 г. № 149; 1872 г. №№ 133, 207.

Указанное въ 909 XXIV ограниченіе въ правѣ принесенія, отдѣльно отъ кассаціонныхъ, частныхъ жалобъ и протестовъ можетъ относиться къ чинамъ прокурорскаго надзора лишь по тѣмъ дѣламъ, въ которыхъ они являются сторонами; между тѣмъ, присутствуя по обязанности въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда для суда обязательно выслушать предварительное заключеніе чиновъ прокурорскаго надзора, послѣдніе являются уже не сторонами, а представителями закона и охранителями правильнаго и точнаго примѣненія его, вслѣдствіе чего имъ не можетъ быть возбраняемо представлять протесты противъ тѣхъ опредѣленій суда, которыя они признаютъ постановленными съ нарушеніемъ закона. Рѣш. 1875 г. № 45; 1876 г. № 83.

Если въ 909 и 910 XXIV ограничены случаи представленія частныхъ жалобъ и протестовъ, то правила эти, относясь исключительно къ порядку производства дѣлъ въ судахъ, не могутъ имѣть безусловнаго примѣненія къ вопросу о подсудности дѣла (рѣш. 1872 № 42), подлежащему разсмотрѣнію Главнаго Военнаго Суда. Рѣш. 1876 № 91.

## 910.

Частная жалоба защитника на распоряженіе суда, которое можетъ быть стѣснительно для свидѣтелей, но не касается интересовъ подсудимаго, не подлежитъ разсмотрѣнію, если защитникъ не былъ уполномоченъ свидѣтелемъ довѣренностью на принесеніе за него жалобы. Рѣш. 1869 г. № 19.

912 и 918.

Такъ какъ, на основаніи 918 XXIV, частныя жалобы могутъ быть подаваемы участвующими въ дѣлѣ лицами не только лично, но и чрезъ повѣренныхъ, то уполномоченный формальною довѣренностью, въ силу 389 ст. Учр. суд. устан., а также Высочайше утв. 25 Мая 1874 г. и 2 Февраля 1876 г. правилъ о повѣренныхъ, является въ отношеніи своего довѣрителя въ качествѣ повѣреннаго участвующаго въ дѣлѣ лица, а слѣд. пользуется правомъ принесенія жалобы на постановленіе суда; на семъ основаніи, такая жалоба, поданная по довѣренности, подлежитъ разсмотрѣнію Главнаго Военнаго Суда. Рѣш. 1876 г. № 91.

913.

Судъ не вправѣ не принять протеста военнаго прокурора, хотя бы, по мнѣнію суда, протестъ не соотвѣтствовалъ, по существу своему, требованію закона, такъ какъ, согласно 946 XXIV, оцѣнка правильности протестовъ и жалобъ принадлежитъ Главному Военному Суду. Рѣш. 1872 г. №№ 225, 228.

Срокъ для подачи жалобъ и протестовъ на приговоры военно-окружныхъ судовъ долженъ считаться до 12 ч. ночи послѣдняго срочнаго дня. Рѣш. 1873 г. № 62.

Жалоба, адресованная не въ Главный Военный Судъ, а на имя военно-окружнаго или временнаго военнаго суда, не подлежитъ представленію въ Главный Военный Судъ; но тотъ судъ, въ который жалоба была представлена, обязанъ указать подсудимому на сдѣланное имъ упущеніе, для своевременнаго исправленія, если это представляется возможнымъ до истеченія установленнаго закономъ срока на подачу кассаціонныхъ жалобъ, или же, въ противномъ случаѣ, отказать въ принятіи жалобы. Рѣш. 1875 г. № 16, 28; 1876 г. № 133.

По точному смыслу 946 и 972 XXIV, разсмотрѣніе частныхъ жалобъ и протестовъ, а слѣдов. опредѣленіе ихъ основательности или неосновательности, принадлежитъ не военно-окружному, а Главному Военному Суду; въ виду сего, военно-окружный судъ не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе жалобъ и протестовъ, а тѣмъ болѣе отказывать въ представленіи оныхъ въ Главный Военный Судъ, въ виду неосновательности ихъ. Рѣш. 1876 г. № 91.

Жалобы, подаваемыя непосредственно въ Глав. Воен. Судъ, помимо того военно-окружнаго суда, на который онѣ приносятся, а равно жалобы, поданныя хотя и въ надлежащій судъ, но для представленія кому-либо изъ военно-начальствующихъ лицъ, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш 1868 г. № 34.

См. тезисъ подъ 939 XXIV о томъ, что жалобы, подаваемыя военному прокурору, оставляются безъ послѣдствій. Рѣш. 1868 г. № 7.

Срокъ на подачу частнаго протеста исчисляется съ того дня, когда опротестовываемое постановленіе суда было объявлено въ окончательномъ видѣ, или приведено въ дѣйствіе. Рѣш. 1877 г № 89.

917.

Заключающееся въ сей статьѣ правило о немедленномъ представленіи частныхъ жалобъ въ Главный Военный Судъ, *вмѣстѣ съ объясненіями* военно-окружнаго суда, должно быть относимо и къ частнымъ протестамъ, такъ какъ основаніемъ къ повѣркѣ изложеныхъ въ протестѣ обстоятельствъ могутъ служить лишь объясненія самаго суда. Рѣш. 1877 г. № 89.

922-924.

Статьи эти, упоминающія только о частныхъ жалобахъ, равномѣрно относятся и до протестовъ того же рода. Рѣш. 1877 г. № 89.

923.

Жалобы на отказъ суда о возстановленіи срока на подачу кассаціонныхъ жалобъ не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1872 г. № 207.

924.

См. тезисъ на 678 XXIV о допущеніи сторонъ разсматривать дѣло во всякое время. Рѣш. 1871 г. № 142, 175; 1875 г. № 298.

927.

Жалобы на нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, объ исправленіи коихъ стороны не просили своевременно на самомъ судѣ, а также о коихъ не внесено въ протоколъ судебнаго засѣданія, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1870 г. № 92; 1873 г. № 179; 1875 г. № 171.

Жалоба подсудимаго на непредставленіе защитникомъ при судебномъ слѣдствіи всѣхъ фактовъ, которые могли служить къ его оправданію, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1868 г. № 4.

Подсудимый не можетъ жаловаться на недопросъ свидѣтелей, на которыхъ онъ не указывалъ ни во время предварительнаго слѣдствія, ни на судѣ. Рѣш. 1869 г. № 29; 1870 г. № 95; 1871 г. № 69.

Отказъ въ предъявленіи прокурору, подсудимому, или его защитнику подлиннаго военно-суднаго дѣла, составляя существенное нарушеніе, служитъ достаточнымъ поводомъ къ обжалованію судебнаго приговора. Рѣш. 1871 г. №№ 142, 175.

Главный Военный Судъ, усматривая изъ дѣла, поступившаго по протесту или жалобѣ, что судомъ допущено неправильное опредѣленіе подсудимому наказанія, вслѣдствіе прежде состоявшагося о томъ подсудимомъ неправильнаго приговора, который привелъ Судъ къ назначенію посудимому и за послѣднее преступленіе несоотвѣтствующаго наказанія, отмѣняетъ какъ послѣдній приговоръ, такъ и прежде состоявшійся, на томъ основаніи, что, согласно 68 ст. основныхъ государственныхъ законовъ, судебное рѣшеніе имѣетъ силу закона для того дѣла, по

которому оно состоялось, и что неправильность послѣдняго приговора можетъ быть исправлена не иначе, какъ подъ условіемъ отмѣны и перваго приговора. Рѣш. 1875 № 35, 50, 161.

См. тезисъ подъ 589, 590 и 595 XXIV о томъ, что жалобы на дѣйствія слѣдователя не подлежатъ разсмотрѣнію Главнаго Военнаго Суда. Рѣш. 1874 № 187; 1876 г. №№ 54, 129.

См. тезисъ подъ 820, 821 XXIV о томъ, что вопросы, разрѣшаемые по внутренному убѣжденію, не могутъ быть предметомъ протеста или жалобы. Рѣш. 1876 № 155.

См. тезисъ подъ 703 и 704 XXIV о жалобахъ на неотводъ судей. Рѣш. 1870 г. № 40; 1875 г. № 178.

Жалоба на медленность при производствѣ дѣла не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1877 г. № 134.

Не допускаются протесты на рѣшеніе военныхъ судовъ по дѣламъ, производящимся въ дисциплинарномъ порядкѣ о чинахъ военно-судебнаго вѣдомства. Рѣш. 1877 г. № 184.

## 927 и 928.

Редакціонная ошибка въ приговорѣ, которая не влечетъ за собою для подсудимаго никакихъ послѣдствій, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1877 г. № 102.

См. тезисъ подъ 599 XXIV о томъ, что жалоба на неполноту предварительнаго слѣдствія не можетъ служить поводомъ кассаціи. Рѣш. 1874 г. № 48.

См. тезисъ подъ 803 XXIV, о томъ, что жалоба ни на односторонность обвинительнаго акта, ни на содержаніе обвинительной рѣчи, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора. Рѣш. 1874 г. № 48.

## 928.

Ссылка на законъ, *не относящійся къ дѣлу*, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если самое дѣло получило правильное разрѣшеніе, на основаніи подлежащихъ законовъ. Рѣш. 1870 г. №№ 8, 73, 74, 149, 162.

## 929.

Упущеніе суда опредѣлить въ приговорѣ наказаніе подсудимому за признанное преступленіе не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, если подсудимый признанъ виновнымъ въ другомъ, болѣе важномъ, преступленіи, за которое присужденъ къ наказанію, превышающему высшую мѣру наказанія, опредѣленнаго закономъ за то преступленіе, за которое судъ упустилъ назначить наказаніе. Рѣш. 1869 г. №№ 88, 92.

Тоже самое относится до того случая, когда судъ, при совокупности преступленій, упустилъ возвысить наказаніе, согласно требованію закона, за менѣе важное преступленіе. Рѣш. 1873 г. № 24.

931.

Военный прокуроръ не имѣетъ права протеста на неправильное примѣненіе закона о наказаніи, если опредѣленное подсудимому наказаніе назначено согласно съ требованіемъ обвинительнаго акта и если изъ протокола судебнаго засѣданія не видно, чтобы поддерживавшее на судѣ лицо прокурорскаго надзора измѣнило обвиненіе (рѣш. 1871 г. № 84; 1872 г. №№ 11, 242, 269; 1873 г. №№ 162, 240, 255; 1874 г. №№ 22, 85, 137); равномѣрно прокуроръ не имѣетъ права протеста, если онъ измѣнилъ обвиненіе, и судъ согласился съ такимъ измѣненіемъ и назначилъ подсудимому наказаніе согласно съ требованіемъ прокурорскаго надзора. Рѣш. 1872 г. № 272; 1874 г. № 82.

939 .

Жалоба подсудимаго на приговоръ суда, поданная военному прокурору, а не прямо въ судъ, должна быть оставлена судомъ безъ дальнѣйшаго движенія. Рѣш. 1868 г. № 7.

См. тезисъ подъ 913 XXIV о томъ, что судъ не вправѣ не принять протеста военнаго прокурора, хотя бы, по мнѣнію суда, протестъ не соотвѣтствовалъ требованію закона. Рѣш. 1872 г. №№ 225, 228.

См. тезисъ подъ 913 и 917 XXIV о томъ, что жалоба, поданная прямо въ Глав. Воен. Судъ, или для представленія кому-либо изъ начальствующихъ лицъ, не подлежитъ разсмотрѣнію. Рѣш. 1868 г. № 34.

См. тезисъ подъ 913 XXIV о томъ, что срокъ для подачи жалобъ и протестовъ считается до 12 часовъ ночи послѣдняго дня. Рѣш. 1873 г. № 62.

См. тезисъ подъ 913 о жалобахъ, подаваемыхъ на имя военно-окружнаго, вмѣсто Главнаго Военнаго Суда. Рѣш. 1875 г. № 16, 28; 1876 г. № 133.

См. тезисъ подъ 834 о томъ, что объясненія предсѣдательствующаго, подаваемыя, на основаніи 917 XXIV, не могутъ служить дополненіемъ или исправленіемъ приговора. Рѣш. 1872 г. № 23, 1875 г. № 96.

941.

Въ объясненіи защитника, представленномъ непосредственно въ Глав. Воен. Судъ по поводу предъявленнаго лицомъ прокурорскаго надзора протеста, не должно быть дѣлаемо такихъ заявленій, которыя могли бы составлять предметъ кассаціонной жалобы. Рѣш. 1870 г. № 7.

964.

Главный Воен. Судъ, въ примѣненіи къ этой статьѣ, отмѣняетъ тоже и частныя опредѣленія военныхъ судовъ. Рѣш. 1872 г. № 42.

*

965.

Въ случаѣ отмѣны приговора во всѣхъ его частяхъ, военно-окружный судъ, при новомъ разсмотрѣніи дѣла въ другомъ составѣ присутствія, обязанъ войти въ обсужденіе всѣхъ обвиненій, возникшихъ на подсудимаго при преданіи его суду. Рѣш. 1871 г. № 116; 1873 г. № 135.

Для опредѣленія давности необходимо разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Рѣш. 1875 г. № 59.

При отмѣнѣ приговора, вслѣдствіе неправильнаго опредѣленія свойства преступленія и примѣненія къ винѣ подсудимаго законовъ о наказаніи, *для постановленія новаго приговора*, судъ не имѣетъ права вновь производить судебное слѣдствіе. Рѣш. 1871 г. № 215.

При отмѣнѣ приговора вслѣдствіе неправильнаго примѣненія къ винѣ подсудимаго закона о наказаніи, судъ, въ другомъ составѣ, обязанъ смягчить опредѣленное закономъ наказаніе на столько степеней, на сколько признавалъ возможнымъ судъ, разсматривавшій дѣло по существу. Рѣш. 1873 г. № 217.

Если приговоръ суда отмѣненъ для постановленія новаго приговора, то новый составъ присутствія не разсматриваетъ дѣла по существу и потому не въ правѣ признавать за подсудимымъ новыхъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, входящихъ въ составъ законныхъ признаковъ преступленія. Рѣш. 1877 г. № 121.

Если подсудимый, обвинявшійся въ двухъ разнородныхъ преступленіяхъ, признанъ виновнымъ только въ одномъ и если затѣмъ жалоба или протестъ принесены лишь на обвинительную часть приговора, то, въ случаѣ отмѣны приговора въ кассаціонномъ порядкѣ, дѣло можетъ быть вновь разсмотрѣно только въ отношеніи того преступленія, въ которомъ подсудимый былъ обвиненъ. Рѣш. 1877 г. № 185.

Рѣш. 1871 г. № 215; 1873 г. № 217 и 1877 г. № 121 и 131.

966.

Постановленіе тѣмъ же судомъ новаго приговора по поводу замѣны опредѣленнаго подсудимому наказанія другимъ соотвѣтствующимъ наказаніемъ не требуетъ новаго состава членовъ со стороны суда. Рѣш. 1874 г. № 226; 1875 г. № 43.

969.

Главный Военный Судъ, усматривая изъ представленнаго на его разсмотрѣніе приговора, что наказаніе опредѣлено подсудимому свыше мѣры содѣяннаго, отмѣняетъ приговоръ, хотя бы въ протестѣ или жалобѣ на неправильное примѣненіе закона указано не было (рѣш. 1876 г. №№ 195, 272, 274); тоже самое относится и до тѣхъ случаевъ, когда прокуроръ хотя и подалъ протестъ на неправильное примѣненіе закона о наказаніи, но, за силою 931 XXIV, потерялъ на то право. Рѣш. 1875 г. № 75.

972.

См. тезисъ подъ 912 и 918 XXIV о томъ, что жалобы на постановленія Суда, поданныя по довѣренности, подлежатъ разсмотрѣнію Главнаго Военнаго Суда. Рѣш. 1876 г. № 91.

См. тезисъ подъ 909 и 910 XXIV о томъ, что жалобы и протесты по вопросу о подсудности, хотя не упомянуты въ 909 и 910 XXIV, но подлежатъ разсмотрѣнію въ Главномъ Военномъ Судѣ. Рѣш. 1872 г. № 42 и 1876 г. № 91.

979.

Въ случаѣ возобновленія дѣла, по которому судебный приговоръ вошелъ въ законную силу, оно должно быть разсматриваемо вновь по всѣмъ вошедшимъ въ оное обстоятельствамъ; посему судъ, приступая къ разсмотрѣнію, обязанъ произвести судебное слѣдствіе и затѣмъ уже постановить новый приговоръ (рѣш. 1873 г. №№ 41, 60), за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда поводомъ къ отмѣнѣ приговора послужило опредѣленіе подсудимому наказанія, несоотвѣтствующаго правамъ его по происхожденію и положенію на службѣ. Рѣш. 1874 г. № 226.

См. тезисъ подъ 234 XXIV о томъ, что обнаруженіе небывшихъ въ виду суда обстоятельствъ, которыя могутъ имѣть невыгодныя для подсудимаго послѣдствія, не могутъ служить поводомъ къ возобновленію дѣла. Рѣш. 1870 г. № 47; 1872 г. № 189; 1873 г. № 273; 1875 г. № 23.

Ошибка или неполнота въ послужномъ спискѣ, имѣвшія вліяніе на усугубленіе наказанія подсудимому, служатъ поводомъ къ возобновленію дѣла, вслѣдствіе понесенія подсудимымъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго. Рѣш. 1868 г. № 1; 1871 г. № 66; 1874 г. № 7.

Къ числу законныхъ поводовъ возобновленія дѣла принадлежитъ рѣшеніе полковымъ судомъ дѣла, подсуднаго военно-окружному суду. Рѣш. 1871 г. № 106; 1869 г. № 35; 1868 г. № 20; 1873 г. № 296; 1874 г. № 291 и мн. др.

Обнаруженіе, по вступленіи приговора въ законную силу, такихъ обстоятельствъ, которыя имѣютъ вліяніе на *измѣненіе подсудности*, служитъ поводомъ къ возобновленію дѣла и направленію его установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Рѣш. 1868 г. № 16; 1873 г. № 183.

См. тезисъ подъ 223 XXIV о томъ, что приговоры суда по дѣламъ, ему неподсуднымъ, *хотя бы были приведены въ исполненіе*, не могутъ считаться вошедшими въ законную силу и подлежать возобновленію. Рѣш. 1868 г. №№ 17, 20; 1869 г. № 35; 1871 г. №№ 31. 106. 171, 180, 185, 196; 1873 г. №№ 63, 64, 214.

См. рѣшенія 1868 г. № 16 и 1869 г. № 67.

Баталіонный судъ приговорилъ нижняго чина, происходящаго изъ однодворцевъ, за неоказаніе должнаго начальнику уваженія и уклоненіе, подъ предлогомъ болѣзни, отъ службы, взамѣнъ одиночнаго за

ключенія въ военной тюрьмѣ по 4 степени, къ наказанію розгами съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ; губернскій воинскій начальникъ, находя, что одподворцы западныхъ губерній, на основаніи прилож. къ XXIII п. 8, § II прил. къ 30 Улож., не подлежатъ тѣлесному наказанію, пріостановилъ исполненіе приговора и вошелъ съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ онаго. Главный Военный Судъ, примѣняясь ко 2 п. 979 XXIV, опредѣлилъ отмѣнить приговоръ и передать дѣло военному начальству для дальнѣйшаго направленія онаго въ установленномъ порядкѣ. Рѣш. 1873 г. № 191.

### 980.

Дѣла, по которымъ приговоры суда вошли въ законную силу, могутъ быть возобновляемы не иначе какъ Главнымъ Военнымъ Судомъ. Рѣш. 1873 г. № 273.

### 1015.

Примѣненіе вновь изданнаго закона дѣлается обязательнымъ съ того лишь времени, когда полученъ о томъ приказъ по военному вѣдомству. Рѣш. 1872 г. № 59.

### 1016.

На основаніи 68 ст. основныхъ государственныхъ законовъ, окончательное судебное рѣшеніе по тому дѣлу, по которому оно состоялось, имѣетъ силу закона и отмѣняемо или измѣняемо быть не можетъ тою же инстанціею суда. Рѣш. 1871 г. №№ 10, 23.

### 1020.

Приговоры о несовершеннолѣтнихъ, присужденныхъ къ ссылкѣ на житье безъ лишенія особенныхъ правъ и преимуществъ (рѣш. 1871 г. № 140); а также приговоры о лишеніи нижнихъ чиновъ знаковъ отличія военнаго ордена (рѣш. 1869 г. № 63), кромѣ случаевъ, когда знаки эти пожалованы Именнымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, приговоры о лишеніи правъ, оберъ-офицерскимъ дѣтямъ предоставленныхъ (рѣш. 1869 г. №№ 33, 55), приговоры о лишеніи нижнихъ чиновъ серебряной медали на Аннинской лентѣ за отказъ отъ безсрочнаго отпуска и отставки (рѣш. 1873 г. № 249) не подлежатъ представленію на Высочайшее усмотрѣніе прежде обращенія ихъ къ исполненію.

Приговоръ военнаго суда объ офицерѣ, присужденномъ къ исключенію изъ службы *съ лишеніемъ чиновъ*, не можетъ быть обращенъ къ исполненію безъ предварительнаго представленія его на Высочайшее усмотрѣніе. Рѣш. 1870 г. № 31; 1875 г. № 303.

1022 и 1023.

Опредѣленія суда по вопросамъ, возникающимъ относительно исполненія приговоровъ, приводятся въ исполненіе чрезъ военнаго прокурора. Рѣш. 1871 г. № 55.

1023.

Недоставленіе военному прокурору копіи съ приговора составляетъ нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1868 г. № 37.

1030.

Военный судъ не имѣетъ права постановить какое-либо дополнительное опредѣленіе въ отмѣну приговора, вошедшаго въ законную силу (рѣш. 1869 г. № 9; 1871 г. № 55); а равно входить вновь въ обсужденіе такихъ вопросовъ, которые не были возбуждены при производствѣ дѣла и не подвергались обсужденію при постановленіи окончательнаго приговора, такъ какъ сей послѣдній не иначе можетъ быть отмѣненъ или дополненъ, какъ въ кассаціонномъ порядкѣ по жалобѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или по протесту прокурорскаго надзора (рѣш. 1868 г. № 23). Но правило это относится къ такимъ вопросамъ, которые могли быть разрѣшены въ административномъ порядкѣ или посредствомъ гражданскаго иска; вопросъ же о пополненіи судебныхъ издержекъ, какъ тѣсно связанный съ разрѣшеніемъ самаго дѣла по существу, по смыслу 839, 1049, 1050 и 1068 XXIV, подлежа исключительно вѣдомству военнаго суда, *можетъ быть* обсуждаемъ дополнительно въ томъ же судѣ, если, при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла, судъ этотъ упустилъ разрѣшить означенный вопросъ. Рѣш. 1872 г. № 285.

См. тезисъ подъ 1020 и 1023 XXIV о томъ, что опредѣленія суда по вопросамъ, возникшимъ относительно исполненія приговоровъ, передаются къ исполненію чрезъ военнаго прокурора. Рѣш. 1871 г. № 55.

1046.

Статья эта не можетъ относиться до того случая, когда исполненіе приговора пріостанавливается для производства дознанія по такому обвиненію, которое ложно взведено на себя осужденнымъ. Рѣш. 1874 г. № 172.

Содержаніе подъ стражею не зачисляется въ срокъ опредѣленнаго по приговору строгаго ареста и другихъ видовъ заключенія, неупомянутыхъ въ этой статьѣ. Рѣш. 1874 г. № 96.

1049.

Смягченіе наказанія или совершенное помилованіе по Монаршему милосердію въ отношеніи уголовной отвѣтственности подсудимаго не освобождаетъ виновнаго отъ уплаты судебныхъ издержекъ. Рѣш. 1873 г. 258.

## 1049 и 1050.

См. тезисъ подъ 351 XXIV о томъ, что судебныя издержки не распредѣляются по каждому преступленію отдѣльно. Рѣш. 1874 г. № 9.

## 1050.

Такъ какъ дознаніе входитъ въ составъ предварительнаго слѣдствія (рѣш. 1869 г. № 66), на основаніи же 1 п. 1050 XXIV, деньги на путевые расходы лицъ, отряженныхъ для слѣдственныхъ дѣйствій, взыскиваются съ приговоренныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ, то и произведенные расходы на путевыя издержки *при дознаніи* взыскиваются съ нихъ же. Рѣш. 1873 г. № 97.

Къ числу судебныхъ издержекъ, обращаемыхъ на подсудимыхъ, не относятся наградныя деньги за поимку дезертировъ. Рѣш. 1871 г. № 121.

Расходы на проѣздъ подсудимыхъ къ мѣсту учрежденія суда относятся къ числу тѣхъ судебныхъ издержекъ, которыя, на основаніи 1050 XXIV, взыскиваются съ подсудимыхъ, признанныхъ по суду виновными. Неоправданныя по суду лица не освобождаются отъ взысканія и такихъ судебныхъ издержекъ, которыя произведены вслѣдствіе пересмотра дѣла въ военномъ судѣ, по причинамъ, отъ нихъ независящимъ. Рѣш. 1872 г. № 129.

Хотя въ числѣ судебныхъ издержекъ, означенныхъ въ сей статьѣ, и не значится издержекъ на телеграммы по вызову свидѣтелей гражданскаго вѣдомства, которые вызываются повѣстками, тѣмъ не менѣе, нельзя отвергнуть, что могутъ встрѣтиться обстоятельства, вызывающія необходимость подобныхъ издержекъ въ интересахъ правосудія и для сокращенія самыхъ казенныхъ издержекъ на содержаніе временно открываемыхъ военныхъ судовъ. Рѣш. 1875 г. № 65.

Въ виду предоставленнаго 451—459 XXIV лицамъ прокурорскаго надзора участія въ направленіи предварительнаго слѣдствія, военные прокуроры и ихъ помощники представляютъ собою тѣ органы судебной власти, о которыхъ упоминается въ 1050 XXIV подъ именемъ лицъ, отряжаемыхъ для слѣдственныхъ дѣйствій; посему путевые расходы командированныхъ для *наблюденія* за производствомъ слѣдствія должны быть взысканы съ приговоренныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ. Рѣш. 1876 № 57.

## 1052.

Ни въ Военно-Судебномъ Уставѣ, ни въ Уст. Угол. Судопроизводства, не содержится постановленій о томъ, чтобы свидѣтели, въ случаѣ распоряженія суда о приводѣ ихъ, за неявкою ихъ въ судъ, лишались права на вознагражденіе за путевыя издержки, если затѣмъ сами явятся; примѣчаніе къ сей статьѣ содержитъ въ себѣ правило только относительно привода въ судъ свидѣтелей изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ; посему свидѣтели и другія лица, призываемые къ слѣдствію и суду на разстояніе болѣе 15 верстъ, всегда получаютъ путевыя и суточныя деньги въ опредѣленномъ сею статьею размѣрѣ. Рѣш. 1873 г. № 189.

1052 и 1062

На основаніи сихъ статей относительно удовлетворенія вызываемыхъ въ судъ свидѣтелей существуетъ двоякій способъ удовлетворенія ихъ за путевыя издержки, а именно: по почтовому дорожнику—по числу верстъ, или направленію желѣзныхъ дорогъ; объ удовлетвореніи свидѣтелей по параходному тарифу въ означенныхъ статьяхъ вовсе не упоминается, посему этотъ тарифъ и не можетъ служить основаніемъ расчета. Рѣш. 1876 г. № 229.

1061.

Лица, желающія получить вознагражденіе, должны предъявить требованіе свое по сему предмету до объявленія приговора въ окончательной формѣ, а не только до объявленія резолюціи суда. Рѣш. 1874 г. № 264, 1875 г. № 9.

1064.

Если по разсмотрѣніи счета издержкамъ по дѣлу, прекращенному на основаніи 449, 450 и 616 XXIV, въ военный судъ поступитъ новый счетъ по тому же дѣлу, то судъ обязанъ по этому счету, какъ обстоятельству новому, требующему отдѣльнаго разсмотрѣнія, постановить свое опредѣленіе. Рѣш. 1868 г. № 38.

Судъ, разсматривая счетъ судебнымъ издержкамъ по прекращенному, на основаніи 449, 450 и 616 XXIV, слѣдственному дѣлу, не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе и дѣлать постановленіе о пополненіи ущерба казны, происшедшаго по тому же дѣлу, такъ какъ, по силѣ 120 XXIII, въ этомъ случаѣ законныя мѣры для пополненія ущерба казны принимаются начальствомъ. Рѣш. 1875 г. № 315.

1073.

Судъ, не имѣя свѣдѣній о состоятельности подсудимаго и обращая на него судебныя издержки, обязанъ выразить, что, въ случаѣ несостоятельности его, означенныя издержки должны быть приняты на счетъ казны. Рѣш. 1869 г. № 114.

1079.

Если отпаденіе отъ православія выразится въ проступкахъ, нарушающихъ опредѣленныя закономъ правила благоустройства и требованія дисциплины, то судъ, при опредѣленіи виновному наказанія, не долженъ входить въ разсмотрѣніе его вѣрованія. Рѣш. 1869 г. № 101.

1142.

Въ случаѣ утраты сомнительнаго кредитнаго билета и невозможности, вслѣдствіе сего, подвергнуть его испытанію, порядкомъ, ука-

званнымъ въ 1161 ст. Уст. Угол. Судопр., вопросъ о подлинности такого билета, разрѣшенный военнымъ судомъ на основаніи обстоятельствъ дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Рѣш. 1869 г. № 23.

## 1155.

Несоблюденіе требованія этой статьи составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства. Рѣш. 1877 г. № 226.

## 1179.

Если лицо гражданскаго вѣдомства, участвовавшее въ преступленіи, касающемся нарушенія дисциплины, по какому либо случаю, не было предано военному суду, вмѣстѣ съ лицомъ военнаго вѣдомства, то о противозаконныхъ дѣйствіяхъ гражданскаго лица передается отдѣльно на разсмотрѣніе подлежащей судебной власти гражданскаго вѣдомства (рѣш. 1876 г. № 244), но если лицо гражданскаго вѣдомства, участвовавшее въ означенномъ преступленіи, было предано военному суду вмѣстѣ съ лицомъ военнаго вѣдомства, разсмотрѣніе же дѣла о гражданскомъ лицѣ было только отложено по болѣзни его, то, по выздоровленіи, гражданское лицо подлежитъ суду военному, хотя бы дѣло о лицѣ военнаго вѣдомства между тѣмъ было уже разсмотрѣно. Рѣш. 1876 г. № 91.

## 1185.

См. рѣш. 1871 г. № 92.

По дѣлу о растратѣ казеннаго имущества, въ которомъ участвовало вмѣстѣ съ лицомъ военнаго вѣдомства лицо гражданскаго вѣдомства, *не на службѣ состоящее*, Глав. Воен. Судъ разъяснилъ, что къ гражданскому лицу слѣдовало примѣнить не 354 Улож. (соотвѣтствующую 232 В. У. Н.) а 548 Улож. Рѣш. 1873 г. № 47.

## 1196.

Военные суды, открываемые въ мѣстахъ, *объявленныхъ на военномъ положеніи*, должны руководствоваться правилами, установленными для судопроизводства въ военное время. Рѣш. 1870 г. №№ 41, 42.

## 1227—1242.

Когда обвиняемый судится, на основаніи 80 В. У. Н., по законамъ военнаго времени, то къ нему примѣняются формы и обряды судопроизводства мирнаго времени. Рѣш. 1871 г. № 189; 1870 г. №№ 40, 58.

1238.

Въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, приговоры военныхъ судовъ, опредѣляющіе смертную казнь, должны быть представляемы на усмотрѣніе главнаго начальника военнаго округа, хотя бы ему предоставлены были права не главнокомандующаго, а командира отдѣльнаго корпуса. Рѣш. 1870 г. №№ 41, 42.

# УКАЗАТЕЛЬ

## статей Свода Военныхъ Постановленій книги XXII, изданія 1869 года, и соответствующихъ статей Воинск. Уст. о наказ. изданія 1875 года.

| Нумера ст. С. В. П. XXIV 1869 года. | Нумера ст. В. У. Н. 1875 г. | Нумера ст. С. В. П. XXIV 1869 года. | Нумера ст. В. У. Н. 1875 г. | Нумера ст. С. В. П. XXIV 1869 года. | Нумера ст. В. У. Н. 1875 г. | Нумера ст. С. В. П. XXIV 1869 г. | Нумера ст. С. В. П 1875 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 1 | 38 | 38 | 75 | 65 | — | 102 |
| 2 | 2 | 39 | 39 | 76 | 66 | 111 | 103 |
| 3 | 3 | 40 | 40 | 77 | 67 | 112 | 104 |
| | 4 | 41 | 41 | 78 | 68 | 113 | 105 |
| | 5 | 42 | 42 | 79 | 69 | 114 | 106 |
| 4 и 5 | 6 | 43 | 43 | 80 | 70 | 115 | 107 |
| 5 (конецъ) | 7 | 44 | — | 81 | 71 | 116 | 108 |
| 6 | 8 | 45 | — | 82 | 72 | — | 109 |
| 7 | 9 | 46 | 44 | 83 | — | 117 | 110 |
| 8 | 10 | 47 | 45 | 84 | 73 | 118 | 111 |
| 9 | 11 | 48 | 46 | 85 | 74 | 119 | 112 |
| 10 | 12 | — | 47 | 86 | 75 | 120 | 113 |
| 11 | 13 | — | 48 | 87 | 76 | 121 | 114 |
| 12 | 14 | 49 | 49 | 88 | 77 | — | 115 |
| 13 | 15 | 50 | 50 | 89 | 78 | 122 | 116 |
| 14 | — | 51 | — | 90 | 79 | 123 | 117 |
| 15 | 16 | 52 | — | 91 | 80 | 124 | 118 |
| 16 | 17 | 53 | — | 92 | 81 | 125 | 119 |
| 17 | 18 | 54 | 51 | 93 | 82 | 126 | 120 |
| 18 | 19 | 55 | — | 94 | 83 | 127 | 121 |
| 19 | 20 | 56 | — | 95 | — | 128 | 122 |
| 20 | 21 | 57 | 52 | 96 | 84 | — | 123 |
| 21 | 22 | 58 | — | 97 | 85 | 129 | 124 |
| 22 | 23 | 59 | 53 | — | 86 | 130 | 125 |
| 23 | 24 | 60 | — | — | 87 | 131 | 126 |
| 24 | 25 | 61 | — | — | 88 | 132 | 127 |
| 25 | 26 | 62 | — | 98 | 89 | 133 | 128 |
| 26 | 27 | 63 | 54 | 99 | 90 | 134 | 129 |
| 27 | — | 64 | 55 | 100 | 91 | 135 | 130 |
| 28 | 28 | 65 | 56 | 101 | 92 | 136 | 131 |
| 29 | 29 | 66 | 57 | 102 | 93 | 137 | 132 |
| 30 | 30 | 67 | 58 | 103 | 94 | 138 | 133 |
| 31 | 31 | 68 | — | 104 | 95 | 139 | 134 |
| 32 | 32 | 69 | 59 | 105 | 96 | 140 | 135 |
| 33 | 33 | 70 | 60 | 106 | 97 | 141 | 136 |
| 34 | 34 | 71 | 61 | 107 | 98 | 142 | 137 |
| 35 | 35 | 72 | 62 | 108 | 99 | 143и144 | 138 |
| 36 | 36 | 73 | 63 | 109 | 100 | 145 | 139 |
| 37 | 37 | 74 | 64 | 110 | 101 | 146 | 140 |

| Нумера ст. С. В. П. XXIV 1869 года. | Нумера ст. В. У. Н. 1875 г. | Нумера ст. С. В. П. XXIV 1869 ½ года. | Нумера ст. В. У. Н. 1875 г. | Нумера ст. С. В. П. XXIV 1869 года. | Нумера ст. В. У. Н. 1875 г. | Нумера ст. С. В. П. XXIV 1869 г. | Нумера ст. В. У. Н. 1875 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 147 | 141 | 182 | 177 | 218 | 213 | 254 | 248 |
| 148 | 142 | 183 | 178 | 219 | — | 255 | 249 |
| 149 | 143 | 184 | 179 | 200 | 214 | 256 | 250 |
| 150 | 144 | 185 | 180 | 221 | 215 | 257 | 251 |
| 151 | 145 | 186 | 181 | 222 | 216 | 258 | 252 |
| 152 | 146 | 187 | 182 | 223 | 217 | 259 | 253 |
| 153 | 147 | 188 | 183 | 224 | 218 | 260 | 254 |
| 154 | 148 | 189 | 184 | 225 | 219 | 261 | 255 |
| 155 | 149 | 190 | 185 | 226 | 220 | 262 | 256 |
| 156 | 150 | 191 | 186 | 227 | 221 | 263 | 257 |
| 157 | 151 | 192 | 187 | 228 | 222 | 264 | 258 |
| 158 | 152 | 193 | 188 | 229 | 223 | 265 | 259 |
| 159 | 153 | 194 | 189 | 230 | 224 | 266 | 260 |
| 160 | 154 | 195 | 190 | 231 | 225 | 267 | 261 |
| 161 | 155 | 196 | 191 | 232 | 226 | 268 | 262 |
| 162 | 156 | 197 | 192 | 233 | 227 | 269 | 263 |
| 163 | 157 | 198 | 193 | 234 | 228 | 270 | 264 |
| 164 | 158 | 199 | 194 | 235 | 229 | 271 | 265 |
| 165 | 159 | 200 | 195 | 236 | 230 | 272 | 266 |
| 166 | 160 | 201 | 196 | 237 | 231 | 273 | 267 |
| 167 | 161 | 202 | 197 | 238 | 232 | 274 | 268 |
| 168 | 162 | 203 | 198 | 239 | 233 | 275 | 269 |
| 169 | 163 | 204 | 199 | 240 | 234 | 276 | 270 |
| 170 | 164 | 205 | 200 | 241 | 235 | 277 | 271 |
| 171 | 165 | 206 | 201 | 242 | 236 | 278 | 272 |
| 172 | 166 | 207 | 202 | 243 | 237 | 279 | 273 |
| 173 | 167 | 208 | 203 | 244 | 238 | — | 274 |
| — | 168 | 209 | 204 | 245 | 239 | 280 | 275 |
| 174 | 169 | 210 | 205 | 246 | 240 | 281 | 276 |
| 175 | 170 | 211 | 206 | 247 | 241 | 282 | 277 |
| 176 | 171 | 212 | 207 | 248 | 242 | 283 | 278 |
| 177 | 172 | 213 | 208 | 249 | 243 | 284 | 279 |
| 178 | 173 | 214 | 209 | 250 | 244 | 285 | 280 |
| 179 | 174 | 215 | 210 | 251 | 245 | 286 | — |
| 180 | 175 | 216 | 211 | 252 | 246 | 287 | 281 |
| 181 | 176 | 210 | 212 | 253 | 247 | 288 | 282 |

## ОПЕЧАТКИ.

На 14 стран. въ 23 строкѣ . . . . . 106 не читать
— 18 — — 8 — . . . . . 85 — —

2007110225